Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening 2013-218
d.d. 10 juli 2013
(mr. P.A. Offers, voorzitter, mr. J.S.W. Holtrop en mr. B.F. Keulen, leden, en mr. E.J. Heck, secretaris)

Samenvatting

Beleggingsverzekering. Consument stelt gedwaald te hebben in de aard van de overeenkomst omdat hij door Aangeslotene (verzekeraar) niet is geïnformeerd over de hoogte van de kosten. Consument vordert een rendement over de looptijd van 10%, vermeerderd met een kostenvergoeding. Aangeslotene heeft terecht aangevoerd dat kosten staan vermeld in de verzekeringsvoorwaarden. Vordering afgewezen.

Consument,

tegen

Achmea Pensioen- en Levensverzekeringen N.V., gevestigd te Zeist, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het door Consument ondertekende vragenformulier van 28 oktober 2012;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Aangeslotene.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.
Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid.
Beide partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.
Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 1 juli 2013.
Aldaar is Aangeslotene verschenen. Consument was met bericht afwezig.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:
3.1. In 1996 heeft Consument bij Aangeslotene een polis van beleggingsverzekering gesloten met polisnummer [A], later gewijzigd in [B], en afgiftedatum 1 juli 1996.

Consument is verzekeringnemer en verzekerde.
Ingangsdatum was 1 juli 1996 en einddatum 1 juli 2011.
Op de polis staat vermeld: "Bij in leven zijn van de verzekerde op de einddatum van de verzekering wordt het spaartegoed uitgekeerd."
Een uitkering bij overlijden is niet verzekerd.

3.2. De premie bedroeg bij aanvang *f* 200,- (€ 90,76) per maand. Ingevolge een schriftelijk verzoek van Consument van 24 oktober 2007 is de premie met ingang van 1 december 2007 verlaagd tot € 25,- per maand.

3.3 Artikel 13 van de toepasselijke verzekeringvoorwaarden luidt:

1. De verzekering is gekoppeld aan het X Fonds. Dit fonds is onderverdeeld in units, die verhoudingsgewijs een deel van de waarde van het fonds vertegenwoordigen. Uitsluitend door een toename van activa van het fonds kan het aantal units toenemen.
2. Toekenning van units aan de polis zal plaatsvinden op basis van de koers van de units. De koers van de units bepaalt de uitkering van de verzekering.
3. (…..)

3.4. Artikel 14 van de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden luidt:

1. De beleggingspremie komt tot stand door de ontvangen koopsom te verminderen met het saldo van de benodigde kostenopslag, welke afhankelijk is van het rendement van het fonds, en de extra rendementsvergoeding waar gezien de verlaagde uitkering bij overlijden recht op bestaat. De extra rendementsvergoeding leidt tot een hogere uitkering bij in leven zijn op de einddatum die tenminste gelijk is aan de bonus welke ontstaat volgens de richtlijnen van de werkgroep levensverzekeringen WTV – Wet IB. Het saldo van kostenvergoeding en extra rendementsvergoeding bedraagt twaalf procent.
2. De beleggingspremie wordt aangewend voor de aankoop van units.
3. (….)

3.5 In de door Aangeslotene verstrekte productbrochure staat onder meer vermeld "Over de afgelopen vijf jaar (1-1-'92/1-1-'97) was het gemiddelde rendement van de aandelen in het [X] fonds maar liefst **23,1**%."

3.6 Aangeslotene is een zogenaamde direct-writer, hetgeen betekent dat de verzekeringsovereenkomst tot stand is gekomen zonder bemiddeling en advies van een tussenpersoon.

3.7 Op 1 juli 2011 is aan Consument uitgekeerd een bedrag van € 11.500,50.

3.8 Op of omstreeks 1 mei 2012 heeft Aangeslotene bij wijze van tegemoetkoming aan Consument een bedrag uitgekeerd van € 521,27.

4. De vordering, grondslag en verweer

4.1. Consument vordert van Aangeslotene een bedrag van in totaal € 15.829,-.
Dit bedrag is samengesteld uit de volgende onderdelen:
Consument heeft berekend dat een gemiddelde maandelijkse inleg van € 75,- bij een rendement van 10% en een looptijd van 15 jaar een netto eindkapitaal oplevert van € 27.416,-, door Consument afgerond op € 27.400,-. Verminderd met de uitkering, door Consument gesteld op € 11.550,-, en de tegemoetkoming, door Consument hier afgerond op € 521,-, levert dit een tekort op van € 15.329,-.

Verder vordert Consument van Aangeslotene een vergoeding van de kosten van de door Consument bestede tijd ad € 500,-.

4.2. Deze vordering steunt kort en zakelijk op de volgende grondslag:
Aangeslotene heeft gedwaald in het door Aangeslotene aan Consument verkochte product doordat noch in de brochure, noch in de polis respectievelijk de van toepassing zijnde voorwaarden, melding wordt gemaakt van het door Aangeslotene gehanteerde kostenpercentage van 12%.

4.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:
- Aangeslotene heeft nooit een garantie gegeven omtrent een op de einddatum te bereiken eindwaarde.
- In artikel 14 (Beleggingspremie) van de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden wordt vermeld dat de netto kosten 12% bedragen.

5. Beoordeling

5.1. Aangeslotene heeft terecht aangevoerd dat het kostenpercentage is vermeld in de op de verzekering van toepassing zijnde voorwaarden. Daardoor ontbeert de vordering van Consument grondslag. Consument heeft bij repliek nog gesteld dat de brochure, waaruit het percentage zou blijken, hem niet bekend is. Bij dupliek heeft Aangeslotene aangevoerd dat de brochure destijds naar alle klanten is gestuurd. Door deze betwisting is ook deze stelling van Consument niet komen vast te staan. Derhalve kan het beroep van Consument op dwaling niet slagen.

5.2 Ten overvloede overweegt de Commissie dat waar Consument een rendement van 10% vordert over de inleg, dit percentage onvoldoende is onderbouwd en dat Consument daarmee het beleggingskarakter van zijn verzekering, dat genoegzaam uit polis en verzekeringsvoorwaarden blijkt, miskent.
De vordering van Consument dient derhalve te worden afgewezen.

6. Beslissing

De Commissie wijst bij wege van bindend advies de vordering van Consument af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.