Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0922

(mr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter, mr. F.H.E. Boerma, mr. dr. ing. A.J. Verdaas, leden en mr. R.G. de Kruif, secretaris)

Datum uitspraak	14 september 2026
Klacht van	[Naam B.V.] en de commanditaire vennootschap [naam C.V.], vertegenwoordigd door mevrouw [naam], samen te noemen de kleinzakelijke ondernemers
Tegen	Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Beslissing over de behandelbaarheid
Uitkomst	Klacht niet behandelbaar

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de kleinzakelijke ondernemer; 2) de aanvullende stukken van de kleinzakelijke ondernemer; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de kleinzakelijke ondernemer en 5) de dupliek van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

2. De kern

De kleinzakelijke ondernemers maken de bank onder andere de volgende verwijten. Zij heeft onzorgvuldig gehandeld door bij de afwikkeling van de zakelijke financiering de borgen tot betaling aan te spreken. Dit mocht de bank niet doen en het was niet nodig omdat de verkoopopbrengst van de opstallen voldoende was om de zakelijke financiering af te lossen. De bank had voor de aflossing een gespecificeerde nota van afrekening moeten verstrekken. Verder heeft de bank de klantrelatie met de kleinzakelijke ondernemers beëindigd op basis van hun kritiek op het handelen van de bank en van een door de bank vastgelegd telefoongesprek, zonder hoor en wederhoor. De kleinzakelijke ondernemers vorderen een verklaring voor recht dat de bank onzorgvuldig heeft gehandeld. De bank bestrijdt dat zij onzorgvuldig heeft gehandeld. De commissie oordeelt dat al de klachtonderdelen niet behandelbaar zijn.

3. De achtergrond van het geschil

3.1 [Naam B.V.] is beherend vennoot van [naam C.V.] (de CV). De CV heeft vier commanditaire vennoten. De CV had als doel de gezamenlijke uitoefening van een agrarisch bedrijf. De kleinzakelijke ondernemers hadden in 2024 een zakelijke financiering die bestond uit twee leningen: de lening van 15 oktober 2014 en de lening van 21 december 2020.

Voor de schulden van de kleinzakelijke ondernemers aan de bank stonden twee commanditaire vennoten borg. Deze commandieten hebben hypotheekrechten op hun opstallen verstrekt tot zekerheid voor hun verplichtingen, onder meer uit de borgtochten, tegenover de bank. Op de zakelijke financiering is de Gedragscode Kleinzakelijke Financiering van toepassing.

3.2 Op 3 december 2024 heeft de bank de CV per brief bericht dat zij de zakelijke financiering op 28 februari 2025 beëindigt omdat er sinds 29 februari 2024, respectievelijk 31 maart 2024 een betaalachterstand was op beide leningen. Op 26 februari 2025 zijn de opstallen verkocht. Met de opbrengst daarvan is de zakelijke financiering afgelost.

4. De beoordeling

De kleinzakelijke ondernemers kunnen er niet over klagen dat de bank de borgen heeft aangesproken

4.1 De kleinzakelijke ondernemers hebben geen belang bij hun klacht dat de bank de borgen tot betaling hebben aangesproken. Dat belang hebben de borgen zelf. Zij kunnen bij de bank klagen, als zij vinden dat de bank hen niet had mogen aanspreken. Deze klacht van de kleinzakelijke ondernemers is daarom niet-behandelbaar.

De afwikkeling van de zakelijke financiering

4.2 De bank heeft bij de levering van de opstallen aan de koper geen gespecificeerde nota van afrekening aan de kleinzakelijke ondernemers verstrekt. In plaats daarvan heeft de bank in de nota € 500.000,- opgenomen. Voor dit bedrag waren de borgen verbonden. Na levering van de opstallen zou dit worden verrekend met de zakelijke financiering en het restant zou aan de CV worden betaald. Volgens de bank had zij een praktische afspraak gemaakt met één van de vennoten die procuratiehouder van de CV was. Vast staat dat dit uiteindelijk ook zo is gegaan, dat de vorderingen zijn verrekend, dat de financiering is afgelost. De kleinzakelijke ondernemers vorderen geen schadevergoeding, stellen niet dat zij schade hebben geleden en het is de commissie niet gebleken dat er sprake is van financiële schade bij de kleinzakelijke ondernemers. De kleinzakelijke ondernemers hebben daarom naar het oordeel van de commissie geen of onvoldoende belang meer bij hun klacht. De klacht is daarom niet behandelbaar. Uit artikel 3:303 van het Burgerlijk Wetboek volgt dat een partij voldoende belang moet hebben bij een rechtsvordering. Dat uitgangspunt geldt ook voor de behandeling van klachten door de commissie.[1] Een klacht is niet behandelbaar als een uitspraak voor de kleinzakelijke ondernemers geen praktisch of juridisch gevolg meer kan hebben. Die situatie doet zich hier voor. De enkele wens van de kleinzakelijke ondernemers om een inhoudelijk oordeel over de handelwijze van de bank maakt de klacht ook niet behandelbaar.

[1] Zie vraag 15 onder 1 van het Kifid Reglement.

Voor zover de informatie of communicatie over de afwikkeling van de financiering met de kleinzakelijke ondernemers niet goed is gelopen of beter had gekund, zal een oordeel daarover de kleinzakelijke ondernemers niet in een betere (financiële) positie brengen zodat zij daarbij onvoldoende belang hebben.

Klacht over beëindigen relatie is ook niet behandelbaar

4.3 De bank heeft de bancaire relatie met de kleinzakelijke ondernemers beëindigd naar aanleiding van een telefoongesprek van 2 juli 2025 met de kleinzakelijke ondernemers. De commissie stelt vast dat het hier gaat om de beëindiging van een zakelijke relatie. Voor zover de kleinzakelijke ondernemers beogen te klagen over beëindiging van een zakelijke relatie die meer diensten omvatte dan de financiering is die klacht niet behandelbaar omdat op die diensten de Gedrags-code Kleinzakelijke Financiering niet van toepassing is.[2]

5. De beslissing

De commissie verklaart de klacht niet behandelbaar.

In deze uitspraak is de commissie tot de conclusie gekomen dat uw klacht niet-behandelbaar is. Tegen deze beslissing kunt u geen beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

[2] Zie vraag 8 onder 1 van het Kifid Reglement.