Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2012-278 d.d. 2 oktober 2012
(mr. J. Wortel, voorzitter, de heer H. Mik RA en de heer G.J.P. Okkema, leden en mevrouw mr. J.J. Guijt, secretaris)

Samenvatting

De vordering van Consument steunt naar de kern genomen op de stelling dat het Aangeslotene niet kan zijn ontgaan, althans zij had behoren op te merken, dat de gezondheidstoestand van Consument na diens herseninfarct meebracht dat 'execution only' voor hem geen geschikte vorm van dienstverlening meer was. Tegenover de gemotiveerde betwisting van Aangeslotene heeft Consument onvoldoende concrete feiten en omstandigheden aangevoerd die zijn stelling dat het Aangeslotene niet kan zijn ontgaan dat zijn (beleggings)gedrag was veranderd en hij niet meer volledig in staat was de gevolgen van zijn beleggingsbeslissingen te overzien, kunnen ondersteunen. Om dezelfde reden kan het betoog van Consument dat Aangeslotene een procedurefout heeft gemaakt door Consument niet naar de orderlijn of internetbankieren te verwijzen, en (door dit na te laten) bij Consument de schijn te wekken dat hij wederom van een adviesrelatie kon uitgaan, geen doel treffen.

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting van 15 november 2011;
- het door de heer X op 3 november 2011 ondertekende vragenformulier;
- het antwoord van Aangeslotene van 9 maart 2012;
- de brief van de gemachtigde van Consument van 28 juni 2012; en
- de schriftelijke verklaring van Consument van 6 juli 2012.

De Commissie stelt vast dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid en dat partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.
Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling te Den Haag op 20 juni 2012. Daar zijn partijen verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:
2.1 De heer X is op 28 december 2011 overleden. Consument heeft als executeur de procedure namens de erfgenamen in de nalatenschap van de heer X voortgezet.

2.2 Op 26 augustus 2007 heeft de heer X, op dat moment 61 jaar oud, zich middels een e-mailbericht tot de rechtsvoorganger van Aangeslotene gewend. Dit e-mailbericht luidt als volgt:
"Ik wil wel weer aan de slag ik las dat jullie ook samenwerken met [..]. Graag afspraak maken [naam en telefoonnummer van de heer X]".
2.3 Naar aanleiding van dit bericht heeft telefonisch contact plaatsgevonden, waarbij de beleggingsstrategie van een medewerker bij de rechtsvoorganger van Aangeslotene is besproken. Deze beleggingsstrategie hield in dat aandelen werden gekocht, in combinatie met aandelenopties.
2.4 Op 27 augustus 2007 heeft de heer X een vermogensbeheerovereenkomst met de rechtsvoorganger van Aangeslotene gesloten. Blijkens die overeenkomst heeft de heer X gekozen voor de hiervoor genoemde beleggingsstrategie voor een deelnamebedrag van € 50.000,- en heeft hij gekozen voor een vergoedingsstructuur van winstdeling van 18% over de nettowinst.
2.5 Vervolgens heeft de heer X op 30 augustus 2007 een cliëntenprofiel ingevuld en ondertekend. In dit cliëntenprofiel heeft hij onder andere ingevuld:
- dat hij langer dan tien jaar bezig is met beleggen (vraag 1);
- dat hij in het verleden heeft belegd in aandelen, obligaties en beleggingsfondsen (vraag 3);
- dat zijn kennis van opties en overige derivaten laag is (vraag 5);
- dat zijn doelstelling pure vermogensgroei is (vraag 6);
- dat hij met 20 tot 40% van zijn vrij besteedbaar vermogen belegt (vraag 7);
- dat zijn middelen 5 tot 10 jaar beschikbaar zijn voor belegging (vraag 9);
- dat zijn huidige inkomen tussen de € 50.000,- en € 100.000,- per jaar bedraagt (vraag 11);
- dat hij in geen geval grote waardeschommelingen in de portefeuille accepteert (vraag 12); en
- dat een enigszins offensieve belegging het beste bij hem past (vraag 14).
2.6 Op 13 september 2007 heeft de heer X € 50.000,- bij de rechtsvoorganger van Aangeslotene in beheer gegeven.
2.7 Medio 2008 heeft Aangeslotene een deel van de activiteiten van haar rechtsvoorganger overgenomen. Aangeslotene heeft hiertoe op 5 juni 2008 een nieuwe vermogensbeheerovereenkomst met de heer X gesloten. De als bijlage 1 bij die overeenkomst gevoegde 'Specificatie beleggingsmogelijkheden' is door de heer X niet ingevuld, maar wel ondertekend. In bijlage 5 is onder het kopje 'Bijzondere afspraken' vermeld dat de reeds gekozen beleggingsstrategie van de medewerker van de rechtsvoorganger van Aangeslotene zal worden voortgezet, dat 18% performancefee in rekening zal worden gebracht en dat geen beheersfee verschuldigd zal zijn.
2.8 In oktober 2008 is de waarde van het belegd vermogen aanzienlijk gedaald. Op 8 oktober 2008 heeft de heer X Aangeslotene het volgende e-mailbericht gestuurd:
"Hierbij wijs ik er u op dat de gegevens van mijn beleggingen niet conform het afgesproken concept zijn dit is defensief. Ik hoop dat uw dit oplost. Hierover heb ik reeds met [een medewerker van Aangeslotene] kontakt gehad en hoop dat u voor de strategie zorgt dat ik de normaal daarbij horende risico loop. En bij opname over een bedrag kan beschikken wat minimaal 15% lager is als de inleg. Graag wil ik wel weten hoe u hier mee omgaat nu mijn

adviseur een nog al afwijkende mening heeft als de uwe en de beleggingen als zeer offensief beoordeelt. Na uw schriftelijke reactie binnen een week zal ik me kunnen beraden op verder te nemen stappen. Graag wil ik een schriftelijke reactie van de verantwoordelijke bedrijfsvoerder".

2.9 Aangeslotene heeft hierop diezelfde dag het volgende geantwoord:

"U stelt in uw onderstaande mail dat u hebt afgesproken om het vermogen op een defensieve wijze te laten beleggen. Uit het door u ingevulde risicoprofiel geeft u aan dat een enigszins offensieve belegging het beste bij u past. Daarnaast hebt u in de vermogensbeheerovereenkomst aangegeven deel te willen nemen aan de strategie Aandelen in combinatie met opties. De werkwijze van deze strategie is conform uw risicoprofiel Enigszins offensief. Dit wordt onderstreept door het aanhouden van 100% margin (borgstelling) bij het schrijven van de aandelenopties. Hierdoor is er nooit sprake van een hefboom en is er geen sprake van het ongedekt schrijven van opties. De geschreven put opties dienen ervoor de aandelen op een lager niveau in de portefeuille te kunnen krijgen. Zo geschiedde. Uw portefeuille staat vandaag op een negatief resultaat van 27,9%. Sinds uw startdatum is de AEX (benchmark) met 45% gedaald.
Wij begrijpen uiteraard de teleurstelling maar de feiten zijn dat er gewerkt wordt conform de overeenkomsten en het kenmerkt zich door een hoog tussentijds risicoprofiel. Deelname aan deze strategie is mogelijk vanaf € 50.000,- (..)".

2.12 Op 14 juni 2009 heeft de heer X het volgende op voornoemd e-mailbericht geantwoord:

"Na aanleiding van uw mail lijkt me dit wel een goede keuze. En lijkt het me niet verkeerd om een gesprek bij u op kantoor te hebben. Ook is het fijn dat ik zo bij het zelfde bedrijf kan blijven, want ik heb best waardering voor de strategie van [naam medewerker van de rechtsvoorganger van Aangeslotene] alleen niet in deze turbulente tijd. Daarop vooruit lopend vind ik dat we de besproken strategie alvast in werking moeten zetten. (..)"

2.13 Vervolgens is de heer X overgestapt naar de nieuwe beheerstrategie. Hiertoe heeft hij op 18 juni 2009 een addendum bij de vermogensbeheerovereenkomst ondertekend. Voor deelname aan deze strategie heeft de heer X een extra storting van € 40.000,- gedaan.

2.14 In september 2009 is het A Fund door Aangeslotene omgezet in het zogenaamde Y Fund. Met het ondertekenen van een nieuw addendum bij de vermogensbeheerovereenkomst heeft de heer X ook daarmee ingestemd.

2.15 De heer X heeft in het Y Fund geparticipeerd tot en met januari 2010. Toen heeft hij Aangeslotene vanwege aanzienlijke daling van het belegd vermogen verzocht de participaties te verkopen. Aangeslotene heeft de heer X vervolgens nog voorgesteld over te stappen naar het Y Fund of het mixfonds Z Fund. Op die voorstellen is de heer X niet ingegaan.

2.16 Van het totaal ingelegde vermogen van € 90.000,- resteerde bij verkoop nog slechts € 35.000,-. Het resultaat van uw portefeuille beter is dan het marktgemiddelde.
Daarbij kunnen wij uw adviseur melden dat een zeer offensieve beleggingsstrategie zich kenmerkt door het gebruik van een leverage. Dit kan zijn middels opties, futures, turbo's of het handelen met aandelen op trekkingswaarde. Deze portefeuille is een aandelenportefeuille en kan getypeerd worden als enigszins offensief.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u vragen hebt kunt u gerust contact opnemen met de heer (..)".
2.10 Vervolgens heeft de heer X, eveneens op 8 oktober 2008, als volgt gereageerd:
"Ik vind u antwoord gedegen overkomen wat betreft uitleg van de risico en werking van aandelen. Maar heb hier helaas geen parate kennis van. Ik heb gereageerd op u brochure waarbij u uitgaat van een belegging die weinig risico kent en zich houd aan deze percentage door mij genoemd. Als ik goed begrijp is dat informatie die niet klopt. Ik heb u al vorige keer hier over gevraagd".
2.11 Op 11 juni 2009 heeft de heer X telefonisch contact met Aangeslotene gehad en medegedeeld zijn deelname aan de gehanteerde beleggingsstrategie te willen beëindigen. Aangeslotene heeft toen als alternatief de beheerstrategie A Fund voorgesteld. In het e-mailbericht van Aangeslotene van 11 juni 1009 staat, voor zover hier relevant, het volgende over deze strategie vermeld:
"Dit is een speculatieve, breed georiënteerde beheerportefeuille, waarbij middels maximaal 30 posities wordt ingespeeld op koersstijgingen en koersdalingen van wereldwijde aandelenmarkten, valutamarkten, obligatiemarkten en goederenmarkten (bijv. goud en olie). Posities worden altijd ingenomen middels Turbo's of Sprinters, om zodoende met een acceptabele hefboom te profiteren van de koersbewegingen.(..)
Deze strategie is vanaf de start in 2007 erg succesvol. Het eerste jaar werd afgesloten met een nettowinst van +45%, gevolgd door het (roerige)jaar 2008 met een nettorendement van +68%. In 2009 is het rendement inmiddels opgelopen tot +14% (per 11 juni 2009). Deze strategie

3. Geschil

3.1 Consument vordert dat Aangeslotene wordt veroordeeld tot vergoeding van € 57.000,-, zijnde het verlies dat de heer X op zijn beleggingsportefeuille heeft geleden, te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag en zulks gecorrigeerd naar het rendement op een driejarige Nederlandse staatsobligatie.
3.2 Aan haar vordering legt Consument ten grondslag dat Aangeslotene haar zorgplicht jegens de heer X heeft geschonden door zowel bij aanvang van de vermogensbeheerrelatie als ook bij de tussentijdse wijzigingen het vermogen van de heer X te risicovol belegd te hebben, gezien de wens van de heer X om defensief te beleggen en met zijn beleggingen vermogen op te bouwen als oudedagsvoorziening. Bovendien is volgens Consument te risicovol belegd gezien de privéomstandigheden van de heer X. Hiertoe voert zij aan dat in 1996 bij de heer X terminale asbestkanker is geconstateerd. Voorts is de heer X in december 1996 betrokken geweest bij een ernstig auto-ongeluk waarbij hij een whiplash, diverse cognitieve storingen, obsessive-compulsive personality disorder en apneu heeft opgelopen. Van de schadeverzekeraar van de veroorzaker van het ongeval heeft de heer X na elf jaar procederen een schadeloosstelling ontvangen van € 96.250,-. Consument stelt dat de heer X dit geld gebruikt heeft voor de belegging bij Aangeslotene. In juli 2009 is vervolgens keelkanker bij hem geconstateerd. Consument stelt dat de heer X Aangeslotene van zijn slechte gezondheidssituatie op de hoogte heeft gesteld, dan wel dat Aangeslotene

hiervan op de hoogte moet zijn geweest gezien het verminderde spraakvermogen van de heer X, de wijze van zinsopbouw in zijn correspondentie en gezien de brief van Consument van 26 maart 2009 waarin zij Aangeslotene heeft medegedeeld dat haar echtgenoot op de intensive care in een ziekenhuis in het buitenland lag en zij Aangeslotene heeft gevraagd om heel veilig met het belegd vermogen om te springen omdat haar echtgenoot niet zoveel spanning meer aankon na zijn asbestkanker en ongeluk en het belegd vermogen hun spaarpotje voor later is.
3.3 Aangeslotene heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

Naar aanleiding van het over en weer door partijen gestelde overweegt de Commissie als volgt.
4.1 De Commissie stelt vast dat tussen Aangeslotene en de heer X een relatie van vermogensbeheer heeft bestaan. Aan vermogensbeheer is eigen dat de beheerder zijn beheerstaken naar eigen inzicht vervult; voorts dient de beheerder het aan hem toevertrouwde vermogen te beheren zoals van een redelijk bekwaam en redelijk handelend vermogensbeheerder mag worden verwacht. Bij beantwoording van de vraag of het gevoerde beheer aan deze eis heeft voldaan komt groot belang toe aan de beleggingsdoelstellingen en het vastgestelde risicoprofiel.
4.2 Consument verwijt Aangeslotene dat zij zowel bij het aangaan van de vermogensbeheerovereenkomsten van 27 augustus 2007 en 5 juni 2008 als bij de tussentijdse wijzigingen in de beleggingsstrategie het vermogen van de heer X veel te risicovol heeft belegd gezien zijn privéomstandigheden en beleggingsdoelstellingen.
4.3 Voor zover deze klacht berust op de stelling dat het Aangeslotene toen duidelijk moet zijn geweest dat bij de heer X sprake was van fysieke en/of psychische gebreken, kan zij geen doel treffen omdat die stelling na gemotiveerde betwisting door Aangeslotene niet concreet is onderbouwd. De Commissie moet er dus vanuit gaan dat Aangeslotene vóór het indienen van de klacht in deze procedure niet bekend is geweest met de slechte gezondheidssituatie van de heer X. De brief van Consument van 26 maart 2009, waarin zij Aangeslotene van de ziekte van de heer X op de hoogte heeft gesteld, doet aan het vorengaande niet af. Tegenover de gemotiveerde betwisting door Aangeslotene deze brief te hebben ontvangen, heeft Consument immers geen bewijs van het tegendeel geleverd zodat onvoldoende aannemelijk is geworden dat Aangeslotene deze brief heeft ontvangen.
4.4 Ook de stelling dat de heer X op enig moment aan Aangeslotene kenbaar heeft gemaakt dat hij met zijn beleggingen een oudedagsvoorziening wilde opbouwen, is na betwisting niet concreet onderbouwd.
4.5 De stelling dat het Aangeslotene bekend was dat de heer X hoe dan ook defensief wenste te beleggen is evenmin voldoende onderbouwd. Vast staat immers dat de heer X bij het aangaan van de (eerste) vermogensbeheerovereenkomst bij vraag 14 in het cliëntenprofiel van 30 augustus 2007 heeft ingevuld dat een enigszins offensieve belegging het beste bij hem past. Voor zover Consument stelt dat uit het hiervoor onder 2.8 geciteerde e-

mailbericht van de heer X van 8 oktober 2008 volgt dat hij defensief wenste te beleggen, merkt de Commissie het volgende op. Aangeslotene heeft direct na ontvangst van voornoemd e-mailbericht gereageerd met haar hiervoor onder 2.9 geciteerde e-mailbericht. Hierop heeft de heer X medegedeeld dat, gezien het antwoord van Aangeslotene, de door hem gekozen beleggingsstrategie toch een goede keuze lijkt (zie het hiervoor onder 2.10 geciteerde e-mailbericht). Gezien dit e-mailbericht mocht Aangeslotene naar het oordeel van de Commissie ervan uitgaan dat de heer X nog steeds instemde met de op 30 augustus 2007 door hem gekozen enigszins offensieve wijze van beleggen.

4.6 De Commissie constateert evenwel dat het bij het aangaan van de vermogensbeheerovereenkomst in het cliëntenprofiel bij vraag 12, inhoudende "Accepteert u mogelijk grote waardeschommelingen in de portefeuille" door de heer X ingevulde antwoord "Nee, in geen geval" tegenstrijdig is met de bij vraag 14 door hem gekozen enigszins offensieve belegging als type belegging die het beste bij hem past. Dit voert naar het oordeel van de Commissie evenwel niet tot aansprakelijkheid van Aangeslotene gezien het volgende. Ter zitting is komen vast te staan dat de heer X zich op 26 augustus 2007 op eigen initiatief tot de rechtsvoorganger van Aangeslotene heeft gewend omdat hij had vernomen van de beleggingsstrategie van een medewerker van deze rechtsvoorganger van Aangeslotene, bestaande uit aandelen in combinatie met aandelenopties en hij interesse in die strategie had. Deze omstandigheid kan naar het oordeel van de Commissie rechtvaardigen dat Aangeslotene als uitgangspunt voor het beheer akkoord is gegaan met een enigszins offensieve wijze van beleggen. Voorts blijkt uit het hiervoor onder 2.10 geciteerde e-mailbericht van de heer X van 8 oktober 2008 dat hij na het antwoord van Aangeslotene was gerustgesteld en de gekozen beleggingsmethode heeft geaccepteerd. Naar het oordeel van de Commissie is voorts van belang dat de heer X beleggingservaring had en dus zelf op de hoogte moet zijn geweest van de tegenstrijdigheid tussen de door hem gegeven antwoorden op de vragen 12 en 14 in het cliëntenprofiel. Bovendien is de Commissie niet gebleken van omstandigheden die voor Aangeslotene aanleiding hadden moeten zijn om te betwijfelen of de heer X zich wel realiseerde wat hij deed.

4.7 Gezien het voorgaande is niet gebleken dat Aangeslotene bij het aangaan van de vermogensbeheerovereenkomsten van 27 augustus 2007 en 5 juni 2008 het vermogen van de heer X te risicovol heeft belegd, dan wel anderszins heeft gehandeld in strijd met hetgeen van een redelijk bekwaam en redelijk handelend vermogensbeheerder mag worden verwacht. Op deze grond kan de vordering van Consument derhalve niet worden toegewezen.

4.8 Voor zover de klacht van Consument betrekking heeft op de advisering door Aangeslotene vanaf medio 2009, overweegt de Commissie als volgt. Aangeslotene heeft de heer X in juni 2009 geadviseerd de beleggingen om te zetten in een belegging in het A Fund, welk fonds in september 2009 is omgezet in het Y Fund. Uit de aan de Commissie ter beschikking staande gegevens leidt zij af dat het hier gaat om een door Aangeslotene beheerd beleggingsfonds dat uitsluitend belegde in turbo's (en daaraan gelijk te stellen zogenaamde sprinters).

Naar het oordeel van de Commissie zijn turbo's beleggingsproducten met een zeer speculatief karakter. Het is de Commissie bekend dat dit speculatieve karakter, afhankelijk van de gekozen constructie van beleggingen, sterk kan worden ingeperkt.
Uit de overgelegde stukken blijkt evenwel niet dat een dergelijk beleid bij het Fund werd gevoerd of dat Aangeslotene anderszins ten aanzien van de portefeuille van de heer X voorzieningen heeft voorgesteld en/of getroffen waarmee het speculatieve karakter van de belegging in turbo's kon worden beperkt. Nu Aangeslotene – ofschoon dat op haar weg had gelegen – het tegendeel niet aannemelijk heeft gemaakt, moet het er daarom voor gehouden worden dat zij met haar advies om zonder bijzondere maatregelen ter beperking van de risico's tot deze belegging over te gaan een advies heeft gegeven dat de haar bekende risicoacceptatie van de heer X ver te boven ging. Daarbij neemt de Commissie mede in aanmerking dat Aangeslotene blijkens de inhoud van haar hiervoor onder 2.11 geciteerde e-mailbericht aan de heer X van 11 juni 2009 zich bewust is geweest van het feit dat turbo's een risico bevatten dat beduidend hoger was dan bij aandelen met opties. Dit betekent dat Aangeslotene met haar advies de beleggingen om te zetten in het A Fund (vanaf september 2009 omgezet in het Y Fund) een advies heeft gegeven dat door een redelijk bekwaam en redelijk handelend adviseur niet had mogen worden gegeven.
4.9 De Commissie merkt voorts op dat Aangeslotene bij haar advies de beleggingen om te zetten in een belegging in het A Fund niet heeft gehandeld in overeenstemming met artikel 4:23 Wft. Mede omdat Aangeslotene ter zitting heeft verklaard dat zij reeds bij overname van de portefeuille van haar rechtsvoorganger heeft opgemerkt dat het hiervoor onder 4.5 beschreven cliëntenprofiel van de heer X een innerlijke tegenstrijdigheid vertoont, had zij de nodige maatregelen behoren te treffen om zeker te stellen dat de beleggingen in overeenstemming zouden zijn met een consistent en geactualiseerd cliëntenprofiel, als bedoeld in art. 4:23, eerste lid, aanhef en onder b, Wft. Ook op dit punt is Aangeslotene derhalve tekort geschoten in de op haar rustende zorgplicht jegens de heer X. De in artikel 4:23 Wft opgenomen gedragsvoorschriften zijn naar het oordeel van de Commissie van zodanig belang dat een verzuim die gedragsvoorschriften na te leven, in die gevallen waarin het risico waartegen die voorschriften beogen te beschermen zich verwezenlijkt, meebrengt dat het daaruit voortvloeiende nadeel in beginsel moet worden beschouwd als een aan dat verzuim toe te rekenen gevolg, als bedoeld in art. 6:98 BW.
4.10 De Commissie is evenwel van mening dat de heer X op het punt van de omzetting in het A Fund eveneens een verwijt kan worden gemaakt. De heer X had immers reeds geruime beleggingservaring op het moment dat hij de vermogensbeheerovereenkomst met Aangeslotene aanging en werd bovendien - getuige onder meer zijn hiervoor onder 2.8 geciteerde e-mailbericht van 8 oktober 2008 - geadviseerd door een eigen adviseur. Hij had zich gezien de inhoud van het hiervoor onder 2.11 geciteerde e-mailbericht van een medewerker van Aangeslotene van 11 juni 2009 dan ook kunnen en moeten realiseren dat turbo's een risico bevatten dat beduidend hoger was dan bij aandelen met opties.
4.11 In het voorgaande ziet de Commissie dan ook aanleiding een deel van het door Consument gestelde nadeel op grond van artikel 6:101, eerste lid, BW voor haar eigen rekening te laten. Hoewel de op een professionele aanbieder van een financiële dienst rustende zorgplicht er mede toe strekt de particuliere, niet professionele, wederpartij te

behoeden voor diens eigen ondeskundigheid en onachtzaamheid, oordeelt de Commissie op grond van het onder 4.10 overwogene dat in dit specifieke geval de tekortkoming van de heer X even zwaar moet wegen als de tekortkoming van Aangeslotene. Zij stelt daarom het voor rekening van Consument blijvende deel van de schade die zij ten gevolge van de belegging door de heer X in het A Fund (vanaf september 2009 omgezet in het Y Fund) heeft geleden naar billijkheid vast op 50%.

4.12 De door de omzetting naar het A Fund bij Consument ontstane schade berekent de Commissie als volgt.

Uit de overgelegde stukken maakt de Commissie op dat van het in september 2007 belegd vermogen van € 50.000,- bij overgang naar het A Fund (omstreeks juni 2009) nog € 35.000,- resteerde. Dat betekent een verlies van € 15.000,- gedurende de periode dat de beleggingstrategie van de medewerker van de rechtsvoorganger van Aangeslotene werd toegepast. Voor dat verlies is Aangeslotene niet aansprakelijk.

Naast de € 35.000,- die bij aanvang in het A Fund nog aanwezig was, heeft de heer X € 40.000,- bijgestort. Totaal heeft hij derhalve € 75.000,- ingelegd in het A Fund. Van dit bedrag resteerde blijkens de overgelegde stukken bij verkoop nog slechts € 35.000,-. Dat betekent een verlies van € 40.000,- gedurende de periode dat de heer X in het A Fund (vanaf september 2009 omgezet in het Y Fund) heeft belegd. Hiervan dient Aangeslotene 50% aan Consument te vergoeden, te weten € 20.000,-. Dit te vergoeden bedrag dient te worden vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 15 november 2011 tot aan de dag van algehele voldoening.

4.13 Nu Consument gedeeltelijk in het gelijk wordt gesteld, zal de Commissie voorts bepalen dat Aangeslotene Consument de door Kifid in rekening gebrachte eigen bijdrage van € 50,- dient te vergoeden. Het meer of anders gevorderde zal worden afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie beslist, als bindend advies, dat Aangeslotene binnen een termijn van vier weken na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd aan Consument vergoedt een bedrag van € 20.000,- met rente gelijk aan de wettelijke rente vanaf 15 november 2011 tot aan de dag van algehele voldoening, en met vergoeding aan Consument van de eigen bijdrage aan de behandeling van deze klacht, zijnde € 50,-. Het meer of anders gevorderde wordt afgewezen.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.