Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2014-247 d.d. 23 juni 2014
(mr. A.W.H. Vink, voorzitter en mevrouw mr. M. van Pelt, secretaris)

Samenvatting

Consument heeft op 30 maart 2011 om 8.20uur een schadevoorval. Op diezelfde dag wordt om 9.09 uur een aanvraagformulier voor een motorrijtuigenverzekering ingediend en direct daarna door de verzekeraar geaccepteerd. De verzekeraar weigert uitkering voor het schadevoorval. De Commissie oordeelt dat het schadevoorval niet onder de dekking van de verzekering valt, omdat deze schade ten tijde van het aangaan van de verzekering niet onzeker was en dus in strijd met artikel 7:925 BW.

Consument,

tegen

Voogd & Voogd Verzekeringen, gevestigd te Middelharnis, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting van Consument, met bijlagen, ontvangen op 3 mei 2013;
- het verweerschrift van Aangeslotene, met bijlagen;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Aangeslotene.

De Commissie stelt vast dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening (hierna: de Ombudsman) niet tot oplossing van het geschil heeft geleid en dat partijen het advies van de Commissie als bindend zullen aanvaarden.
Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 6 mei 2014 te Den Haag en zijn aldaar verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument heeft een aanvraagformulier voor een autoverzekering WA + Casco (hierna: de Verzekering) bij Aangeslotene met offertenummer 0 en gedateerd op 17 maart 2011 van zijn tussenpersoon ontvangen en ondertekend. Op dit aanvraagformulier staat getypt als gewenste ingangsdatum 8 maart 2011. Met pen is de datum doorgestreept en gewijzigd in 16 maart 2011. Op het aanvraagformulier staat verder dat de door verzekeringnemer/aanvrager getekende aanvraag binnen 7 dagen (de ingangsdatum inbegrepen) in het bezit dient te zijn van de tussenpersoon.

In de bijgevoegde offertebrief van 17 maart 2011 staat verder "*Deze offerte heeft een geldigheidsduur van 14 dagen, ingaande op 8 maart 2011. De definitieve acceptatie van deze verzekering vindt plaats na akkoord van de maatschappij.*"

2.2 Op 30 maart 2011 is Consument om 8.20 uur betrokken geraakt bij een auto-ongeval. Uit de door Consument overgelegde telefoonfactuur volgt dat hij op 30 maart 2011 vanaf 8.20 uur enkele malen heeft gebeld met een mobiel nummer waarvan hij onbetwist heeft gesteld dat dit van zijn tussenpersoon is. Consument heeft omstreeks 8.20 uur een aanrijdingsformulier ingevuld. De gegevens (zoals: naam, polisnummer, groenekaartnummer) met betrekking tot de Verzekering zijn hierop niet ingevuld.

2.3 Op 30 maart 2011 is door de tussenpersoon opnieuw een aanvraagformulier aangemaakt. Dit aanvraagformulier heeft het nummer: 00. Op dit aanvraagformulier staat als ingangsdatum 16 maart 2011 vermeld. Op dit aanvraagformulier is vraag 5 "*Hoeveel schade met een motorrijtuig heeft de aanvrager, de regelmatig bestuurder of houder van het kentekenbewijs de afgelopen 5 jaar geleden/toegebracht, anders dan ruitschade?*" beantwoord met "*geen*". Dit aanvraagformulier is niet (door Consument) ondertekend.

2.4 Op 30 maart 2011 om 9.10 uur heeft Aangeslotene per e-mail bevestigd aan de tussenpersoon dat de aanvraag voor de Verzekering met aanvraagnummer 00 in goede orde is ontvangen en geaccepteerd onder polisnummer 000.

2.5 Op 30 maart 2011 heeft de tussenpersoon aan Aangeslotene om 13.09 uur het volgende ge-e-maild.

"*Bijgaand de offerte en het aanvraagformulier van verzekerde. Ik wilde de aanvraag er gisterenavond inzetten, maar ik heb gekozen om de mutaties te verwerken. Dit kunt u ook zien dat wij dit gedaan hebben. Vanmorgen hebben wij de nieuwe aanvragen in het systeem gezet. Wij gaan ervan uit dat het verder in orde is zo. Van fraude of wat dan ook is absoluut GEEN sprake. U mag altijd telefonisch contact opnemen.*"

Aangeslotene heeft hierop gereageerd per e-mail waarin het volgende staat.

"*Dank voor de toezending van deze stukken. Mag ik ook nog de begeleidende brief welke jullie altijd meesturen met daarin de voorlopige dekking.*"

Daarop reageerde de tussenpersoon per e-mail met daarin het volgende.

"*Heb ik niet gedaan omdat het een vriend van me is. Heb het op dit moment erg druk en als ik tijd kan besparen doe ik dat. Heb het aanvraagformulier gewoon per post verzonden zonder begeleidend schrijven. Heb per telefoon aangegeven dat ik avf zsm retour moest hebben.*"

2.6 Op het polisblad dat op 30 maart 2011 door Aangeslotene is afgegeven staat dat de Verzekering met polisnummer 000 is aangegaan per 16-03-2011 en van kracht is tot 01-03-2012 en voorts voor 12 maanden doorlopend.

2.7 Op de groene kaart (ook wel: de internationale motorrijtuigverzekeringskaart) staat – voor zover relevant – een dekkingstermijn genoemd van 16 maart 2011 tot 1 april 2012 en polisnummer 000.

2.8 Op 29 april berichtte Aangeslotene aan Consument het volgende.

"*Op het moment dat de aanrijding plaats vond was de periode waarvoor een bij ons aangesloten tussenpersoon bevoegd is om voorlopige dekking af te geven verstreken. Uit onderzoek is tot dusverre gebleken dat de assurantietussenpersoon van uw cliënt de polis bij ons na het ongeval*

heeft aangevraagd met terugwerkende kracht vanaf 16 maart 2011. De polis is namelijk aangevraagd op 30 maart 2011 om 9.09 uur, terwijl de aanrijding een half uur eerder om 08.30 uur heeft plaatsgevonden. De aanrijding vond dus plaats na het verstrijken van de voorlopige dekkingstermijn en voordat de aanvraag bij ons werd ingediend. Het schadeformulier van wederpartij en van uw cliënt hebben wij inmiddels ontvangen."

2.9 Op 10 juni 2011 heeft Aangeslotene aan de advocaat van Consument bericht dat de door Consument geleden en veroorzaakte schade niet voor vergoeding in aanmerking komt. Aangeslotene schreef onder meer het volgende.

"*Op 17 maart 2011 zond X per post uw cliënt een offerte en een aanvraagformulier (nummer 0) toe. Op de aan uw cliënt toegezonden offerte staat duidelijk vermeld dat de offerte een geldigheidsduur heeft van 14 dagen te rekenen vanaf 8 maart 2011, de dag waarop de verzekering diende in te gaan meegerekend. Een bij ons aangeslotene assurantietussenpersoon heeft in beginsel de bevoegdheid om 14 dagen voorlopige dekking af te geven. Op het aanvraagformulier is vermeld dat dit formulier binnen 7 dagen ondertekend in het bezit dient te zijn van de assurantietussenpersoon, in dit geval X. Indien het aanvraagformulier later in het bezit van X komt, dan behoudt de maatschappij, Voogd & Voogd Verzekeringen in dit geval, zich het recht voor om de aangevraagde verzekering op een latere datum in te laten gaan. De Bemiddelaar bevestigd dit door middel van een voorblad bij de offerte. De door X gemaakte offerte en verzonden aanvraagformulier zijn door X opgemaakt in het offerte systeem van ons kantoor. X heeft als aangesloten assurantietussenpersoon de bevoegdheid en mogelijkheid om offertes op die wijze op te maken. (…) Gelet op voorgaande, delen wij u mede dat de door uw cliënt geleden en veroorzaakte schade niet voor vergoeding in aanmerking komt, aangezien er geen geldige verzekering bij ons was afgesloten ten tijde van het ontstaan van de schade.*"

3. Geschil

3.1 Consument vordert dat Aangeslotene de door hem geleden schade vergoedt. Door hem begroot op € 7.496,29.
De schade bestaat uit:

- Schade aan het voertuig ad € 6.117,69
- Kosten van vervangend vervoer ad € 999,60
- Wegenbelasting ad € 379,00.

3.2 Aan deze vordering legt hij ten grondslag dat Aangeslotene op grond van de tot stand gekomen verzekeringsovereenkomst gehouden is de schade te vergoeden, nu de dekking inging op 16 maart 2011 en de schade is geleden op 30 maart 2011. Consument stelt dat dit volgt uit de groene kaart, die hij naar eigen zeggen ruim voor het schadevoorval op 30 maart 2011 in zijn bezit had.

3.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd. Aangeslotene betwist dat sprake is van een geldig tot stand gekomen verzekeringsovereenkomst, omdat er geen sprake was van een onzekerheid ex artikel 7:925 Burgerlijk Wetboek (hierna: BW). Bovendien stelt Aangeslotene dat Consument zijn mededelingsplicht ex artikel 7:928 jo 929 lid 2 jo 930 lid 4 BW heeft geschonden.

Aangesloten betwist dat de groene kaart aan Consument is verstrekt vóór de acceptatie op 30 maart 2011. Dit volgt onder meer uit de corresponderende aanvraag- en polisnummers op het aanvraagformulier, de polis en de groene kaart.
Tot slot merkt Aangeslotene op dat eventuele fouten van de tussenpersoon voor rekening dienen te komen van Consument.

4. Beoordeling

4.1 Aan de orde is de vraag of Consument op 30 maart 2011 om 8.20 uur verzekerd was bij Aangeslotene voor het schadevoorval op 30 maart 2011, althans of hij ervan uit had mogen gaan dat hij daarvoor verzekerd was.

4.2 Allereerst staat ter discussie of Consument op 30 maart 2011 omstreeks 8.20 uur verzekerd was bij Aangeslotene. Uitgaande van het aanvraagformulier van 17 maart 2011 en de daarbij gevoegde offerte, stelt de Commissie vast dat Consument op 17 maart 2011 bekend was of bekend had behoren te zijn met de volgende informatie. "*Deze offerte heeft een geldigheidsduur van 14 dagen, ingaande op 8 maart 2011. De definitieve acceptatie van deze verzekering vindt plaats na akkoord van de maatschappij.*"

4.3 De Commissie heeft niet kunnen vaststellen of Consument het aanvraagformulier tijdig aan zijn tussenpersoon retour heeft gezonden. Wat daar verder ook van zij, nu is gesteld noch gebleken dat het aanvraagformulier van 17 maart 2011 tijdig bij Aangeslotene is ingediend en door haar is geaccepteerd, moet er van worden uitgegaan dat dat niet is gebeurd. Of deze onvolkomenheid aan Consument dan wel aan zijn tussenpersoon moet worden toegerekend, kan in het midden blijven. Nu de tussenpersoon als bemiddelaar namens Consument optreedt komt deze onvolkomenheid in het geschil tussen Aangeslotene en Consument voor rekening en risico van Consument. Wel staat vast dat Aangeslotene pas op 30 maart 2011 omstreeks 9.09 uur een nieuw aanvraagformulier via de tussenpersoon van Consument heeft ontvangen en deze aanvraag diezelfde dag om 9.10 uur heeft geaccepteerd.

4.4 De hiervoor geschetste gang van zaken brengt mee dat op het moment waarop Consument de schade leed (30 maart 2011 omstreeks 8.20 uur) er nog geen (geldige) aanvraag voor de Verzekering was gedaan bij Aangeslotene en dus was Consument voor dat schadevoorval niet verzekerd. Dat Aangeslotene de Verzekering op 30 maart 2011 met inbegrip van twee weken voorlopige dekking heeft geaccepteerd vanaf 16 maart 2011 maakt dit niet anders. Het is immers in strijd met de uitgangspunten van het verzekeringsrecht (artikel 7:925 BW) om een niet (langer) onzeker voorval te verzekeren. Hoewel de Verzekering wel rechtsgeldig tot stand is gekomen op 30 maart 2011, valt het schadevoorval van diezelfde ochtend niet onder de Verzekering, omdat dat voorval ten tijde van het aangaan van de Verzekering niet meer onzeker was. Bovendien heeft Aangeslotene de Verzekering laten ingaan op 16 maart 2011, omdat zij uitging van de juistheid van het aanvraagformulier. Vastgesteld kan worden dat op het aanvraagformulier van 30 maart 2011 geen melding is gemaakt van het schadevoorval omstreeks 8.20 uur. De slotsom is dat er ten tijde van het

ongeval geen dekking was voor dat schadevoorval onder de Verzekering, welke dekking later ook niet meer met terugwerkende kracht kon worden verleend.

4.5 Consument stelt vervolgens dat hij pas is gaan rijden met zijn auto vanaf het moment dat hij de groene kaart had ontvangen en dat hij de groene kaart omstreeks 16 of 17 maart 2011 heeft ontvangen. Om die reden stelt hij gerechtvaardigd er op te hebben vertrouwd dat hij verzekerd zou zijn. Aangeslotene betwist dit en stelt dat een groene kaart pas bij acceptatie en verstrekking van de polis wordt afgegeven, in onderhavig geval dus pas na 9.10 uur op 30 maart 2011. Op zowel het polisblad dat op 30 maart 2011 door Aangeslotene is afgegeven als op de groene kaart staat dat de Verzekering het polisnummer 000 heeft. Uit de op 30 maart 2011 om 9.10 uur door Aangeslotene verzonden bevestigingse-mail aan de tussenpersoon van Consument volgt dat de aanvraag voor de Verzekering met aanvraagnummer 0 in goede orde is ontvangen en geaccepteerd onder polisnummer 000. Vastgesteld kan worden dat het aanvraagformulier eindigend op nummer 00 op 30 maart 2011 is aangevraagd en dat deze aanvraag correspondeert met het polisnummer eindigend op 000.

4.6 De Commissie volgt Aangeslotene in dit verweer. Aangeslotene heeft onbetwist gesteld dat het polisnummer 000 pas is afgegeven naar aanleiding van de aanvraag van 30 maart 2011. Dit wordt ook ondersteund door de inhoud van de bevestigingsmail. Onder die omstandigheden is, zonder nadere uitleg van Consument, die ontbreekt, niet in te zien hoe een groene kaart met hetzelfde polisnummer al op 16 of 17 maart 2011 kan zijn afgegeven. Daarbij komt dat Consument ook niet precies kan aangeven wanneer en van wie hij de groene kaart zou hebben ontvangen, terwijl Consument op het aanrijdingsformulier ook geen verzekeringsgegevens, noch het nummer van de groene kaart heeft ingevuld, wat wel voor de hand had gelegen indien hij deze kaart al in zijn bezit zou hebben gehad. Onder deze omstandigheden kan niet als juist worden aanvaard dat Consument de groene kaart al voor 30 maart 2011 zou hebben ontvangen. Hij kan daaraan dan ook niet het vertrouwen hebben ontleend dat hij ten tijde van het ongeval wel zou zijn verzekerd.

4.7 De conclusie is dat geen dekking bestond en dat Consument er ook niet op heeft mogen vertrouwen dat dat wel zo was. De vordering wordt daarom afgewezen. De overige – hiervoor niet besproken – verweren van Aangeslotene kunnen buiten beschouwing blijven.

5. Beslissing

De Commissie wijst als bindend advies de vordering van Consument af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.