Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0873

(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. S. Brugts, secretaris)

Datum uitspraak	4 november 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Santander Consumer Finance S.A. (branche Nederland), gevestigd te Utrecht, verder te noemen Santander
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

BKR-registraties. Belangenafweging. Proportionaliteit. In verband met betalingsachterstanden op een aflopend krediet heeft Santander in februari 2024 een achterstandscode A op naam van de consument in het CKI van Stichting BKR laten registreren en in oktober 2024 een herstelcode H. In mei 2025 heeft de consument het krediet volledig aan Santander terugbetaald. De consument vordert dat Santander alle negatieve BKR-registraties op zijn naam verwijdert in verband met disproportionaliteit. Over de technische juistheid van de achterstandscode A en de herstelcode H beklaagt hij zich niet. De commissie oordeelt dat het belang van Santander op dit moment zwaarder weegt dan het belang van de consument en wijst de vordering af.

1. De procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist volgens het reglement en op basis van de documenten inclusief bijlagen die partijen aan Kifid hebben ingestuurd. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument van 17 juni 2025; 3) het verweerschrift van Santander; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van Santander.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. De uitspraak is daardoor niet bindend. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat er is gebeurd

2.1 In 2022 heeft Santander een aflopend krediet van € 4.561,- (hierna: het krediet) aan de consument verstrekt.

Santander heeft het krediet op naam van de consument in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) van Stichting Bureau Krediet Registratie (hierna: Stichting BKR) laten registreren.

2.2 De rechten en verplichtingen die gelden tussen Stichting BKR en haar zakelijke klanten, waaronder Santander, worden geregeld in het toepasselijke Algemeen Reglement CKI.

2.3 Santander heeft met betrekking tot het krediet een achterstandscode A per 16 februari 2024 op naam van de consument in het CKI van Stichting BKR laten registreren.

2.4 Santander heeft met betrekking tot het krediet een herstelcode H per 10 oktober 2024 op naam van de consument in het CKI van Stichting BKR laten registreren.

2.5 Santander heeft met betrekking tot het krediet een bijzonderheidscode 2 (opeising) per 20 maart 2025 op naam van de consument in het CKI van Stichting BKR laten registreren. Santander heeft deze bijzonderheidscode in juni 2025 uit het CKI laten verwijderen.

2.6 Op 14 mei 2025 heeft de consument het krediet volledig aan Santander terugbetaald. Santander heeft met betrekking tot het krediet die datum als werkelijke einddatum op naam van de consument in het CKI van Stichting BKR laten registreren.

2.7 Op 21 mei 2025 heeft de consument Santander schriftelijk verzocht, samengevat, alle negatieve registraties op zijn naam uit het CKI van Stichting BKR te (laten) verwijderen. In zijn brief staat de volgende passage:

"(...) Op dit moment ben ik actief op zoek naar een nieuwe huurwoning, omdat ik mijn huidige woning over uiterlijk vier maanden moet verlaten. Helaas word ik telkens afgewezen bij nieuwe huurwoningen vanwege de BKR-registratie, ondanks mijn huidige financiële stabiliteit en betaalgedrag. Dit zorgt voor grote stress en onzekerheid over mijn woontoekomst. (...)"

2.8 Op 12 juni 2025 heeft Santander het verzoek van de consument schriftelijk en gemotiveerd afgewezen. In haar brief staat de volgende passage:

"(...) ***Herstelcodering***
U heeft op 10-10-2024 de achterstand volledig betaald. Dit hebben wij gemeld bij het BKR met een H-codering.

Waarom wij uw codering niet verwijderen
We hebben u diverse aanmaningen gestuurd waarin wij verzochten om te betalen. Tevens zijn er diverse voice mail berichten door ons ingesproken waarop niet werd teruggebeld. De achterstand heeft u laten oplopen tot ruim 7 maanden.

Dit is de reden dat wij van mening zijn dat uw AH-codering bij het BKR juist is. Het verwijderen van deze codering zou een verkeerd beeld van de situatie geven. Wij gaan uw codering dan ook niet verwijderen. (...)"

2.9 Verdere uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht van de consument, waarna hij zijn klacht bij Kifid heeft ingediend.

De klacht en de vordering van de consument

2.10 De consument vordert dat Santander alle negatieve registraties die zij op zijn naam in het CKI van Stichting BKR heeft laten opnemen (hierna: de BKR-registraties) uit het CKI laat verwijderen.

2.11 De consument vindt dat de BKR-registraties disproportioneel zijn. In dit verband voert hij het volgende aan:

a. Santander heeft geweigerd de BKR-registraties te verwijderen. De consument is het niet eens met de motieven die Santander hiervoor aanvoert en verzoekt Santander zijn situatie met meer context en begrip te heroverwegen.
b. De reden dat de consument destijds in de financiële problemen raakte en lange tijd niet heeft gereageerd op pogingen van Santander om met hem in contact te komen, is dat hij een verslaving had. Deze verslaving had grote gevolgen voor de consument om zijn belangen te behartigen. Het niet reageren op e-mails of voicemails was geen bewuste keuze van de consument, maar een rechtstreeks gevolg van zijn verslaving en de situatie waarin hij zich toen bevond.
c. Sindsdien heeft de consument intensieve zorg en behandeling gekregen. Met hulp van professionele instanties en tijdelijk een bewindvoerder heeft de consument zijn leven en financiën weer op orde gekregen. Inmiddels is zijn financiële situatie dusdanig stabiel dat de rechter heeft geoordeeld dat bewind niet langer nodig is. Dat is een duidelijke bevestiging van het herstel van de consument en zijn vermogen om zelfstandig verantwoord financieel beheer te voeren.
d. De consument begrijpt het argument van Santander dat hij pas na zeven maanden heeft gereageerd. Hij verzoekt Santander echter dit te beoordelen in het licht van zijn medische en psychische toestand op dat moment. Die periode markeerde in het leven van de consument een dieptepunt waarin hij eenvoudigweg niet kón reageren.
e. De consument vraagt Santander dan ook met klem om zijn verzoek tot verwijdering van de BKR-registraties opnieuw te beoordelen op basis van de volledige context. Deze vormen nu een belemmering voor het verdere herstel van de consument en zijn maatschappelijke participatie, terwijl hij inmiddels aantoonbaar in staat is om zijn financiële verplichtingen correct na te komen.

Het verweer van Santander

2.12 Santander voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 In deze zaak gaat het erom of Santander de BKR-registraties moet (laten) verwijderen uit het CKI van Stichting BKR. De commissie beantwoordt deze vraag ontkennend en zal dat hierna toelichten.

Juridisch kader voor registratie van persoonsgegevens in het CKI van Stichting BKR

3.2 Tussen partijen is niet in geschil dat Santander als zakelijke klant bij Stichting BKR is aangesloten en dat de rechten en verplichtingen die gelden tussen Santander en Stichting BKR worden geregeld in het toepasselijke Algemeen Reglement CKI. De BKR-registraties zijn op grond van artikel 4 lid 1 en 2 van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG) verwerkingen van persoonsgegevens. Hierop is de AVG van toepassing. Artikel 5 lid 1 AVG bevat een aantal beginselen waaraan de verwerking van persoonsgegevens moet voldoen.[1] Santander is in dit verband verwerkingsverantwoordelijke.

3.3 De commissie zal de vordering van de consument dus (mede) moeten beoordelen op grond van de AVG en de bepalingen van het toepasselijke Algemeen Reglement CKI. Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.

3.4 Volgens artikel 6 lid 1 aanhef en sub f AVG is een verwerking van persoonsgegevens alleen rechtmatig indien en voor zover de verwerking noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, *behalve* wanneer, kort gezegd, de belangen van de betrokkene (in dit geval de consument) zwaarder wegen dan die belangen. De rechtmatigheid van de BKR-registraties berust op deze grondslag.[2] Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene echter te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6 lid 1 aanhef en sub f AVG. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens, *tenzij* hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking heeft die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.[3]

---

[1] Het gaat om (a) rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie, (b) doelbinding, (c) minimale gegevensverwerking, (d) juistheid, (e) opslagbeperking, (f) integriteit en vertrouwelijkheid. Zie ook de bijlage die is opgenomen bij deze uitspraak.
[2] Zie Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, rechtsoverweging 3.1.10, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[3] Artikel 17 lid 1 onder c AVG. Naast de andere wetsartikelen die in deze uitspraak worden aangehaald is dit wetsartikel te vinden in de bijlage bij deze uitspraak.

3.5 De commissie zal dus op basis van artikel 21 lid 1 AVG een belangenafweging moeten maken tussen enerzijds het belang van Santander bij handhaving van de BKR-registraties en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan. Ook de Hoge Raad heeft bepaald dat bij *elke* gegevensverwerking moet zijn voldaan aan de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit.[4] De commissie stelt vast dat de consument *niet* klaagt over de technische juistheid van de BKR-registraties en zal daarom direct overgaan tot die belangenafweging.

De wederzijdse belangen van partijen

3.6 Onder 2.10 en 2.11 is weergegeven wat het standpunt van de consument in dit verband is.

3.7 Daartegenover stelt Santander, samengevat, dat de BKR-registraties nog steeds proportioneel zijn. Santander is van mening dat het algemeen belang dat gediend wordt met de BKR-registraties in dit geval zwaarder weegt dan het individuele belang van de consument om de BKR-registraties te verwijderen.

3.8 Volgens Santander is het CKI van Stichting BKR gericht op het behoeden van consumenten voor overkreditering en andere financiële problemen. Santander betoogt dat de doelstelling van het CKI enerzijds het beschermen van de financiële sector tegen risico's is en anderzijds het beschermen van de consument tegen overkreditering. Daarnaast heeft het CKI volgens Santander tot doel om een maatschappelijk verantwoorde financiële dienstverlening te bevorderen en misbruik en fraude te voorkomen en te bestrijden. Kredietaanbieders moeten in staat zijn om het betaalgedrag van potentiële kredietnemer te toetsen en de afweging te kunnen maken om geen krediet te verlenen aan potentiële wanbetalers, aldus Santander. Dergelijke beslissingen kan een kredietaanbieder slechts nemen op basis van relevante, juiste en complete informatie. Hoe langer de periode waarover informatie in het CKI is opgenomen, hoe volledi ger – en dus accurater – het beeld is dat de kredietaanbieder over het betaalgedrag van de consument krijgt. Dit is voor een kredietaanbieder belangrijk om in te schatten of een consument de lasten onder het aangevraagde krediet kan dragen en of de consument een (potentiële) wanbetaler is, aldus Santander.

3.9 Santander voert aan dat de consument al kort na aanvang van de kredietovereenkomst gedurende een lange periode (actief) betalingen heeft gestorneerd of dat de automatische incasso's om andere redenen zijn geweigerd. Santander is van mening dat de consument zijn betalingsverplichtingen niet is nagekomen. Hoewel de consument uiteindelijk het volledige krediet in mei 2025 aan haar heeft terugbetaald, heeft hij zeven maanden in achterstand gestaan, aldus Santander.

[4] Zie Hoge Raad 9 november 2011, ECLI:NL:HR:2011:BQ8097, rechtsoverweging 3.3 (*Santander*), te vinden op www.rechtspraak.nl.

Tijdens deze achterstand heeft Santander veel contact gezocht met de consument en geprobeerd meerdere betalingsregelingen met hem af te spreken. Het contact verliep volgens Santander erg moeizaam. Uiteindelijk is de achterstand ingelopen met behulp van een bewindvoerder.

3.10 Met betrekking tot het betoog van de consument dat de BKR-registraties ertoe leiden dat het voor hem onmogelijk is om de komende vijf jaar een hypothecaire lening te verkrijgen, voert Santander aan dat niet is gebleken dat de consument niet voor een hypothecaire geldlening in aanmerking komt. Volgens Santander ontbreekt een afwijzing in het dossier. Daarnaast staat volgens Santander niet vast dat de BKR-registraties zonder meer in de weg staan aan het verkrijgen van een (hypothecaire) geldlening. Een hypotheekverstrekker is immers niet verplicht om een lening in deze omstandigheden te weigeren, aldus nog steeds Santander.

Afweging van de wederzijdse belangen

3.11 De commissie is van oordeel dat Santander voldoende heeft aangetoond dat de belangen die zij heeft genoemd dwingende gerechtvaardigde gronden opleveren om op dit moment de BKR-registraties nog in stand te houden. Dat de consument op dit moment geen bescherming meer nodig heeft tegen overkreditering volgt niet uit de feiten. Daarnaast wegen de belangen van andere kredietaanbieders om te worden beschermd tegen mogelijke financiële risico's op dit moment naar het oordeel van de commissie zwaarder dan de belangen, rechten en vrijheden van de consument.

3.12 Voor de commissie is voldoende komen vast te staan dat de financiële problemen van de consument die tot de BKR-registraties hebben geleid, aanzienlijk waren. Tussen partijen is niet in geschil dat de consument gedurende zeven maanden niet heeft gereageerd op pogingen van Santander om met hem in contact te komen. Santander voert dat in haar verweerschrift aan en de consument beschrijft dat ook in het klachtformulier. In het klachtformulier beschrijft de consument ook dat hij in die periode te maken had met verslavingsproblematiek en dat die periode een dieptepunt in zijn leven was. De commissie constateert dat het nog geen twee jaar geleden is dat deze situatie zich voordeed. Daarnaast blijkt uit de processtukken dat de consument met hulp van een bewindvoerder zijn financiën uiteindelijk weer op orde heeft gekregen. Gelet op het voorgaande is voor de commissie voldoende komen vast te staan dat de consument in die periode in een problematische schuldensituatie verkeerde. Dit alles weegt bij de belangenafweging van de commissie mee in zijn nadeel. Hoezeer de commissie ook begrip heeft voor de moeilijke periode van de consument, die omstandigheden liggen in zijn risicosfeer.

3.13 Wat in het voordeel van de consument pleit is dat het de commissie niet is gebleken dat hij thans (nieuwe) betalingsachterstanden heeft of (opnieuw) in een problematische schuldensituatie verkeert. Dat blijkt uit het uittreksel uit het CKI van Stichting BKR dat de consument over heeft gelegd.

Ook de omstandigheid dat de betalingsachterstand relatief kort heeft geduurd en dat de consument de schuld volledig heeft afgelost, weegt mee in zijn voordeel.

3.14 Wat bij de belangenafweging echter in het nadeel van de consument meeweegt, is dat voor de commissie niet is komen vast te staan dat zijn financiële situatie op dit moment voldoende *structureel* stabiel is. Uit de salarisstrook van mei 2025, die de consument in het geding heeft gebracht, blijkt weliswaar dat hij een bruto basissalaris van € 3.350,- per maand verdient, maar uit deze loonstrook blijkt ook dat hij pas sinds 19 september 2024 bij zijn werkgever in dienst is en dat hij een arbeidsovereenkomst voor *bepaalde* tijd heeft. De consument is dus krap een jaar in dienst bij zijn werkgever. Gelet op het voorgaande is de commissie van oordeel dat niet van een *structureel* dienstverband kan worden gesproken. Daar komt bij dat voor de commissie niet is komen vast te staan dat de consument over spaargeld beschikt. Dit alles leidt voor de commissie tot het oordeel dat de huidige financiële situatie van de consument onvoldoende bestendig is.

3.15 De overige argumenten die de consument heeft aangevoerd, zijn naar het oordeel van de commissie onvoldoende (schrijnende) feiten en omstandigheden om de belangenafweging op dit moment in zijn voordeel te kunnen laten uitvallen. Daarbij merkt de commissie op dat het naar haar mening niet uitgesloten is een hypothecaire financiering te krijgen of een huurwoning te vinden met enkel een achterstandscode A en een herstelcode H.

3.16 Van groot belang is voor de commissie ten slotte nog het volgende. Vast staat dat de consument het krediet op 14 mei 2025 aan Santander heeft terugbetaald en dat Santander op die datum een werkelijke einddatum op zijn naam in het CKI van Stichting BKR heeft laten registreren. Dit betekent dat van de bewaartermijn van vijf jaar krap een half jaar is verstreken. Daarmee komt in dit geval een verzoek tot verwijdering van de BKR-registraties te vroeg. Naar het oordeel van de commissie dient de consument nog langer te worden beschermd tegen overkreditering en dienen potentiële kredietverstrekkers nog langer op de hoogte te zijn van zijn betaalhistorie. Als een aanzienlijk langere periode van de bewaartermijn is verstreken, er geen nieuwe schulden zijn ontstaan en de consument dan (nog steeds) financieel stabiel is, kan Santander bij een nieuw verzoek van de consument mogelijk een andere afweging maken.

Conclusie

3.17 De conclusie is dat Santander de BKR-registraties op dit moment niet hoeft te (laten) verwijderen. De commissie zal de vordering van de consument daarom afwijzen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen twee weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 – 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage – Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

Artikel 4 AVG

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) „**persoonsgegevens**”: alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon („de betrokkene”); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;
2) „**verwerking**”: een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

(...)

Artikel 5 AVG

1. Persoonsgegevens moeten:
   a) worden verwerkt op een wijze die ten aanzien van de betrokkene rechtmatig, behoorlijk en transparant is („rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie”);
   b) voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt; de verdere verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden wordt overeenkomstig artikel 89, lid 1, niet als onverenigbaar met de oorspronkelijke doeleinden beschouwd („doelbinding”);
   c) toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt („minimale gegevensverwerking”);
   d) juist zijn en zo nodig worden geactualiseerd; alle redelijke maatregelen moeten worden genomen om de persoonsgegevens die, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, onjuist zijn, onverwijld te wissen of te rectificeren („juistheid”);
   e) worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen niet langer te identificeren dan voor de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt noodzakelijk is;

persoonsgegevens mogen voor langere perioden worden opgeslagen voor zover de persoonsgegevens louter met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden worden verwerkt overeenkomstig artikel 89, lid 1, mits de bij deze verordening vereiste passende technische en organisatorische maatregelen worden getroffen om de rechten en vrijheden van de betrokkene te beschermen („opslagbeperking");

f) door het nemen van passende technische of organisatorische maatregelen op een dusdanige manier worden verwerkt dat een passende beveiliging ervan gewaarborgd is, en dat zij onder meer beschermd zijn tegen ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking en tegen onopzettelijk verlies, vernietiging of beschadiging („integriteit en vertrouwelijkheid").

2. De verwerkingsverantwoordelijke is verantwoordelijk voor de naleving van lid 1 en kan deze aantonen („verantwoordingsplicht").

Artikel 6 AVG

1) De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
   a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
   b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;
   c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
   d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;
   e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;
   f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

   De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

(...)

Artikel 17 AVG

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de

verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:

a) de persoonsgegevens zijn niet langer nodig voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins verwerkt;
b) de betrokkene trekt de toestemming waarop de verwerking overeenkomstig artikel 6, lid 1, punt a), of artikel 9, lid 2, punt a), berust, in, en er is geen andere rechtsgrond voor de verwerking;
c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;
d) de persoonsgegevens zijn onrechtmatig verwerkt;
e) de persoonsgegevens moeten worden gewist om te voldoen aan een in het Unierecht of het lidstatelijke recht neergelegde wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
f) de persoonsgegevens zijn verzameld in verband met een aanbod van diensten van de informatiemaatschappij als bedoeld in artikel 8, lid 1.

(...)

Artikel 21 AVG

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.