# Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-1042

(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. T. Manche, secretaris)

| | |
|---|---|
| Datum uitspraak | 14 oktober 2026 |
| Klacht van | Mevrouw [naam consument), verder te noemen: de consument, en de heer [naam] |
| Tegen | ASN Bank N.V., gevestigd te Utrecht, verder te noemen: de bank |
| Aard uitspraak | Bindend advies |
| Uitkomst | Vorderingen afgewezen |

## 1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument; 5) de dupliek van de bank en 6) de aanvullende stukken van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

## 2. De kern

De consument heeft bij de bank een hypothecaire geldlening afgesloten. Nadat hierop betalingsachterstanden ontstonden, heeft de bank op 3 december 2024 een code A (achterstand) geregistreerd in het Centraal Krediet Informatie systeem (hierna: CKI) van het Bureau Krediet Registratie (hierna: BKR). Hierna zal gesproken worden over ‘de codering’. De consument heeft deze achterstand op 24 februari 2025 ingelost, waarna de bank een werkelijke einddatum heeft geregistreerd. De consument vordert primair verwijdering van de codering en subsidiair verkorting van de bewaartermijn. Zij wil graag een aanvullende hypothecaire financiering aangaan, om hiermee haar huis aan te passen. De codering belemmert haar daarin. De commissie heeft een belangenafweging gemaakt en oordeelt dat de bank de codering niet voortijdig hoeft te verwijderen. De commissie wijst de vorderingen daarom af.

## 3. De beoordeling

3.1 Voordat de commissie inhoudelijk ingaat op de klacht, benoemt zij eerst een formeel punt. De consument heeft de klacht samen met haar partner ingediend. De codering, geplaatst door de bank, staat echter alleen op naam van de consument, niet op naam van haar partner. Kifid behandelt alleen klachten van consumenten over hun eigen BKR-codering(en). Voor zover de klacht ziet op coderingen op naam van de partner door andere financiële dienstverleners, is de klacht daarom niet-behandelbaar. Dat doet niets af aan de inhoudelijke beoordeling van de klacht van de consument, die hieronder volgt.

*De commissie moet een belangenafweging maken*

3.2 De bank hoeft niet over te gaan tot verwijdering van de codering, en ook niet tot verkorting van de bewaartermijn. Dit is het resultaat van een belangenafweging die de commissie moet uitvoeren tussen de belangen van de bank en die van de consument. Omdat de codering op grond van de wet een verwerking inhoudt van de persoonsgegevens van de consument,[1] en deze verwerking is gebaseerd op artikel 6 lid 1, aanhef en onder f van de Algemene Verordening Gegevensbescherming ("gerechtvaardigd belang"),[2] kan de consument op grond van haar specifieke situatie bezwaar maken tegen deze verwerking.[3] De bank moet dan de verwerking van de persoonsgegevens stoppen, en dus de coderingen verwijderen, tenzij zij dwingende gerechtvaardigde gronden aanvoert voor handhaving van de codering die zwaarder wegen dan die van de consument bij verwijdering daarvan.[4] En dat is hier het geval.

*Het belang van de consument*

3.3 De consument stelt dat de schulden zijn ontstaan in een moeilijke periode in haar privéleven. Zij zat in een echtscheiding, terwijl haar ex-partner kostwinnaar was. De consument ontving sinds 2022 een WIA-uitkering. Door deze inkomensdaling kon zij de maandelijkse hypotheeklasten niet dragen. Uiteindelijk heeft de consument die woning verkocht, en met deze opbrengst de achterstand voldaan.

3.4 De consument wil deze periode graag achter zich laten. Zij heeft een nieuwe partner, en wil gezamenlijk eigenaar worden van de woning van haar partner. Daarnaast wil zij een aanvullende hypothecaire financiering van circa € 60.000,- om hiermee het huis aan te passen. Zo wil zij graag een extra slaapkamer voor haar kinderen (laten) bouwen en het huis beter isoleren.

[1] Zie artikel 4 lid 1 en 2 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG).
[2] Zie Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[3] Zie artikel 21 lid 1 AVG.
[4] Zie artikel 21 lid 1 AVG.

Bovendien geeft de consument aan dat zij airco's wil aanschaffen, (mede) omdat zij astma heeft.

*Het belang van de bank*

3.5 De bank heeft als belangen aangevoerd het beschermen van de consument tegen overkreditering en het beschermen van potentiële kredietaanbieders tegen het risico op wanbetaling. Een codering in het CKI stelt een potentiële kredietverstrekker in staat om de betaalhistorie mee te wegen bij de beoordeling van een nieuwe kredietaanvraag.

*De belangen van de bank wegen zwaarder*

3.6 De commissie is het met de bank eens dat deze bescherming op dit moment nog nodig is. De commissie begrijpt dat de situatie van de consument is veranderd sinds het ontstaan van de achterstanden. Uit de stukken volgt dat de partner van de consument een bruto jaarinkomen heeft van € 41.651,-. Bovendien is positief dat de consument werk heeft, maar voor de stabiliteit van haar financiële situatie is zij grotendeels afhankelijk van haar man. Daarbij komt dat de consument niet heeft aangetoond dat zij structureel heeft kunnen sparen. De consument heeft een screenshot overlegd van haar spaarrekening, waarop een saldo van € 5.732,45 te zien is. Op ditzelfde screenshot is te zien dat er geen saldo staat op de betaalrekeningen. De consument heeft aangegeven dat het geld bewust niet op de betaalrekeningen staat, omdat zij dan alleen geld opneemt wanneer zij dat echt nodig heeft. De consument heeft echter niet aangetoond over langere tijd te kunnen sparen, bijvoorbeeld door afschriften van haar spaarrekening te overleggen. Het ontbreken van dit spaarvermogen toont aan dat de consument nog onvoldoende financieel stabiel is en rechtvaardigt dat potentiële kredietverstrekkers op de hoogte zijn van de betaalhistorie van de consument.

3.7 Bovendien is er slechts (ruim) anderhalf jaar van de bewaartermijn verstreken van, in beginsel, vijf jaar. Deze termijn is er onder meer voor om de consument de tijd te geven om in een structureel financieel stabiele situatie te komen en te blijven. Hiervan is (nog) geen sprake.

3.8 De commissie acht het belang van de consument daarbij onvoldoende zwaarwegend en onderbouwd. Het is de commissie namelijk onvoldoende gebleken dat sprake is van uitzonderlijke omstandigheden of een acute noodsituatie die vroegtijdige verwijdering van de registraties rechtvaardigen. Bovendien heeft de consument haar stellingen dat sprake is van een noodzakelijk belang en dat zij een aanvullende hypothecaire financiering van € 60.000,- nodig heeft, niet nader onderbouwd met stukken.

3.9 De consument heeft daarnaast aangegeven dat haar zoon in het buitenland gaat studeren en dat zij hem graag wil helpen met zijn financiën. De negatieve codering staat een financiering in de weg. Dit belang heeft zij niet nader onderbouwd.

Het is de commissie niet gebleken hoe de consument haar zoon wil helpen, om hoeveel geld het gaat en wat voor financiering de consument voor ogen heeft.

3.10 De consument stelt dat de bank tijdens een telefoongesprek een mondelinge toezegging heeft gedaan. Deze toezegging zou de strekking hebben gehad, dat er geen negatieve gevolgen zouden ontstaan als de consument binnen een halfjaar de woning zou verkopen- en hiermee de achterstand zou inhalen. De bank heeft deze stelling betwist. De consument heeft deze stelling verder niet onderbouwd. Voor de commissie is niet komen vast te staan, en ook niet aannemelijk geworden, dat de bank deze mondelinge toezegging heeft gedaan.

3.11 Hoewel de commissie de wensen van de consument begrijpt, acht zij haar belang op dit moment onvoldoende zwaarwegend om verwijdering van de codering te rechtvaardigen. Daarnaast brengt het aangaan van een nieuwe financiering risico's met zich mee, terwijl de consument onvoldoende heeft aangetoond zich in een structureel financieel stabiele situatie te bevinden.

*De bank hoeft de bewaartermijn niet te verkorten*

3.12 Ook de vordering tot verkorting van de bewaartermijn, wordt afgewezen. De commissie kan niet overzien wanneer wel sprake is van een financieel stabiele situatie in de toekomst, waardoor de commissie op dit moment niet kan beslissen de bewaartermijn te verkorten.

*Nieuwe belangenafweging op een later moment*

3.13 Overigens sluit de commissie niet uit dat de bank een andere afweging maakt als er een langere tijd van de bewaarperiode is verstreken, er sprake is van een stabiele financiële situatie, de consument (nog) een belang heeft en er geen nieuwe schulden zijn ontstaan.

## 4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

*Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.*

*Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.*

## Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl