Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0063

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. S.M. Oei, secretaris)

Datum uitspraak	21 januari 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Waarborgfonds Motorverkeer, gevestigd te Den Haag, verder te noemen het Waarborgfonds
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Klacht tegen het Waarborgfonds. De consument stelt dat zijn auto in stilstand is aangereden door een onbekend ander motorvoertuig en vordert vergoeding van zijn schade door het Waarborgfonds. Het Waarborgfonds heeft de claim afgewezen, omdat er onvoldoende bewijs is voor de stelling van de consument. De commissie oordeelt dat niet is komen vast te staan dat de schade aan de auto van de consument is veroorzaakt door een onbekend motorrijtuig toen deze geparkeerd stond en aan artikel 25 lid 1 sub a WAM is voldaan. Het Waarborgfonds hoeft de schade daarom niet te vergoeden. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van het Waarborgfonds; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van het Waarborgfonds.

1.2 Het Waarborgfonds is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde mevrouw mr. E. van der Niet- Sünbül, advocaat.

1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.4 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft op 2 mei 2025 schade aan zijn auto aan de bestuurderszijde ter hoogte van de wielkast linksvoor geconstateerd. Op 6 mei 2025 heeft de consument online aangifte gedaan bij de politie.

2.2 Op 7 mei 2025 heeft de consument een schademelding gedaan bij het Waarborgfonds. Hierin heeft hij verklaard dat de schade aan zijn auto is ontstaan in de periode tussen 1 mei 2025 om 13.30 en 2 mei 2025 om 12.00 en de auto toen geparkeerd stond aan de [adres] te Groningen.

2.3 Op 8 mei 2025 heeft het Waarborgfonds de consument meegedeeld dat de schade niet voor vergoeding in aanmerking komt, omdat niet vaststaat dat de schade aan de auto in parkeerstand is toegebracht door een ander motorrijtuig. De enkele verklaring van de consument hiertoe is onvoldoende.

2.4 Bij e-mailbericht van 12 mei 2025 heeft de consument bezwaar gemaakt tegen het afwijzende standpunt van het Waarborgfonds. Hij stelt zich op het standpunt dat, hoewel er geen directe getuigen zijn, de feiten en omstandigheden voldoende aannemelijk maken dat de schade aan het voertuig is ontstaan terwijl dit geparkeerd stond. Bij brief van 20 mei 2025 handhaaft het Waarborgfonds haar afwijzende standpunt vanwege onvoldoende bewijs. Op 20 mei 2025 heeft de consument hiertegen bezwaar gemaakt en vervolgens op 18 juni 2025 een klacht ingediend bij het klachtenbureau van het Waarborgfonds. Bij brief van 5 augustus 2025 heeft het klachtenbureau de klacht ongegrond verklaard.

De klacht en de vordering

2.5 De consument vordert vergoeding van de schade aan zijn auto. Als onderbouwing van zijn vordering voert de consument kortweg het volgende aan.

2.6 De consument stelt dat uit de door hem aangevoerde feiten voldoende blijkt dat de schade aan zijn auto in parkeertoestand is ontstaan door een ander motorvoertuig en dit voldoende bewijs betreft. Deze feiten betreffen kortweg de volgende.

2.7 Op 1 mei 2025 had de consument zijn auto onbeschadigd geparkeerd bij de sportschool. Vervolgens is hij met zijn auto naar huis gereden en is hij de volgende dag met zijn auto naar kennissen gereden die de schade aan zijn auto hebben ontdekt. Volgens de consument moet de schade aan zijn auto zijn ontstaan toen deze geparkeerd stond bij de sportschool. Dat is de enige plek waar hij geweest is waar auto's naast elkaar parkeren en waar een auto alleen via achteruitrijden via een vaste rijrichting de parkeerplaats kan verlaten, wat de kans op schade rijden vergroot.

Daarnaast bevestigen de deuk boven het linker voorwiel en de achtergebleven witte laksporen dat een ander voertuig tegen de auto van de consument is gereden. De bestuurder van dat andere voertuig moet bij het uitdraaien van de parkeerplaats van de sportschool niet goed hebben opgelet en met zijn voorkant tegen het spatbord van zijn auto hebben aangereden. Hij heeft de schade aan zijn auto niet eerder gezien, omdat hij zijn auto niet vanaf de schadekant benaderde.

2.8 Verder benadrukt de consument dat hij al 38 jaar zijn rijbewijs heeft en slechts één keer een beroep heeft gedaan op de verzekering vanwege een buiten zijn toedoen verkeersonveilige situatie. Bovendien maakt hij gebruik van de ANWB Veilig Rijden-app waaruit blijkt dat hij veilig rijdt. Daarnaast verwijst de consument als bewijs naar een Whatsapp-conversatie met een vriend, waarin de consument aan zijn vriend bericht dat hij er door iemand op is gewezen dat zijn auto is beschadigd en dat hij denkt dat dit bij de sportschool is gebeurd.

Het verweer

2.9 Het Waarborgfonds heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De commissie moet beoordelen of het Waarborgfonds de schadeclaim van de consument mocht afwijzen. Zij oordeelt dat dit het geval is en zal dit hierna toelichten. Eerst zal het juridisch kader worden uiteengezet, waarna dit op de onderhavige kwestie wordt toegepast.

Juridisch kader

3.2 Uit artikel 25 lid 1 sub a Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen (hierna: WAM) volgt dat een benadeelde recht op schadevergoeding tegen het Waarborgfonds geldend kan maken als 1) aansprakelijkheid voor de door een motorrijtuig veroorzaakte schade vaststaat en 2) niet kan worden vastgesteld wie de aansprakelijke persoon is. Hierbij moet de burgerrechtelijke aansprakelijkheid van de schadeveroorzaker worden aangetoond.

3.3 Op grond van artikel 150 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv) geldt als uitgangspunt dat de partij die zich beroept op de rechtsgevolgen van de door hem gestelde feiten zijn stelling moet bewijzen indien deze door de wederpartij gemotiveerd betwist wordt.

De onderhavige kwestie

3.4 De consument stelt dat de schade aan zijn auto in parkeertoestand is ontstaan door een ander motorvoertuig.

Het Waarborgfonds stelt dat er onvoldoende bewijs is voor deze stelling van de consument, nu de door hem aangevoerde feiten en omstandigheden op zichzelf geen bewijs opleveren. De door de consument overgelegde foto's van zijn auto met de schade levert hooguit bewijs op van een gevolg van een (onbekend gebleven) gebeurtenis, niet noodzakelijkerwijs van de door de consument gestelde parkeerschade die volgens de consument is ontstaan aan [adres] Groningen tussen 1 mei 2025 te 13.30 en 2 mei 2025 te 12.00. Wat uit de onbewezen feiten wel blijkt, is dat in het hiervoor genoemde tijdsbestek minstens vijf parkeeracties en tenminste vier autoritten, waarvan één langere, hebben plaatsgevonden. Dat de consument geen schadeverleden heeft en gebruik maakt van een ANWB Veilig Rijden-app, maakt het voorgaande niet anders. Hetzelfde geldt voor de door de consument overgelegde WhatsApp-conversatie: de betreffende persoon (de vriend) verklaart niet op basis van eigen waarneming of wetenschap, zodat aan diens verklaring geen bewijskracht kan worden toegekend.

3.5 Nu de consument stelt dat zijn auto in stilstand is aangereden door een ander motorvoertuig en het Waarborgfonds dit onder 3.4 gemotiveerd heeft betwist, is het gelet op artikel 150 Rv aan de consument om aan te tonen dat zijn auto daadwerkelijk in stilstand is aangereden door een ander motorvoertuig, bijvoorbeeld door overlegging van een expertiserapport. Dit heeft de consument niet gedaan. De commissie deelt het standpunt met het Waarborgfonds dat de door de consument aangevoerde feiten en omstandigheden op zichzelf geen bewijs opleveren. Verder is op de door de consument overgelegde foto's alleen te zien dat zijn auto linksvoor schade heeft in de vorm van een deuk en witte lak. Deze schade betekent niet per definitie dat dit dan is gebeurd door een ander voertuig en de auto stilstond. Ook het gegeven dat de consument geen schadeverleden heeft en veilig zou rijden volgens de ANWB Veilig Rijden-app vormen geen bewijs voor zijn stelling. Hetzelfde geldt voor de Whatsapp-conversatie, waaruit slechts een verklaring van de consument over de schade aan zijn auto aan zijn vriend blijkt.

3.6 De commissie komt dan ook tot het oordeel dat niet is komen vast te staan dat de schade aan de auto van de consument is veroorzaakt door een onbekend motorrijtuig toen deze geparkeerd stond en aan artikel 25 lid sub a WAM is voldaan. Het Waarborgfonds hoeft de schade daarom niet te vergoeden.

4. De beslissing

De klacht van de consument is ongegrond en de commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ .

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen (WAM)

Artikel 25

1 Een benadeelde kan, wanneer er een burgerrechtelijke aansprakelijkheid voor de door een motorrijtuig veroorzaakte schade of een zodanige aansprakelijkheid als bedoeld in artikel 3a bestaat, een recht op schadevergoeding tegen het fonds geldend maken:

a. wanneer niet kan worden vastgesteld wie de aansprakelijke persoon is, tenzij aannemelijk is, dat de benadeelde niet tot die vaststelling heeft gedaan, wat redelijkerwijs van hem kon worden verwacht;

Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv)

Artikel 150

De partij die zich beroept op rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten of rechten, draagt de bewijslast van die feiten of rechten, tenzij uit enige bijzondere regel of uit de eisen van redelijkheid en billijkheid een andere verdeling van de bewijslast voortvloeit.