

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0165

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. W.A.M. Jitan, secretaris)

Datum uitspraak	17 februari 2026
Klacht van	De consument
Tegen	National Academic Verzekeringsmaatschappij N.V., h.o.d.n. Promovendum, gevestigd te Dordrecht, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

De consument vordert vergoeding omdat hij recht heeft op dekking. Volgens hem is de schade plotseling en onvoorzien ontstaan. De verzekeraar heeft betwist dat sprake is van schade die plotseling en onvoorzien is ontstaan omdat het dak van de auto van de consument openstond. Daardoor is de schade ontstaan en deze gebeurtenis is niet plotseling en onvoorzien. De commissie oordeelt dat de klacht van de consument ongegrond is omdat vastgesteld kan worden dat het dak openstond en deze situatie niet kwalificeert als een plotselinge of onvoorziene gebeurtenis. Het tegendeel is door de consument onvoldoende bewezen. De commissie heeft de vordering afgewezen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de verzekeraar; 3) de repliek van de consument en 4) de dupliek van de verzekeraar.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De verzekeraar heeft gekozen voor een niet-bindend advies en heeft niet ingestemd met een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft een autoverzekering bij de verzekeraar met een Allrisk dekking, hierna verder de verzekering genoemd. Op de verzekering zijn de voorwaarden 'Specifieke Verzekeringsvoorwaarden Autoverzekering Allrisk versie P22-AUT-01', hierna verder de voorwaarden genoemd, van toepassing.

- 2.2 De consument heeft op 13 mei 2025 online een schademelding ingediend bij de verzekeraar. In de schademelding heeft de consument opgenomen dat hij drie weken geleden zijn auto in de wasstraat heeft laten wassen. Vervolgens is hij twee weken op vakantie geweest en bij terugkeer heeft hij bruine vochtkringen in de hemelbekleding van zijn auto ontdekt. De consument heeft verder in de schademelding opgenomen dat het schuifdak waarschijnlijk niet helemaal dicht heeft gezeten of dat de rubbers zijn gaan lekken.
- 2.3 De verzekeraar heeft naar aanleiding van de schademelding een onafhankelijke expert ingeschakeld om de schade vast te stellen. De schadebehandelaar heeft na ontvangst van het expertiserapport aan de consument om nadere informatie gevraagd met betrekking tot de toedracht van de schade. Zonder vastgestelde oorzaak kan de verzekeraar niet beoordelen of sprake is van een verzekerde gebeurtenis. De consument heeft de verzekeraar per e-mailbericht van 4 juni 2025 laten weten dat hij de oorzaak al heeft vermeld bij de initiële schademelding en heeft herhaald dat de schade is ontstaan in de wasstraat. Het schuifdak van de auto van de consument stond volgens hem kennelijk nog op een kier, waardoor er water in het interieur terecht gekomen is. Verder heeft de consument aangevoerd dat de schadehersteller geen lekkende rubbers heeft geconstateerd.
- 2.4 De verzekeraar heeft op 19 juni 2025 de schadeclaim van de consument afgewezen. Volgens de verzekeraar is de schade, het open laten staan van het schuifdak geen plotselinge en onvoorziene gebeurtenis, waardoor de consument op grond van artikel 6 en 7 van de voorwaarden geen recht heeft op dekking. De consument is het niet eens met de afwijzing en heeft daartegen zonder succes bezwaar aangetekend bij de verzekeraar, waarna de consument zijn klacht bij Kifid heeft ingediend.

De klacht en de vordering

- 2.5 De consument vordert vergoeding van € 1.700,- omdat hij recht heeft op dekking onder de verzekering. De schade is namelijk wel plotseling en onvoorzien ontstaan. De consument heeft de ramen en het open dak van zijn auto gesloten voordat hij in de wasstraat reed. De dag na de wasbeurt heeft de consument de vochtplekken in de hemelbekleding ontdekt en bleek dat het dak niet voor 100% dicht te zijn vanwege een klein ingewaaid obstakel. Het signaleringslampje van de auto heeft dit daarom niet opgemerkt. De verzekeraar gaat er ten onrechte van uit dat de consument zijn raam open heeft laten staan. De consument wast al 6 jaar zijn auto zonder ooit een lekkage te hebben gehad. De verzekeraar verdraait de waarheid. Uit de expertise zou blijken dat er geen obstakels aanwezig waren in het dakmechanisme. Dit is slechts door de verzekeraar toegevoegd omdat de consument dat zelf naar voren heeft gebracht. Dit is niet nader onderzocht door de verzekeraar. De consument heeft met zijn schademelding slechts een mogelijke schadeoorzaak weergegeven.

Het verweer

- 2.6 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De commissie dient de vraag te beantwoorden of de consument recht heeft op de gevorderde vergoeding. De commissie oordeelt dat dit niet het geval is en licht dit oordeel hierna verder toe.

Juridisch kader

- 3.2 Bij de beoordeling dient als uitgangspunt te worden genomen wat in de voorwaarden staat. Daarin is vastgelegd wat partijen met elkaar hebben afgesproken. Het staat de verzekeraar in beginsel vrij om de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen.¹ Verder is het zo dat de verzekeraar voor de beoordeling van de schademelding afhankelijk is van de informatie die hij van de verzekerde krijgt. Een verzekeraar moet erop kunnen vertrouwen dat de informatie juist is, omdat dit van belang is voor de beoordeling van de schademelding.² Tot slot is in deze kwestie artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) van belang. Uit deze bepaling volgt dat de partij die zich beroept op de rechtsgevolgen van de door haar gestelde feiten (in dit geval is de consument als die partij aan te merken) deze feiten zal moeten bewijzen, wanneer deze door de wederpartij (in dit geval de verzekeraar) gemotiveerd worden betwist. Het is dus aan de consument om te stellen en zo nodig te bewijzen dat hij recht heeft op de vergoeding, omdat sprake is van dekking onder de verzekering.

De consument heeft geen recht op vergoeding

- 3.3 De commissie stelt vast dat in artikel 6 van de voorwaarden staat dat de consument verzekerd is voor schade die plotseling en onvoorzien ontstaat aan de auto als een rechtstreeks gevolg van de onder artikel 7 van de voorwaarden genoemde oorzaken. Verder stelt de commissie vast dat de consument bij zijn schademelding als omschrijving heeft opgenomen dat de schade waarschijnlijk is ontstaan omdat het schuifdak niet helemaal heeft dichtgezet of dat de rubbers in de auto lekten. Daarop heeft de verzekeraar expertise laten uitvoeren en naar aanleiding daarvan is door de verzekeraar aan de consument gevraagd om een nadere toelichting rondom de schade-oorzaak.

¹ HR 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435, rechtsoverweging 3.4.2, te vinden op www.rechtspraak.nl.

² Zie bijvoorbeeld de uitspraak GC 2024-1004, overweging 3.3, te vinden op www.kifid.nl/uitspraken

De consument heeft vervolgens herhaald wat hij in zijn schademelding had opgenomen met daarbij de toevoeging dat lekkende rubbers zijn uitgesloten als schade-oorzaak, omdat gebleken is dat deze niet lekten. De commissie oordeelt dat de verzekeraar op basis van het voorgaande dekking heeft mogen weigeren, omdat het open laten staan van het dakraam niet kwalificeert als een plotselinge en onvoorziene gebeurtenis. Als mogelijke oorzaak van het open staan van het dak noemt de consument dat er een obstakel in het dakmechanisme zou moeten zijn gewaaid, omdat het niet anders kan. Hij had het dak immers afgesloten. De verzekeraar heeft deze stelling voldoende gemotiveerd betwist door te verwijzen naar het rapport van de schade-expert die geen afwijkingen aan het schuifdak heeft waargenomen. Het ligt dan op de weg van de consument om te bewijzen dat de schade plotseling en onvoorzien is ontstaan doordat een obstakel in het dakmechanisme is gewaaid. Hierin is de consument niet geslaagd. De commissie oordeelt dat de klacht van de consument ongegrond is en wijst zijn vordering af.

Ambtshalve toetsing

- 3.4 Voor de beoordeling van de klacht is het beding in artikel 6 van belang. Dit beding is door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht het beding niet in strijd met deze regelgeving.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl