Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2016-179
(mr. B.F. Keulen, voorzitter en de leden mr. C.E. Polak en mr. A.W. T. Wigger, leden en mr. M.A. Kleijer, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 7 oktober 2015
Ingesteld door	: Consument
Tegen	: F. van Lanschot Bankiers N.V., gevestigd te Den Bosch, verder te noemen de Bank
Datum uitspraak	: 20 april 2016
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

De klacht van Consument ziet niet op een financiële dienst zoals bedoeld in het Reglement met als gevolg dat de klacht niet-ontvankelijk is.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument ondertekende klachtformulier met bijlagen;
- het verweerschrift van de Bank met bijlagen;
- repliek;
- dupliek.

De Commissie stelt vast dat partijen haar advies als niet-bindend zullen aanvaarden en dat het geschil zich leent voor afdoening op stukken, nu voor mondelinge behandeling als bedoeld in artikel 40.1 van haar reglement geen aanleiding bestaat.

2. Feiten

Bij de beoordeling van de klacht gaat de Commissie uit van de volgende feiten.

2.1 Consument en de Bank hebben in 2002 een overeenkomst van hypothecaire geldlening afgesloten voor de financiering van de aankoop van een kasteelappartement in [Land].

2.2 In de akte van geldlening is, voor zover relevant, bepaald dat deze geldlening, behoudens de bepalingen met betrekking tot het recht van hypotheek, aan het Nederlands recht is onderworpen.

2.3 In 2002 heeft Van Lanschot Bankiers [Land] N.V. een hypothecaire financiering aan X N.V. verstrekt ten behoeve van het verbouwen van een aantal appartementen in het kasteel. Van Lanschot Bankiers [Land] NV is door uitwinning van haar recht van hypotheek (o.m.) eigenaar geworden van de nog niet afgebouwde appartementen.

2.4 In 2012 is Van Lanschot Bankiers [Land] N.V. gefuseerd met de Bank en heeft opgehouden te bestaan. De rechten en verplichtingen van Van Lanschot Bankiers [Land] N.V. zijn toen

overgegaan op de Bank.

2.5 Over het begrip "financiële dienst" is in het reglement van de Commissie onder artikel 1, dat begripsbepalingen omvat, over het begrip "financiële dienst", het volgende bepaald:
"Financiële dienst:
a) een betaaldienst als bedoeld in de Wet op het financieel toezicht.
b) een financiële dienst als bedoeld in de Wet op het financieel toezicht, ook indien deze wordt verleend ten aanzien van een financieel instrument of van een overeenkomst van levensverzekering met pensioenclausule.
c) een andere financiële dienst die krachtens de tussen een Aangeslotene en een Consument geldende overeenkomst(en) aan Kifid kan worden voorgelegd, of waarvoor een Aangeslotene een Consument naar Kifid heeft verwezen."

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering
3.1 Consument vordert dat de Bank met hem in discussie dan wel in overleg treedt en compenseert voor de geleden schade.

Grondslagen en argumenten daarvoor
3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag.
De Bank heeft als kredietverstrekker maar ook als mede-eigenaar onvoldoende zorgvuldigheid betracht om schade aan de overige mede-eigenaren, waaronder Consument, te voorkomen. Het enige dat voor de Bank telt is het verkopen van de appartementen waarvan zij mede-eigendom heeft verkregen. Dat een dergelijke verkoop gepaard gaat met voor hem maatschappelijke en juridische consequenties, ontgaat de Bank kennelijk, aldus Consument. Hij licht toe dat de Bank in haar keuze en selectie van potentiële koper(s) onzorgvuldig opereert en daarnaast weigert, in weerwil van de statuten van het kasteel, te investeren in de private en gemene delen van het kasteel met als gevolg schade aan de andere eigendommen. Los van het feit dat een dergelijke kwestie in eerste instantie intern -in de vergadering van mede-eigenaren- dient te worden opgelost, pleegt de Bank jegens Consument een onrechtmatige daad waardoor hij schade lijdt.

Verweer Bank
3.3 De Bank heeft primair aangevoerd dat de Commissie niet bevoegd is en secundair de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1. De Commissie is van oordeel dat het verweer van de Bank, dat de klacht niet ziet op een financiële dienst, doel treft. De Commissie licht dit als volgt toe.

4.2 Consument ageert tegen de wijze waarop de Bank na uitwinning van haar recht van hypotheek als mede-eigenaar heeft gehandeld. Dergelijk handelen valt niet onder het begrip "financiële dienst" zoals bepaald in het reglement van de Commissie.

Van een betaaldienst of een financiële dienst zoals bedoeld in artikel 1 van het reglement van de Commissie alsmede van een overeenkomst tussen partijen of verwijzing door de Bank van Consument naar Kifid, zoals beschreven in sub c van het meergenoemde reglementsartikel, is geen sprake.

5. Beslissing

De Commissie stelt vast dat de klacht niet-ontvankelijk is.

De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.