Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0227
(mr. F.H.E. Boerma, voorzitter en mr. R.P.W. van de Meerakker, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 12 mei 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: Volksbank N.V. h.o.d.n. SNS Bank, gevestigd te Utrecht, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	: 21 maart 2022
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

De consument is hoofdelijk aansprakelijk voor een hypothecaire geldlening die zij met haar ex-partner heeft afgesloten. Zij wil van die hoofdelijke aansprakelijkheid af en verzoekt daaruit te worden ontslagen. De bank weigert dat verzoek. De commissie is van oordeel dat de bank niet kan worden gedwongen haar medewerking te verlenen. De vordering wordt afgewezen.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de bank; 3) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 In 2007 heeft de consument samen met haar toenmalige partner een hypothecaire geldlening afgesloten bij de bank met een hoofdsom van € 127.968,00. Ten aanzien van de geldlening gold dat beide partners hoofdelijk aansprakelijk werden. Van de woning werd zij geen eigenaar, de eigendom berustte bij de partner.

2.2 Op enig moment daarna is de relatie verbroken. Er zijn vervolgens sinds 2012 structureel betalingsproblemen ontstaan ten aanzien van de te betalen maandlasten. Vanaf 2014 heeft de consument meerdere verzoeken aan de bank gericht om ontslagen te worden uit de hoofdelijkheid.

2.3 De bank heeft die verzoeken geweigerd. In het afgewezen verzoek dat ten grondslag ligt aan de onderhavige procedure heeft de bank aangegeven dat voor een beoordeling om tot het ontslag over te gaan de medewerking nodig is van de ex-partner van de consument.

De klacht en vordering

2.4 De consument heeft gesteld dat zij sinds 16 mei 2014 niet meer in de woning verblijft. De maandlasten worden voldaan door haar ex-partner. Die ex-partner is ook eigenaar van de woning. Bovendien heeft de woning een overwaarde ten opzichte van de geldlening, waarop de consument dus ook geen aanspraak kan maken. Voor de bank is er dus geen risico.

Onder druk van beslagleggers is reeds lang geleden al een taxatie van de woning verricht. Helaas heeft destijds geen executoriale verkoop plaatsgevonden. De consument heeft tot slot nog gewezen op een vonnis van de rechtbank Overijssel van 19 oktober 2016, ECLI:NL:RBOVE:2016:4004 in een vergelijkbaar geval.

Zij vordert daarom dat de bank overgaat tot ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid ten aanzien van de geldlening.

Het verweer

2.5 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 Ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid komt neer op een wijziging van de geldleningsovereenkomst en daar is in beginsel de instemming van alle contractspartijen voor nodig. De bank mag daarom weigeren ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid te verlenen, tenzij een weigering onaanvaardbaar is naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid (in de zin van artikel 6:248 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek). Zie eerder onder meer Geschillencommissie Kifid, nrs. 2020-562 en 2020-777.

3.2 In dit verband is van belang dat de ex-partner van consument niet meewerkt, zodat de bank niet kan vaststellen of het verantwoord is de geldlening voort te zetten op alleen zijn naam. De bank wordt door financiële toezichtwetgeving verplicht slechts verantwoorde hypothecaire kredieten te verstrekken. Zie artikel 4:34 Wet op het financieel toezicht. Reeds vanwege het bestaan van die wettelijke verplichting is het niet onaanvaardbaar dat de bank het verzoek weigert.

3.3 De bank heeft geen rol in de verhouding tussen de beide gewezen echtelieden. Dat het wenselijk is dat de consument uit de hoofdelijke aansprakelijkheid ontslagen wordt, is de commissie met de consument eens. Daarvoor dient de consument de medewerking van haar ex-partner af te dwingen. Voor de bank is in dat kader geen actieve rol weggelegd. De commissie merkt op dat die afgedwongen medewerking juist het onderwerp was van het geschil dat speelde bij de rechtbank Overijssel, waar de consument naar heeft verwezen; zij zal dan ook zelf de daarvoor benodigde stappen moeten zetten.

3.4 De commissie concludeert dat de vordering van de consument moet worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.