Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2013-359 d.d. 9 december 2013
(prof.mr. M.M. Mendel, voorzitter, mr. P.A. Offers en prof.mr. M.L. Hendrikse, leden, terwijl mr. E.J. Heck als secretaris)

Samenvatting

Afkoop polis na echtscheiding. Ex-echtgenoot van Consument heeft polis bij Aangeslotene (verzekeraar) afgekocht i.s.m. onderlinge afspraken omtrent de gerechtigdheid van Consument tot de afkoopsom. Geen schade doordat tussenpersoon Consument schadeloos heeft gesteld. Vordering afgewezen.

Consument,

tegen

Achmea Pensioen- en Levensverzekeringen N.V. , gevestigd te Apeldoorn, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- de brief van Consument van 18 december 2012;
- het door Consument op 21 december 2012 ondertekende klachtformulier;
- de brief van Consument van 14 februari 2013;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de pleitnota van Consument zoals door haar overhandigd aan de Commissie en Aangeslotene tijdens de mondelinge behandeling van haar klacht.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.
Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid.
Beide partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.
Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 11 november 2013 en zijn aldaar verschenen.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

3.1. Door een rechtsvoorganger van Aangeslotene is op 18 februari 1997 een polis van levensverzekering afgegeven met nummer 0.
Verzekeringnemer is de heer X, begunstigden zijn hij en Consument, met wie hij ten tijde van de totstandkoming van de verzekering was gehuwd.
Ingangsdatum is 1 december 1996 en einddatum 1 december 2026.

3.2. Consument is in 2004 gescheiden. In het echtscheidingsvonnis d.d. 01-09-2004 is onder meer het volgende bepaald:
"8.2. De spaar/beleggingspolis van de bank Y met nummer 0 wordt toegedeeld aan de man terwijl aan de vrouw toekomt de helft van de waarde van het beleggingstegoed van deze polis op 11 september 2002."
(…..)
"De rechtbank veroordeelt de man om wegens overbedeling aan de vrouw te betalen:
- de helft van de waarde van het beleggingstegoed per 11 september 2002 van de spaar/beleggingspolis van de bank Y met nummer 0;
- een bedrag van € 2.181,22."

3.3. In april 2005 is door Aangeslotene een door verzekeringnemer en Consument als ex-echtgeno(o)te/medegerechtigde op 20 april 2005 ondertekend mutatieformulier ontvangen waarin verzekeringnemer verzoekt om afkoop van de verzekering.
In dit mutatieformulier stond dat van het afkoopbedrag ad €3.397,93 €2.181,22 zou toekomen aan Consument en het restant aan haar ex-partner. Omdat deze niet ter plaatse aanwezig was, is het mutatieformulier aan hem ter ondertekening gezonden. Hij heeft echter, zo is aannemelijk geworden, het mutatieformulier in die zin gewijzigd dat het volledige afkoopbedrag hem toekwam. Het genoemde afkoopbedrag werd op zijn rekening gestort.
In 2008 heeft Consument zich over deze gang van zaken beklaagd bij o.a. Aangeslotene. Uiteindelijk is bank Y Consument tegemoet gekomen door op 12 januari 2009 conform een akte van cessie van die datum het gehele afkoopbedrag aan haar uit te keren onder overdracht aan bank Y van haar vordering uit overbedeling op haar ex-partner. Zie voor deze uitleg van de op dit punt onduidelijke akte van cessie ook Ombudsman 30 oktober 2012 p. 1-2 (OM-12-02754) .

4. De vordering, grondslagen en verweer

4.1. In 2012 keerde Consument zich alsnog tegen deze regeling en vorderde van Aangeslotene een bedrag van in totaal € 12.733,85 terzake van haars inziens nog niet vergoede schade, o.a. jaarlijks toegenomen contante waarde en wettelijke rente.
Ook vorderde Consument een niet nader gespecificeerd bedrag aan smartengeld.

4.2. Deze vordering steunt kort en zakelijk op de volgende grondslagen:
- Aangeslotene heeft jegens Consument onrechtmatig gehandeld door onvoldoende te controleren of het mutatieformulier de wens van Consument weergaf.

Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

4.3. Aangeslotene behoefde niet te twijfelen aan de echtheid van het mutatieformulier op grond waarvan uitbetaling heeft plaatsgevonden. Derhalve is dan ook op terechte gronden het afkoopbedrag overgemaakt aan de ex-echtgenoot van Consument.

4.4. Verder is geen sprake van schade nu Consument in de jegens bank Y aangespannen klachtprocedure een bedrag van € 3.397,33 heeft ontvangen, hetgeen meer is dan waar Consument recht op had volgens het vonnis van 1 september 2004.

5. Beoordeling

5.1. Consument stelt dat Aangeslotene onrechtmatig heeft gehandeld en dat Consument daardoor schade heeft geleden.

5.2. De Commissie overweegt dat Consument niet aannemelijk heeft gemaakt dat haar een schade heeft getroffen die, naast het door haar reeds ontvangen bedrag van €3.397,93 (onder overdracht van haar vordering uit overbedeling op haar ex-partner) zou moeten leiden tot een uitkering door Aangeslotene van € 12.733,85.

5.3. Een en ander leidt tot de conclusie dat de vraag of Aangeslotene onrechtmatig heeft gehandeld onbeantwoord kan blijven nu van schade aan de kant van Consument geen sprake blijkt te zijn geweest.

6. Beslissing

De Commissie wijst bij wege van bindend advies de vordering van Consument af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.