Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2022-0998

(mr. E.C. Ruinaard, voorzitter, mr. S.W.A. Kelterman, mr. L. van Berkum, leden en mr. L.P. Stapel, secretaris)

Klacht ontvangen op	11 mei 2022
Ingediend door	De consument
Tegen	Waarborgfonds Motorverkeer, gevestigd te Rijswijk, verder te noemen het Waarborgfonds
Datum uitspraak	28 november 2022
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Klacht tegen het Waarborgfonds Motorverkeer. De consument vordert doorhaling van de registratie van zijn persoonsgegevens in het Incidentenregister en het Extern Verwijzingsregister, toewijzing van zijn verzoek om schadevergoeding en vergoeding van de door hem betaalde expertisekosten. Naar het oordeel van de commissie heeft het Waarborgfonds voldoende aangetoond dat de consument bewust een onjuiste schadeclaim heeft ingediend met als doel een uitkering te ontvangen waar geen recht op bestaat. De registraties van de persoonsgegevens van de consument in de registers blijven in stand. Datzelfde geldt voor de melding aan het Centrum Bestrijding Verzekeringscriminaliteit. Het Waarborgfonds hoeft de schade niet aan de consument te vergoeden. Vorderingen afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van het Waarborgfonds; 3) de repliek van de consument en 4) de dupliek van het Waarborgfonds.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 2 november 2022. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met zijn accountant de heer [naam 1]. Namens het Waarborgfonds waren aanwezig mr. [naam 2], advocaat en [naam 3], medewerker Speciale Zaken.

1.3 De consument en het Waarborgfonds hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Op 29 november 2020 heeft de consument aangifte gedaan bij de politie van het beschadigen van zijn auto door een onbekende op 28 november 2020. In de aangifte staat dat de consument, nadat hij met zijn vrouw kerstinkopen had gedaan, de auto bij zijn huis parkeerde. Toen hij later die avond naar zijn auto liep om de inkopen eruit te halen, zag hij dat de linker voorbumper was afgerukt, de mistlamp en koplamp waren gebroken en er flinke lakschade was.

2.2 Van dit voorval heeft de consument ook een schadeaangifteformulier (hierna 'saf') ingevuld. Hierop is aangekruist dat de auto geparkeerd stond. Als schade is opgegeven 'bumper, lamp'. Ook is op het saf ingevuld dat de auto in parkeerstand is beschadigd. Op de situatieschets is aangegeven dat de schade links voor aan de auto zit.

2.3 Bij e-mail van 8 december 2020 heeft de tussenpersoon van de consument de schade bij het Waarborgfonds gemeld. Bij deze schademelding waren het saf en de politie-aangifte gevoegd. Ook was een schriftelijke getuigenverklaring van de vrouw van de consument bijgevoegd, waarin -voor zover relevant- het volgende staat:

> *'zaterdag om half 10 hebben wij boodschappen gedaan met mijn man en hebben de auto om 13:00 zonder schade geparkeerd. (…) Op dezelfde dag om 22:00 uur wilden wij onze kerstinkopen uit de auto halen en toen zagen we de schade op de auto.'*

Op de situatieschets die de getuige heeft gemaakt, is de schade aan de linker voorkant van de auto ingetekend.

2.4 Op verzoek van het Waarborgfonds heeft een expert van DEKRA de schade aan de auto beoordeeld. In zijn rapport van 23 december 2020 merkt de expert op dat tijdens de expertise andere schade is geconstateerd, waarmee rekening is gehouden bij de schadevaststelling. Verder heeft de expert vastgesteld dat gezien de aard van de beschadiging(en) de schade niet kan zijn veroorzaakt door een ander motorrijtuig. Volgens de expert is de schade veroorzaakt door een aanrijding met een vast object, bijvoorbeeld een paaltje.

2.5 Bij e-mail van 27 september 2021 heeft het Waarborgfonds aan de consument laten weten dat zijn schadeclaim wordt afgewezen, omdat het Waarborgfonds van oordeel is dat de consument heeft geprobeerd schade vergoed te krijgen waar geen recht op bestaat. Volgens het rapport van DEKRA kan de schade niet veroorzaakt zijn door een ander motorrijtuig, terwijl dit wel een vereiste is om voor een schadevergoeding door het Waarborgfonds in aanmerking te komen. Naast het afwijzen van de schadeclaim, heeft het Waarborgfonds de persoonsgegevens van de consument voor de duur van acht jaar opgenomen in het Incidentenregister en voor de duur van drie jaar in het Extern Verwijzingsregister (hierna 'EVR'). Ook heeft het Waarborgfonds het Centrum Bestrijding Verzekeringscriminaliteit van de registratie in het Incidentenregister in kennis gesteld. Tenslotte heeft het Waarborgfonds de door hem gemaakte onderzoekskosten à € 471,- van de consument teruggevorderd.

2.6 Vervolgens heeft de consument Exponed gevraagd een contra-expertise uit te voeren. In het rapport van Exponed van 20 januari 2022 staat -voor zover relevant- het volgende:

> *'Voor de juiste schadevaststelling hebben wij het voertuig geïnspecteerd en de juiste schade welke door een motorvoertuig is toegebracht opgenomen. (…). Wij constateerden tevens schade van een eerdere aanrijding, hierbij is de linker koplamp en linker voorbumper beschadigd. (…) Bij het vaststellen van de schade hebben wij eerdere schade niet meegenomen in de berekening. (…)*
>
> *Tevens hebben wij verzekerde al onze bevindingen medegedeeld. Deze deelde ons mede met onze schadevaststelling akkoord te gaan.'*

2.7 Omdat in het rapport van Exponed staat dat de schade aan de linker koplamp en linker voorbumper niet zijn meegenomen in de beoordeling van de oorzaak van de schade, terwijl de consument deze schade wel heeft geclaimd, heeft het Waarborgfonds het onderzoeksbureau Ongevallen Analyse Nederland (hierna 'OAN') ingeschakeld om duidelijkheid te krijgen over de schade. In het rapport van OAN van 4 februari 2022 staat -voor zover relevant- het volgende:

> *'(…) Kortom: claimant claimt een verzameling aan schades, dit terwijl zij (zie de getuigenverklaring) ook claimen dat de Mazda schadevrij is geparkeerd. De geclaimde schades kunnen grotendeels niet aan een ander motorvoertuig worden gerelateerd en bestaan met name uit schades die ontstonden door een aanrijding met vast object. Als er al sprake was van een aanrijding met een ander motorvoertuig, dan lijkt dit alleen deukschade aan de kentekenplaat te kunnen betreffen. (…)*
>
> *Wij conformeren ons aan het standpunt van DEKRA.*
>
> *Claimant kan de Mazda niet onbeschadigd hebben geparkeerd.(…)*
>
> *Op dit moment kan wel worden geconcludeerd dat de diverse voorschades alle dermate opvallend zijn, dat claimant deze zou hebben moeten opmerken.'*

2.8 Volgens het rapport van OAN heeft de expert van dit bureau telefonisch contact opgenomen met de expert van Exponed. Tijdens dit contact heeft de expert van OAN aan de expert van Exponed gevraagd of hij op de hoogte was van de inhoud van de schriftelijke schadeclaim van de consument, bestaande uit hetgeen staat omschreven in de internetaangifte, het verzoek om schadevergoeding, het aanrijdingsformulier en de getuigenverklaring. Hiervan bleek de expert van Exponed niet op de hoogte te zijn. Hij had zich mondeling laten informeren door de consument en was er ten tijde van het opmaken van de schade niet van op de hoogte dat de consument schade aan de koplamp, mistlamp, grille en voorbumper had geclaimd.

2.9 Naar aanleiding van het rapport van OAN heeft het Waarborgfonds op 23 februari 2022 aan de consument laten weten dat het eerder ingenomen standpunt gehandhaafd blijft.

De klacht en vordering

2.10 De consument vordert dat; 1) de registratie van zijn persoonsgegevens in de registers wordt doorgehaald; 2) de melding aan het CBV wordt ingetrokken; 3) de door hem betaalde kosten voor de contra-expert aan hem worden terugbetaald en 4) zijn schade wordt vergoed. In totaal vordert de consument een bedrag van € 2.000,-.

2.11 Ter onderbouwing van zijn vordering heeft de consument het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd.

2.12 Er is geen sprake van opzettelijke misleiding. De schade aan de voorkant van de auto is de betreffende avond geconstateerd. Het gaat daarbij om de linker voorbumper, de mistlamp en de koplamp. Dit weet de consument zeker, want de koplamp hing half op de grond. Als er oude schade aan de voorkant heeft gezeten, dan is die niet zichtbaar geweest. Er zat wel oude schade links achter.

Het verweer

2.13 Het Waarborgfonds heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 De commissie ziet zich allereerst voor de vraag gesteld of het Waarborgfonds de schadeclaim van de consument mocht afwijzen en of hij de persoonsgegevens van de consument voor de duur van drie jaar mocht registeren in het EVR en voor de duur van acht jaar het Incidentenregister. En, in het verlengde daarvan of het Waarborgfonds het CBV in kennis mocht stellen van de registratie in het Incidentenregister. Vervolgens zal de commissie beoordelen of het Waarborgfonds de door de consument gemaakte expertisekosten aan hem moet vergoeden.

De afwijzing van de schadeclaim

3.2 De consument heeft alleen recht op uitkering door het Waarborgfonds als komt vast te staan dat de schade aan zijn auto door een onbekend gebleven motorrijtuig is veroorzaakt.

3.3 Het is aan de consument om aan te tonen dat de in de schademelding gemelde feiten daadwerkelijk hebben plaatsgevonden. De commissie is van oordeel dat de consument hierin niet is geslaagd. Gelet op de bevindingen van de experts van DEKRA en OAN kan niet worden vastgesteld dat de schade die de consument claimt aan de koplamp, mistlamp en bumper linksvoor is veroorzaakt door een aanrijding met een ander motorrijtuig. Volgens zowel de expert van DEKRA als OAN is deze geclaimde schade ontstaan door een aanrijding met een vast object. Enkel schade aan de kentekenplaat zou door een aanrijding met een ander motorrijtuig kunnen zijn ontstaan, aldus de expert van OAN. Deze schade is echter niet door de consument geclaimd.

3.4 Het expertiserapport van Exponed dat door de consument is ingebracht kan hem niet helpen. De expert van Exponed komt namelijk tot het oordeel dat de schade aan de linker koplamp en de linker voorbumper is ontstaan door een eerdere aanrijding.

3.5 Het voorgaande brengt mee dat de consument onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de schade is veroorzaakt zoals hij stelt. Het Waarborgfonds mocht de schadeclaim daarom afwijzen.

De registratie van de persoonsgegevens van de consument

3.6 Naast het afwijzen van de schadeclaim heeft het Waarborgfonds de persoonsgegevens van de consument geregistreerd, omdat het Waarborgfonds verzekeraars wil waarschuwen dat de consument heeft gefraudeerd.

3.7 Het Waarborgfonds heeft de persoonsgegevens van de consument voor drie jaar geregistreerd in het EVR en voor acht jaar in het Incidentenregister. Dit houdt het volgende in. Elke verzekeraar houdt zelf een Incidentenregister bij, dat geldt ook voor het Waarborgfonds.[1] Daarin maakt de verzekeraar een melding aan waarin hij het incident omschrijft. Alleen medewerkers van de afdeling veiligheidszaken van de registrerende verzekeraar, in dit geval het Waarborgfonds, hebben toegang tot dit Incidentenregister. Toch kan deze registratie een beperkte externe werking hebben, omdat deze informatie onder voorwaarden met andere verzekeraars kan worden uitgewisseld. Het Waarborgfonds kan daarnaast besluiten om verzekeraars te waarschuwen door de persoonsgegevens van de persoon die bij het incident was betrokken op te nemen in het EVR, een systeem waar alle verzekeraars toegang toe hebben. Medewerkers van andere financiële instellingen kunnen daardoor achterhalen of er over iemand een melding is opgenomen in het Incidentenregister van de registrerende verzekeraar. Vervolgens kunnen zij de informatie over het incident opvragen bij het Waarborgfonds, die de melding heeft opgenomen in zijn Incidenten-register. Het gevolg hiervan kan zijn dat andere verzekeraars hun (financiële) diensten aan de betrokkene, in dit geval de consument, zullen weigeren. Beide registers hebben dus (beperkte) externe werking, hoewel een opname in het Incidentenregister alleen minder verstrekkend is dan wanneer ook een melding in het EVR is gedaan.

3.8 Omdat deze registraties dus grote gevolgen hebben voor consumenten, is de commissie van oordeel dat verzekeraars niet zonder goede reden persoonsgegevens mogen opnemen in de genoemde registers. Er worden dan ook terecht hoge eisen gesteld aan die reden(en). De eisen voor registratie in het Incidentenregister en het EVR zijn opgenomen in het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen 2021 (hierna: 'het Protocol', zie bijlage).

3.9 De commissie toetst eerst of de opname in het EVR terecht en proportioneel is. Omdat de gegevens in het EVR zijn gekoppeld aan het incident dat in het Incidentenregister staat, is de incidentenregistratie toegestaan als de melding in het EVR is toegestaan. Als de melding in het EVR niet is toegestaan, wordt beoordeeld of de incidentenregistratie wel mag worden gehandhaafd.

De registratie in het EVR

[1] Het Waarborgfonds is een derde-organisatie die bij het Protocol is aangesloten. Zij voldoet aan de criteria van artikel 4.2.7 Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2021 (hierna: 'het Protocol', zie bijlage).

3.10 Artikel 5.2.1 van het Protocol bepaalt onder welke voorwaarden persoonsgegevens mogen worden opgenomen in het EVR. Vereist is dat er een zwaardere verdenking tegen de consument bestaat dan alleen maar een redelijk vermoeden van schuld aan de fraude.[2] Dit betekent dat alleen een verdenking van fraude niet genoeg is, hier moet ook enig bewijs voor zijn. Het Waarborgfonds moet dus goede redenen hebben de gegevens te registreren en hij moet dat ook voldoende kunnen onderbouwen.

3.11 Volgens het Waarborgfonds is de schade die de consument claimt veroorzaakt door een aanrijding met een vast object en was de consument hiermee bekend. Het Waarborgfonds is van mening dat de consument hem met het indienen van de claim heeft proberen te misleiden met de bedoeling een schadevergoeding te ontvangen waarop hij geen recht had. Het Waarborgfonds moet dit kunnen aantonen. De commissie is van oordeel dat hij daarin is geslaagd. Dit oordeel ligt de commissie hieronder toe.

3.12 Zoals in 3.3 is uiteengezet zijn de experts van DEKRA en OAN van oordeel dat de schade die de consument claimt niet kan zijn ontstaan door een aanrijding met een ander motorrijtuig. Dit zou enkel zo kunnen zijn ten aanzien van de deukschade in de kentekenplaat. Deze schade heeft de consument echter niet geclaimd. Daar komt bij dat de expert van Exponed die door de consument zelf is ingeschakeld om een contra-expertise te verrichten, van oordeel is dat de schade aan de linker koplamp en de linker voorbumper oude schade is. Met andere woorden; de eigen expert van de consument zegt dat de geclaimde schade aan de linker koplamp en de linker voor-bumper niet is ontstaan op 28 november 2020.

3.13 Verder is relevant dat de consument ter zitting heeft verklaard dat hij de enige is die met de auto rijdt en dat hij nog nooit tegen een paaltje of een muur is gereden. Er is dan ook geen aanleiding om te veronderstellen dat de schade is ontstaan terwijl iemand anders in de auto van de consument reed en de consument van het ontstaan van de schade niet op de hoogte was tot 28 november 2020. Daar komt bij dat de schade – zo blijkt uit de foto's in het dossier en het rapport van OAN – zo fors was, dat het naar het oordeel van de commissie niet anders kan dan dat de consument deze schade al eerder gezien moet hebben.

3.14 Het voorgaande in onderlinge samenhang bezien brengt de commissie tot het oordeel dat de consument heeft geprobeerd schade door het Waarborgfonds vergoed te krijgen als zijnde parkeerschade, terwijl hij ermee bekend moet zijn geweest dat de schade in werkelijkheid op een ander moment was veroorzaakt door een aanrijding met een vast object.

De duur van de registratie in het EVR

[2] Zie Hoge Raad 29 mei 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH4720, overweging 4.4 (te vinden op www.rechtspraak.nl).

3.15 Het Waarborgfonds heeft uitgelegd dat hij de financiële branche moet waarschuwen voor het incident dat heeft plaatsgevonden. Bij het bepalen van de duur van de registratie in het EVR heeft het Waarborgfonds als verzachtende omstandigheid meegewogen dat het geclaimde schadebedrag gering is en de consument geen andere incidenten op zijn naam heeft staan.

3.16 De consument heeft ter zitting naar voren gebracht dat hij niet als fraudeur te boek wil staan.

3.17 De commissie begrijpt dat de registratie van de persoonsgegevens zwaar op de consument drukt. Dit gegeven maakt niet dat de registratie zelf disproportioneel is. Gelet op de feiten en omstandigheden van deze zaak is de commissie van oordeel dat het belang van de financiële sector bij registratie van de persoonsgegevens van de consument zwaarder weegt dan het belang van de consument. Het Waarborgfonds heeft de omstandigheden van het geval en de belangen van de consument in voldoende mate meegewogen. De commissie acht de registratie en de door het Waarborgfonds gehanteerde termijn van drie jaar niet disproportioneel.

De registratie in het Incidentenregister en de melding aan het CBV

3.18 Het bovenstaande brengt mee dat, zoals al uit de overweging hierboven onder 3.9 volgt, de registratie van de gegevens in het Incidentenregister terecht is. Het Waarborgfonds heeft de registratie in het Incidentenregister geplaatst voor de duur van acht jaar. Als reden voor deze langere duur heeft het Waarborgfonds ter zitting uitgelegd dat rekening is gehouden met hoe het proces rondom de schadeclaim is verlopen. In dat kader heeft het Waarborgfonds als verzwarende omstandigheid meegewogen dat de consument in eerste instantie een onjuiste schadeclaim heeft ingediend en, nadat zijn claim was afgewezen, nog een keer geprobeerd heeft zijn schade vergoed te krijgen door een expert in te schakelen, maar daarbij deze expert van onjuiste informatie heeft voorzien. Zogezegd heeft de consument naar het oordeel van het Waarborgfonds twee keer geprobeerd het Waarborgfonds op het verkeerde been te zetten. De commissie is niet gebleken van omstandigheden die zich verzetten tegen de langere duur van de incidentenregistratie dan de duur van de registratie in het EVR. Daarbij neemt de commissie in overweging dat het Incidentenregister beperkte externe werking heeft en de nadelige gevolgen voor de consument daardoor ook beperkt zijn.

3.19 Op grond van artikel 4.2.3. van het Protocol mogen de gegevens in het Incidenten-register uitgewisseld worden met functionarissen werkzaam bij de daartoe ingerichte coördinatiefuncties van het Verbond van Verzekeraars, te weten het fraudeloket. Dit is het CBV. Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen mocht het Waarborgfonds het CBV van de registratie van de persoonsgegevens van de consument in kennis stellen. Het Waarborgfonds hoeft de melding aan het CBV daarom niet in te trekken.

Moet het Waarborgfonds de kosten van de consument vergoeden?

3.20 De consument heeft gevorderd dat het Waarborgfonds de kosten vergoedt die hij heeft moeten maken om de expert van Exponed in te schakelen.

3.21 De door de consument gevorderde kosten komen niet voor vergoeding door het Waarborgfonds in aanmerking, nu de consument zelf een expert heeft ingeschakeld en diens bevindingen niet hebben geleid tot uitkering van de schade door het Waarborgfonds. Van een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van het Waarborgfonds is geen sprake.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Relevante artikelen uit het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen 2021

In het toepasselijke Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen 2021 zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen:

2 Begripsbepalingen

In dit Protocol wordt verstaan onder:

***Incident**: een gebeurtenis die als gevolg heeft, zou kunnen hebben of heeft gehad dat de belangen, integriteit of veiligheid van de cliënten of medewerkers van een Financiële Instelling, de Financiële Instelling zelf of de financiële sector als geheel in het geding zijn of kunnen zijn, zoals het falsificeren van nota's, identiteitsfraude, skimming, verduistering in dienstbetrekking, phishing en opzettelijke misleiding;*

3.1 Incidentenregister en Extern Verwijzingsregister

***3.1.1** Iedere Deelnemer heeft een Incidentenregister. In het Incidentenregister worden door de betreffende Deelnemer gegevens van (rechts)personen vastgelegd ten behoeve van het in artikel 4.1.1 Protocol genoemde doel, naar aanleiding van of betrekking hebbend op een Incident.*

(…)

***3.1.3** Aan het Incidentenregister is het Extern Verwijzingsregister gekoppeld. Het Extern Verwijzingsregister bevat uitsluitend Verwijzingsgegevens die onder strikte voorwaarden conform artikel 5.2 Protocol door de Deelnemers mogen worden opgenomen. Het Extern Verwijzingsregister is raadpleegbaar door de Deelnemers, alsmede de Organisatie van de Deelnemers via een Verwijzingsapplicatie. De Verwijzingsgegevens worden ontsloten door de Verwijzingsapplicatie*

4.1 Doel Incidentenregister en vastlegging van gegevens in het Incidentenregister

***4.1.1** Met het oog op het kunnen deelnemen aan het Waarschuwingssysteem is iedere Deelnemer gehouden de volgende doelstelling voor het vastleggen van gegevens in het Incidentenregister te hanteren:*

'Het geheel aan Verwerkingen ten aanzien van het Incidentenregister heeft tot doel het ondersteunen van activiteiten gericht op het waarborgen van de veiligheid en de integriteit van de financiële sector, daaronder mede begrepen (het geheel van) activiteiten die gericht zijn:

- *op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van gedragingen die kunnen leiden tot benadeling van de branche waar de Financiële Instelling deel van uitmaakt, van de economische eenheid (groep) waartoe de Financiële Instelling behoort, van de Financiële Instelling zelf, alsmede van haar cliënten en medewerkers;*
- *op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van oneigenlijk gebruik van producten, diensten en voorzieningen en/of (pogingen) tot strafbare of laakbare gedragingen en/of overtreding van (wettelijke) voorschriften, gericht tegen de branche waar de Financiële Instelling deel van uitmaakt, de economische eenheid (groep) waartoe de Financiële Instelling behoort, de Financiële Instelling zelf, alsmede haar cliënten en medewerkers;*

- *op het gebruik van en de deelname aan waarschuwingssystemen.'*

4.1.2 *Bij de vastlegging in het Incidentenregister moeten het proportionaliteitsbeginsel en het subsidiariteitsbeginsel in acht worden genomen.*

4.2 Toegang tot het Incidentenregister

(…)

4.2.3 *De gegevens in het Incidentenregister van de Deelnemer mogen tevens worden uitgewisseld met functionarissen werkzaam bij de daartoe ingerichte, coördinatiefuncties van de NVB, Verbond, VFN, ZN en SFH (de Fraudeloketten).*

4.3 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister

4.3.1 *Indien niet langer aan de voorwaarden van artikel 3.1.1 en 3.4.7 Protocol wordt voldaan draagt de Deelnemer zorg voor verwijdering van dit gegeven uit het Incidentenregister. De Deelnemer doet dit ook op basis van een gehonoreerd verzoek tot wissing van gegevens conform artikel 9.4 Protocol.*

4.3.2 *Onverminderd het bepaalde in artikel 4.3.1 Protocol beoordeelt de Deelnemer na afloop van een onderzoek of opname van Persoonsgegevens in het Incidentenregister nog steeds voldoet aan de doelomschrijving van artikel 4.1.1 Protocol en de toets van artikel 4.1.2 Protocol.*

4.3.3 *Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan die opname in het Incidentenregister rechtvaardigt. Ten aanzien van de duur wordt getoetst aan het proportionaliteitsbeginsel.*

5.1 Functie van het Extern Verwijzingsregister

5.1.1 *Volledige en ongecontroleerde toegang tot het Incidentenregister van een Deelnemer door de overige Deelnemers is niet wenselijk. Daarom is er voor gekozen aan het Incidentenregister een Extern Verwijzingsregister te koppelen. In het Extern Verwijzingsregister zijn uitsluitend Verwijzingsgegevens opgenomen. Het Extern Verwijzingsregister is raadpleegbaar door de (Organisaties van de) Deelnemers. Nadat door een Deelnemer wordt vastgesteld dat een (rechts)persoon is opgenomen in het Extern Verwijzingsregister, zijn volgens het bepaalde in artikel 4.2 Protocol gegevens uit het Incidentenregister voor Veiligheidszaken van de Deelnemer beschikbaar. Op deze wijze worden gegevens uit het Incidentenregister op een zorgvuldige en gecontroleerde wijze beschikbaar voor de (Organisaties van de) Deelnemers.*

5.2 Vastlegging van gegevens in het Extern Verwijzingsregister

5.2.1 *De Deelnemer dient de Verwijzingsgegevens van (rechts)personen die aan de hierna onder a en b vermelde criteria voldoen en onder toepassing van het onder c genoemde proportionaliteitsbeginsel op te nemen in het Extern Verwijzingsregister.*

a. De gedraging(en) van de (rechts)persoon vormden, vormen of kunnen een bedreiging vormen voor (I) de (financiële) belangen van cliënten en/of medewerkers van een Financiële Instelling, alsmede de (Organisatie van de) Financiële Instelling(en) zelf of (II) de continuïteit en/of de integriteit van de financiële sector.

b. *In voldoende mate staat vast dat de betreffende (rechts)persoon betrokken is bij de onder a bedoelde gedraging(en). Deze vaststelling betekent dat van strafbare feiten in principe aangifte of klachte wordt gedaan bij een opsporingsambtenaar.*
c. *Het proportionaliteitsbeginsel wordt in acht genomen.*