Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0473

(mr. M.E.J. Bracco Gartner, voorzitter en mr. R.G. de Kruif, secretaris)

Datum uitspraak	6 juni 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Van Lanschot Kempen N.V., handelend onder de naam Evi van Lanschot Kempen, gevestigd te 's-Hertogenbosch, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Execution only beleggingsrekening. De bank is niet verantwoordelijk voor de door de consument gestelde onderprestatie van een beleggingsfonds, omdat de bank niet de fondsbeheerder is. Ook is niet aannemelijk geworden dat de onderprestatie van het fonds is veroorzaakt door de overgang van zijn beleggingsrekening van Robeco naar de bank. De vordering moet worden afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; en 3) het verweerschrift van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft in 2021 een beleggingsrekening geopend bij 'Robeco Retail'. In 2023 is 'Robeco Retail' (de rechtsvoorganger) overgegaan naar 'Evi van Lanschot' (de bank).

2.2 De consument heeft op 14 september 2021 participaties gekocht in het fonds RobecoSAM Smart Energy Equities F (hierna aangeduid als: het Fonds) tegen een koers van € 34,65.

2.3 Op 1 juli 2023 had de consument 1.237,6836 participaties in het Fonds. De koers was op dat moment € 36,56. De totale waarde van deze belegging bedroeg € 45.249,71.

2.4 Op 1 december 2023 had de consument 1.236,6125 participaties in het Fonds en was de koers € 31,53. De totale waarde van deze belegging bedroeg op dat moment dus € 38.990,39.

2.5 Op 12 februari 2024 heeft de consument zijn participaties in het Fonds grotendeels verkocht tegen een koers van € 34,99. Daarna heeft de consument zijn beleggingsrekening bij de bank beëindigd.

De klacht en vordering

2.6 De consument klaagt over de prestaties van het Fonds. Volgens de consument is niet gehandeld en gepresteerd naar de geformuleerde doelstelling van het Fonds. Hij verwijst naar informatie over het fonds waarin het volgende is opgenomen: *'Het Fonds heeft als doelstelling het behalen van een beter rendement dan de index'.* Met name in de periode juli 2023 tot en met december 2023 heeft het Fonds niet beter weten te presteren dan de index ondanks de (algemeen) stijgende beurskoersen. Volgens de consument komt dat door de overgang van zijn beleggingsrekening van Robeco naar de bank. De consument stelt dat door deze overgang of fusie door de bank onvoldoende aandacht is geweest voor de belangen van de klanten waardoor niet het rendement is behaald waarop gerekend had mogen worden. De consument houdt de bank aansprakelijk voor een bedrag van € 5.000,00 vanwege misgelopen rendement in de betreffende periode.

Het verweer

2.7 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar gaat het om?

3.1 De consument klaagt over de beleggingsprestaties van het Fonds, specifiek in de periode juli tot en met december 2023. Volgens de consument heeft het fonds ondergepresteerd ten opzichte van de benchmark als gevolg van de overname of fusie van Robeco naar de bank.

Is de bank aansprakelijk voor het vermogensbeheer?

3.2 Het meest verstrekkende verweer van de bank is dat niet zij, maar Robeco Institutional Asset Management B.V. (hierna: RIAM) het Fonds beheert zodat de bank voor het gestelde onderpresteren van het Fonds niet kan worden aangesproken. De commissie volgt de bank in dit verweer en licht dat als volgt toe.

3.3 De consument heeft met de bank een overeenkomst gesloten op grond waarvan de consument via de bank onder andere kan beleggen in verschillende fondsen op basis van execution-only. In een dergelijke beleggingsrelatie geldt als uitgangspunt dat de cliënt (de consument) zelf verantwoordelijk is voor zijn of haar beleggingsstrategie, de daarbij te maken keuzes en de te verrichten effectentransacties.[1] .

3.4 De bank heeft onweersproken gesteld dat RIAM de entiteit is die het Fonds beheert en niet de bank. RIAM is als fondsbeheerder verantwoordelijk voor het beheer van het vermogen van het Fonds en het bepalen en uitvoeren van het beleggingsbeleid zoals beschreven in het prospectus van het Fonds. Gesteld noch gebleken is dat de bank enige invloed had op het fondsbeheer gedurende de overgang van Robeco Retail naar de bank.

3.5 De consument heeft weliswaar gesteld dat de overgang van Robeco naar de bank de prestaties van het Fonds negatief heeft beïnvloed, maar heeft daar geen bewijs voor aangedragen. Hij heeft zijn klacht alleen onderbouwd door de algemene stelling dat een overgang of fusie nu eenmaal veel aandacht en energie vergt van de betreffende organisaties. De bank heeft dit gemotiveerd weersproken, onder andere door uit te leggen dat de beheerders van het Fonds (RIAM) geen onderdeel waren van de overname en zich niet bezighouden met de integratie van het bedrijf na de fusie. De bank heeft ten slotte uitgelegd dat in de periode juli tot en met december 2023 sprake is geweest van een negatieve herwaardering van enkele belangrijke sectoren waarin het Fonds belegt (met name renewable energy en energy storage) in combinatie met een oplopende kapitaal-marktrente.

3.6 Voor zover de klachten van de consument zien op de geschiktheid, betrouwbaarheid en integriteit van (beleidsbepalers van) de fondsbeheerder (RIAM), geldt dat het aan de bevoegde toezichthouder (AFM) is om te beoordelen of het algemene (dagelijkse) beleid van de fondsbeheerder aan de publiekrechtelijke regels voldoet.[2]

Wat is de conclusie?

3.7 De conclusie is dat de bank niet aansprakelijk is voor de eventuele onderprestatie van het Fonds in de periode van de overgang van Robeco naar de bank. De klacht daarover is ongegrond. Voor zover de consument koersverlies heeft geleden op zijn beleggingen komt dat voor zijn eigen rekening en risico. De vordering moet daarom worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

[1] Vergelijkbaar Geschillencommissie Kifid nrs. 2019-983, 2020-098, 2020-730 en 2021-0659.
[2] Zie Wft, afdeling 4.2.1. Geschiktheid, betrouwbaarheid en integriteit

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl