Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0786

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. D.P. van Strien, secretaris)

Datum uitspraak	11 september 2024
Klacht van	De consument
Tegen	N.V. Univé Schade, gevestigd te Assen, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Autoverzekering. De zaak gaat over de aansprakelijkheid bij een aanrijding. De consument vindt dat de tegenpartij aansprakelijk is, omdat die geen voorrang heeft verleend aan de consument die van rechts kwam. De verzekeraar heeft als WAM-verzekeraar van de tegenpartij de aansprakelijkheid afgewezen, omdat zijn verzekerde bij de aanrijding stilstond. De commissie oordeelt dat de verzekeraar de aansprakelijkheid mocht afwijzen. De vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument; 5) de dupliek van de verzekeraar; 6) de door de consument na repliek verzonden e-mail en 7) de reactie van de verzekeraar daarop.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Op 24 februari 2024 is de consument als bestuurder van zijn auto betrokken geraakt bij een aanrijding met een andere auto (hierna: de tegenpartij) op een onoverzichtelijk kruispunt.

2.2 Na de aanrijding hebben partijen een schadeformulier ingevuld en ondertekend. Op de voorzijde van het schadeformulier is aan de zijde van de tegenpartij vakje 1 (‘*stond geparkeerd/stond stil*’) aangevinkt, waarbij de woorden ‘*stond geparkeerd*’ zijn doorgestreept.

Aan de zijde van de consument is vakje 13 (‘*ging linksaf*’) aangevinkt. Bij rubriek 14 (‘*mijn opmerkingen*’) heeft de consument vermeld: “*zie toelichting mail*”. De tegenpartij heeft bij rubriek 14 vermeld: “*meneer nam de bocht te krap*”. Onderaan de achterzijde van het schadeformulier heeft de consument de volgende opmerking gemaakt over de aansprakelijkheid: “*B: A gaat links af. A heeft verlichting. Als B stilstaat, staat hij binnen de 5 meter voor de bocht*”. Beide partijen geven op het schadeformulier aan schade aan hun auto te hebben opgelopen aan de linker achterzijde.

2.3 De schade aan de auto van de consument is niet door een schade-expert vastgesteld. De consument stelt dat deze € 2.200,- is en baseert zich daarbij op een schatting van een autobedrijf. De consument heeft de schade op 28 februari 2024 bij de verzekeraar (van de tegenpartij) geclaimd.

2.4 Op 28 februari 2024 heeft de verzekeraar de WAM-verzekeraar van de consument aansprakelijk gesteld voor de schade aan de auto van de tegenpartij. Ook heeft de verzekeraar op 28 februari 2024 de aansprakelijkstelling van de consument afgewezen.

2.5 Op 3 maart 2024 heeft de consument de verzekeraar verzocht om de afwijzing van de aansprakelijkheid te herzien. De verzekeraar is evenwel bij zijn standpunt gebleven. Ook nadat de consument hierover een interne klacht heeft ingediend. Omdat de consument zich niet heeft kunnen neerleggen bij het standpunt van de verzekeraar heeft hij een klacht bij Kifid ingediend.

De klacht en vordering

2.6 De consument vindt dat de tegenpartij de aanrijding heeft veroorzaakt en aansprakelijk is voor de door de consument geleden schade. Hij vordert dat de verzekeraar de aansprakelijkheid van zijn verzekerde erkent en de schade volledig vergoedt. Daarbij voert de consument het volgende aan.

2.7 Het is verplicht om mee te werken bij het invullen en ondertekenen van de voorzijde van het schadeformulier. De consument heeft dit uiteindelijk gedaan, maar hij staat niet achter de inhoud van het ingevulde schadeformulier. De tegenpartij stond ten tijde van de aanrijding niet stil. Wat overblijft, is dat de consument van rechts kwam. De tegenpartij had daarom voorrang moet verlenen. Als de tegenpartij wel stil stond dan stond hij binnen drie meter van een bocht met roodgekleurd asfalt, waar twee auto’s elkaar niet kunnen passeren. Hij liet zo onvoldoende ruimte om voorrang te verlenen.

2.8 De consument voerde ten tijde van de aanrijding verlichting. De tegenpartij voerde geen verlichting. Daarnaast is sprake van oude schade aan het voertuig van de tegenpartij.

Het verweer

2.9 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De vraag die de commissie moet beantwoorden is of de verzekeraar de aansprakelijkheid voor de aanrijding moet erkennen.

Juridisch kader

3.2 Artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) is van belang. Daarin is bepaald dat de partij die zich beroept op de rechtsgevolgen van de door haar gestelde feiten (in dit geval de consument), deze feiten zal moeten bewijzen, wanneer deze door de wederpartij (in dit geval de verzekeraar) gemotiveerd worden betwist. Dit houdt in dat de consument moet bewijzen dat de tegenpartij de schade heeft veroorzaakt.

De consument heeft onvoldoende bewezen dat de tegenpartij niet stilstond

3.3 De consument stelt dat de aanrijding is veroorzaakt door de tegenpartij, omdat de tegenpartij geen voorrang verleende aan de consument die van rechts kwam. Hij betwist dat de tegenpartij ten tijde van de aanrijding stilstond en voert aan dat partijen elkaar niet konden zien in de bocht. Hij heeft daarom niet kunnen zien of de tegenpartij stil stond. De tegenpartij heeft de consument ook geen voorrang kunnen verlenen omdat hij de consument niet kon zien aankomen. De verzekeraar verwijst in zijn verweer naar het door beide partijen ondertekende schadeformulier, waarin staat dat de tegenpartij stil stond ten tijde van de aanrijding. De commissie oordeelt dat de verzekeraar daarmee voldoende gemotiveerd heeft betwist dat de tegenpartij ten tijde van de aanrijding niet stilstond. De consument heeft echter geen bewijs kunnen leveren dat de tegenpartij niet stilstond. Het gegeven dat de consument het schadeformulier heeft ondertekend, terwijl hij het niet eens was met de inhoud, maakt voor dit oordeel geen verschil. Op het schadeformulier staat ook aangegeven dat ondertekening geen erkenning van aansprakelijkheid is, maar wel ondertekend wordt voor de feitelijke weergave van de situatie.

3.4 De commissie is bovendien van oordeel dat onvoldoende is bewezen dat sprake is van geen voorrang verlenen. Er is sprake van een weg met weinig ruimte om met twee auto's naast elkaar te rijden, maar uit de foto's blijkt dat de tegenpartij voldoende rechts staat. Uit het schadebeeld (partijen hebben elkaar op de linker achterzijde geraakt) blijkt dat de consument al afgeslagen was en pas daarna op de smalle weg de tegenpartij geraakt heeft. Of partijen hierbij de verlichting aan hadden, maakt voor dit oordeel geen verschil. Los van de onoverzichtelijkheid van het kruispunt was geen sprake van zicht belemmerende omstandigheden waarvoor op grond van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 verlichting gevoerd moet worden.

3.5 Wat betreft het schadebeeld merkt de commissie op dat of er sprake is van oude schade bij de tegenpartij niet relevant is voor de discussie over de aansprakelijkheid voor de aanrijding. Dit punt laat de commissie verder buiten beschouwing.

Conclusie

3.6 Gelet op het voorgaande is onvoldoende feitelijk vast komen te staan dat de tegenpartij (gedeeltelijk) aansprakelijk is voor de schade van de consument door de aanrijding. Dit betekent dat de verzekeraar niet gehouden kan worden de schade van de consument te vergoeden.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

In deze bijlage is de relevante wetgeving opgenomen.

Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

Artikel 150

De partij die zich beroept op rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten of rechten, draagt de bewijslast van die feiten of rechten, tenzij uit enige bijzondere regel of uit de eisen van redelijkheid en billijkheid een andere verdeling van de bewijslast voortvloeit.