Einduitspraak na tussenuitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2015-235 d.d. 13 augustus 2015
(mr. E.L.A. van Emden, voorzitter, terwijl mr. L.T.A. van Eck als secretaris)

Klacht ontvangen op : 12 januari 2015
Ingesteld door : Consument
Tegen : ABN AMRO Bank N.V., te Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak : 13 augustus 2015
Aard uitspraak: : Bindend advies

Samenvatting

Consument klaagt over de berekening van de boeterente. Volgens is de bank ten onrechte uitgegaan van een korting en heeft zij een verkeerde opslag meegenomen in haar berekening. De bank heeft toelichting gegeven op deze onderdelen van de berekening. De Commissie overweegt dat de bank de boeterente correct heeft berekend. De vorderingen van Consument worden dan ook afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- de tussenuitspraak van 19 juni 2015 (hierna: de tussenuitspraak) en de daaraan ten grondslag liggende stukken;
- de brief van de bank van 8 juli 2015 met bijlagen;
- de brief van Consument van 14 juli 2015.

2. De verdere beoordeling

2.1 Het geschil tussen partijen betreft onderdelen van de berekening van de door Consument verschuldigde vergoeding voor vervroegde aflossing van de geldlening, te weten het doorberekenen én de hoogte van de korting van 0,70% en de opslag van 0,10%.

de korting van 0,70%

2.2 De bank heeft Consument in haar brief van 8 juli 2015 toegezegd het deel van de berekening dat ziet op de korting van 0,70% tegemoet te komen. Consument ontvangt vóór 1 oktober 2015 een nieuwe berekening en de teveel betaalde vergoeding vermeerderd met wettelijke rente zal aan Consument worden terugbetaald, aldus de bank in voornoemde brief. Consument geeft in zijn brief van 14 juli 2015 aan akkoord te gaan met dit voorstel van de bank. De Commissie gaat er vanuit dat de bank deze toezegging nakomt en dit klachtonderdeel daarmee is opgelost.

de opslag van 0,10%

2.3 Dit onderdeel van de klacht ziet op de op Consument van toepassing zijnde risicoklasse en daarbij behorende opslag op het moment van het wijzigen van de hypothecaire geldlening

(met de verzoeken tot conditiewijziging) in 2007. Volgens de bank is in de gepubliceerde rentepercentages (zoals genoemd in de verzoeken tot conditiewijziging) een opslag van 0,10% verwerkt, terwijl Consument aanvoert dat een opslag van 0,35% in die rentepercentages is opgenomen. Partijen zijn in de tussenuitspraak in de gelegenheid gesteld hun stelling op dit punt te onderbouwen.

2.4 De bank voert in haar brief van 8 juli 2015 aan dat Consument zich in 2007 bevond in de risicoklasse "top" (lening is meer dan 75 % van de executiewaarde woning) en dat daarbij een risico-opslag van 0,30% hoorde. Zij verwijst ter onderbouwing daarvan naar een als bijlage bij haar brief van 8 juli 2015 overgelegd overzicht. Verder voert de bank aan dat de indeling in risicoklassen in 2008 is gewijzigd. De op Consument van toepassing zijnde rentetarieven zijn daardoor in 2011 (naar aanleiding van een wijzigingsverzoek van Consument) verlaagd met 0,20%, aldus de bank. Consument heeft slechts betwist dat de bank vanaf 2007 een opslag van 0,10% hanteert. Hij gaat niet in op het door de bank overgelegde overzicht uit 2007 en de stelling van de bank dat de risicoklassen in 2011 zijn gewijzigd.

2.5 De Commissie overweegt dat niet in geschil is dat de hypothecaire geldlening bij het aangaan in de risicoklasse voor meer dan 75% van de executiewaarde van de woning viel. Uit het door de bank overgelegde overzicht kan worden afgeleid dat voor deze risicoklasse in 2007 een opslag van 0,30% ten opzichte van leningen met NHG en tot 75% van de executiewaarde van de woning gold. Dit overzicht is niet door Consument betwist. De opslag van 0,30% is volgens de bank in 2011 verlaagd met 0,20%. Nu Consument deze verlaging niet betwist en deze verlaging correspondeert met de op de geldlening van toepassing zijnde rentetarieven van 4,9%, 4,7% en 4,7% (welke rentetarieven 0,20% lager zijn dan de in de verzoeken tot conditiewijziging genoemde rentetarieven van 5,10%, 4,90% en 4,90%) gaat de Commissie ervan uit dat de rentetarieven in 2011 inderdaad zijn verlaagd. Het voorgaande brengt mee dat de risico-opslag in 2007 0,30% was en in 2011 is verlaagd (met 0,20%) tot 0,10%. De bank is in haar berekening van de vergoeding voor vervroegde aflossing daarom terecht uitgegaan van een risico-opslag van 0,10%. Dit deel van de klacht is daardoor ongegrond.

3. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht-1/4#stappen-plan.