Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-983
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. A.M.S. Westenbrink, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 3 juli 2020
Ingediend door	: Consument
Tegen	: N.V. Schadeverzekering-Maatschappij Bovemij, gevestigd te Nijmegen, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 2 december 2020
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlage	: Relevante bepalingen uit de voorwaarden en clausule DIEFSTALPREVENTIE

Samenvatting

Motorverzekering. Diefstal. Verzekeraar heeft geen dekking hoeven verlenen omdat niet voldaan is aan de preventieclausule die onderdeel uitmaakt van de verzekeringsovereenkomst. De Commissie wijst de vordering af.

1. De procedure

1.1 De Commissie beslist op basis van haar Reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van Consument; 2) het verweerschrift van Verzekeraar; 3) de repliek van Consument en 4) de dupliek van Verzekeraar.

1.2 De Commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 Consument en Verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. De uitspraak is daarom bindend. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Consument heeft bij Verzekeraar voor haar motor van het merk Harley Davidson een motorverzekering (verder te noemen de Verzekering) afgesloten. Op deze Verzekering zijn de Voorwaarden Harley Rider Insurance (hierna de Voorwaarden) van toepassing. De Verzekering biedt onder andere dekking voor schade door diefstal. Op de Verzekering is de clausule DIEFSTALPREVENTIE (verder te noemen de 'Preventieclausule') van toepassing. Deze staat op het polisblad vermeld. De bepalingen uit de Voorwaarden– voor zover relevant – en de Preventieclausule zijn in de bijlagen opgenomen.

2.2 De motor van Consument is gestolen terwijl deze reeds een maand bij een tankstation gestald stond. De motor stond bij het tankstation omdat er technische problemen waren en niet meer wilde starten. De vriend van Consument heeft aangifte gedaan van de diefstal bij de politie. Blijkens de aangifte heeft de diefstal plaatsgevonden tussen maandag 22 oktober 2018 te 22.00 uur en dinsdag 23 oktober 2018 te 8.00 uur. De vriend van Consument heeft tevens verklaard in de aangifte dat hij de motor op het stuurslot heeft gezet en er een automatisch alarm op de motor zit.

2.3 Consument heeft voor de schade een beroep gedaan op haar Verzekering. De gevolmachtigde van Verzekeraar heeft een onderzoek ingesteld naar aanleiding van de diefstal. De vriend van Consument heeft tijdens dit onderzoek onder andere verklaard:

(…)
"De motor werd afgesloten door het originele Harleyslot. Dat is een ART 4 slot, waarbij het stuur naar links staat geblokkeerd. Verder is de motor voorzien van een alarm die automatisch wordt ingeschakeld. Er werden geen extra sloten aangebracht."
(…)

2.4 Verzekeraar heeft per brief van 7 februari 2019 de schadeclaim van Consument afgewezen en heeft hierbij een beroep gedaan op artikel 19.1 sub b en c en artikel 28 van de Voorwaarden. Tevens heeft Verzekeraar aangegeven dat niet is voldaan aan de Preventie-clausule waardoor er geen recht op uitkering bestaat.

De klacht en vordering van Consument

2.5 Consument vordert dat dekking wordt verleend onder de verzekeringsovereenkomst, alsmede de wettelijke rente vanaf 1 november 2018.

2.6 Consument heeft aangevoerd dat de motor altijd was geparkeerd in een bewaakte garage. Omdat er technische problemen waren, moest de motor wel achtergelaten worden bij het tankstation. Omdat het pas de tweede trip was nadat de motor voor reparatie bij de dealer was geweest, heeft Consument de dealer verzocht om assistentie bij het ophalen van de motor. De dealer heeft dit eerder voor Consument gedaan.

2.7 Het leek Consument beter om de motor op een plek te zetten met camerabeveiliging, dan bij de vriend van Consument thuis waar geen camerabeveiliging is. Indien Consument beter op de hoogte was van de positie van de camera bij het tankstation, was er wellicht een andere keuze gemaakt.

Het verweer van Verzekeraar

2.8 Verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van Consument. Voor zover relevant zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 De Commissie moet beoordelen of Verzekeraar dekking moet verlenen voor de schade van Consument.

Wat is het toetsingskader?

3.2 Als uitgangspunt geldt datgene wat tussen partijen is afgesproken; oftewel datgene dat in de verzekeringsvoorwaarden en clausules is bepaald. Waarbij clausules prevaleren boven de verzekeringsvoorwaarden.

Is voldaan aan de Preventieclausule?

3.3 Verzekeraar heeft onder andere aangevoerd dat niet is voldaan aan de Preventieclausule waardoor er geen recht is op schadevergoeding. De Commissie is van oordeel dat Consument niet heeft voldaan aan de Preventieclausule en om deze reden hoeft Verzekeraar geen dekking te verlenen. De Commissie zal dit oordeel hieronder toelichten.

3.4 In de Preventieclausule staat dat de motor tussen 23.00 uur en 7.00 bij voorkeur in een goed afgesloten ruimte, uit het zicht vanaf de openbare weg, dient te staan. In de situatie dat dit niet mogelijk is geldt een aanvullende eis. In dat geval dient de motor door middel van een ART categorie 4 of 5 goedgekeurd ketting- of beugelslot rechtstreeks te zijn bevestigd aan een ART-goedgekeurde muuranker of grondanker, of aan een aard- en/of nagelvast object. Alleen wanneer verzekerde bijvoorbeeld vanwege visite of vakantie niet op het woonadres verblijft, is het toegestaan om de motor alleen door middel van een ART categorie 4 of 5 goedgekeurd slot te beveiligen. Voldoet de verzekerde niet aan de gestelde eisen, dan bestaat geen recht op dekking blijkens de Preventieclausule.

3.5 Volgens de verklaringen van de vriend van Consument was de motor afgesloten met een stuurslot - wat een ART 4 slot zou betreffen - en een alarm. De Commissie concludeert dat Consument door het op deze manier van stallen van de motor bij het tankstation niet heeft voldaan aan de Preventieclausule. De motor was niet – hetgeen de Preventieclausule wel vereist - door middel van een ART categorie 4 of 5 goedgekeurd ketting- of beugelslot rechtstreeks bevestigd aan een ART-goedgekeurde muuranker of grondanker, of aan een aard- en/of nagelvast object. Tevens is niet gebleken dat sprake is van een situatie als genoemd in de Preventieclausule waarbij het afsluiten van de motor door middel van een ART categorie 4 of 5 voldoende is.

Slotsom

3.6 Het voorgaande leidt tot de conclusie dat Verzekeraar geen dekking heeft hoeven verlenen en de klacht van Consument ongegrond is. De overige verweren die door Verzekeraar zijn aangevoerd, behoeven daarom geen bespreking meer.

4 De beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening wanneer wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het Reglement van de Commissie van Beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak, zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de Geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlagen: Relevante bepalingen uit de voorwaarden en clausule DIEFSTALPREVENTIE

Algemene voorwaarden
(…)
Artikel 19. Wanneer vergoeden wij niet?
Bij schade die is ontstaan en/of verergerd:
1 a met uw toestemming of met toestemming van een andere belanghebbende;
b door opzet en/of al dan niet bewuste roekeloosheid;
c door bewuste merkelijke schuld;
(…)

Bijzondere voorwaarden
Deze bijzondere voorwaarden gelden voor de specifieke dekkingen. Hier leest u wat verzekerd is, wat niet verzekerd is en wat wij vergoeden. Op uw polisblad ziet u welke dekkingen u heeft.

Dekkingen
(…)
Artikel 28. Diefstal
(…)

Niet verzekerd	Niet verzekerd is schade: 1 doordat de motor niet gebruikt kan worden (=gevolgschade); 2 bij diefstal als u niet zorgvuldig met de motor of sleutels bent omgegaan. Bijvoorbeeld: als u de sleutels in de motor hebt laten zitten of de sleutels ergens anders dan in een goed afgesloten ruimte heeft achtergelaten; 3 als de motor niet volgens de beveiligingseisen was beveiligd (standaard aanwezige sloten en ART categorie 4 goedgekeurd slot); (…)

<u>Clausule DIEFSTALPREVENTIE</u>
Aanvullend op de voorwaarden dient de motor tussen 23.00 uur en 7.00 uur bij voorkeur te staan in een goed afgesloten ruimte, uit het zicht vanaf de openbare weg. In de afgesloten ruimte dient het op het polisblad omschreven object op slot te staan met een ART categorie 4 of 5 goedgekeurd slot.
Indien stallen in een goed afgesloten ruimte niet mogelijk is, dan dient dit object door middel van een ART categorie 4 of 5 goedgekeurd ketting- of beugelslot rechtstreeks te zijn bevestigd aan een ART - goedgekeurde muuranker of grondanker, of aan een aard- en/of nagelvast object. Twee motoren aan elkaar wordt ook gezien als aard- en/of nagelvast.

Uitsluitend indien u in verband met bijvoorbeeld visite (niet in de directe omgeving van het woonadres) of vakantie niet op het woonadres verblijft, is het toegestaan om dit object alleen door middel van een ART categorie 4 of 5 goedgekeurd slot te beveiligen. Indien niet aan de hierboven omschreven preventiemaatregelen is voldaan, bestaat er geen recht op schadevergoeding.