Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0486 (mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter, drs. J.W. Janse, mr. R.L.H. IJzerman, leden en mr. R.A.F. Coenraad, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 2 september 2020
Ingediend door	: De consument
Tegen	: SRLEV N.V., h.o.d.n. Zwitserleven, gevestigd te Amstelveen, verder te noemen verzekeraar
Datum uitspraak	: 2 juni 2021
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

Bijzonder nabestaandenpensioen. De consument vindt dat haar aanspraak moet worden vastgesteld op grond van de door haar pensioenadviseur gemaakte berekening. De commissie is echter van oordeel dat de verzekering zoals die bij verzekeraar is ondergebracht bepalend is voor de hoogte van het bijzonder nabestaandenpensioen. De commissie heeft ook geen aanleiding om aan de juistheid van de berekening van verzekeraar te twijfelen. Vordering wordt afgewezen.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van consument; 2) het verweerschrift van verzekeraar; 3) de repliek van consument en 4) de dupliek van verzekeraar.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op donderdag 11 februari 2021. Op de hoorzitting was namens consument A.J. Jansen MPLA aanwezig. Verzekeraar heeft door middel van videobellen deelgenomen.

1.3 Consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument is gehuwd geweest van 2 september 1983 tot en met 17 juli 2009. De afspraken met haar voormalige echtgenoot in het kader van de echtscheiding zijn in een convenant van 10 juni 2009 vastgelegd. De voormalige echtgenoot van de consument is op 4 september 2009 opnieuw getrouwd.

2.2 Hij is op [datum] 2011 overleden.

2.3 De consument en verzekeraar zijn vervolgens in discussie geraakt over de hoogte van het bijzonder nabestaandenpensioen van de consument. Verzekeraar stelt dat een juiste uitvoering is gegeven aan het arrest van het Gerechtshof Amsterdam van 6 augustus 2019. De consument vindt dat dit niet het geval is.

De klacht en vordering

2.4 De consument vindt dat haar toekomende bijzonder nabestaandenpensioen moet worden vastgesteld op grond van de berekening van haar pensioenadviseur van 7 februari 2011. De consument heeft dan recht op € 25.016,00 per jaar.

2.5 Omdat verzekeraar het jaarlijkse bijzonder nabestaandenpensioen heeft vastgesteld op € 20.710,00, vordert de consument dat verzekeraar haar aanspraak aanvult tot het door haar pensioenadviseur berekende bedrag.

Het verweer

2.6 Verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 De commissie ziet zich gesteld voor de vraag of verzekeraar op een correcte wijze het bijzonder nabestaandenpensioen van de consument heeft vastgesteld.

3.2 Tijdens de hoorzitting heeft verzekeraar benadrukt dat voor de vaststelling van deze aanspraak niet de in 2011 gemaakte berekening doorslaggevend is, dit is de aanspraak van de consument uit hoofde van de pensioentoezegging - in eigen beheer - van de werkgever van haar voormalige echtgenoot. Bepalend is de verzekering zoals die bij verzekeraar is ondergebracht.

3.3 Een en ander volgt ook uit het arrest van het Gerechtshof Amsterdam (r.o. 3.19):

"*Uit het voorgaande wordt duidelijk dat [consument], conform de PSW, een zodanige premievrije aanspraak op nabestaandenpensioen heeft als [ex-partner consument] ten behoeve van haar zou hebben verkregen, indien op het tijdstip van de echtscheiding zijn deelneming aan de pensioen-verzekering zou zijn geëindigd. Dat betekent dat [consument] jegens Srlev aanspraak heeft op een kapitaaluitkering gerelateerd aan het bij Srlev op het moment van de echtscheiding feitelijk opgebouwde kapitaal.*"

3.4 Uit de beschikbare documentatie blijkt dat de feitelijke waarde van de bij de verzekeraar ondergebrachte pensioenverzekering per 1 augustus 2009 € 391.267,00 bedraagt. Deze waarde is vervolgens aangewend voor de aankoop van een bijzonder nabestaandenpensioen van € 20.710,00 per jaar, vanaf het overlijden van haar voormalige partner op [datum] 2011.

3.5 De commissie heeft geen aanleiding om aan de juistheid van deze berekening van de verzekeraar te twijfelen. Dit betekent dat de consument recht heeft op een bijzonder nabestaandenpensioen van € 20.710,00 per jaar na het overlijden van haar voormalige partner op [datum] 2011. De slotsom is dat de klacht van de consument ongegrond is en haar vordering zal worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.