Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-988
(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. S. Rutten, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 19 mei 2020
Ingediend door	: Klager
Tegen	: Achmea Schadeverzekeringen N.V. gevestigd te Apeldoorn, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan Stichting Achmea Rechtsbijstand, verder te noemen Uitvoerder
Datum uitspraak	: 4 december 2020
Aard uitspraak	: Beslissing over behandelbaarheid
Uitkomst	: Klacht niet behandelbaar
Bijlage	: Relevante bepalingen van artikel 60 van het Reglement Geschillencommissie Dienstverlening

Samenvatting

Niet behandelbaar op grond van artikel 60 Reglement. Er is niet voldaan aan het begrip Consument zoals is bedoeld in het Reglement, de klacht is daarom niet behandelbaar.

1. De procedure

1.1 De Commissie beslist op basis van haar Reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier en de daarbij aanvullende stukken van Klager; 2) het verweerschrift van Uitvoerder; 3) de repliek en de daarbij behorende aanvullende stuken van Klager; 4) de dupliek van Verzekeraar en 5) de aanvullende informatie van Klager naar aanleiding van de hoorzitting.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 14 oktober jl. en aldaar verschenen.

1.3 De Commissie beoordeelt eerst op grond van artikel 38.9 van het Reglement of zij bevoegd is om de klacht in behandeling te nemen voordat zij – als de klacht voor behandeling in aanmerking komt – zich uitspreekt over de gegrondheid van de klacht. Het oordeel van de Commissie is, zoals hierna onder punt 3 zal worden toegelicht, dat de klacht niet behandelbaar is. Dit oordeel heeft tot gevolg dat de Commissie niet toekomt aan een inhoudelijke beoordeling van de klacht.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 In het jaar 2000 heeft Klager vanwege privacy redenen en voor huisvesting van zijn twee kinderen de naast zijn boerderij liggende vletsloot met de daarbij behorende vijf ligplaatsen gekocht.

Het was aanvankelijk de bedoeling dat elk van zijn kinderen twee ligplaatsen zou krijgen voor een dubbele waterwoning en er zouden gaan wonen. De vijfde ligplaats was bezet door een bewoonde woonark. Klager heeft die situatie gerespecteerd, zodat de eigenaresse van die woonark huurder van Klager werd.

2.2 Op enig moment heeft Klager zich voorgenomen de vier ligplaatsen te ruilen tegen twee bouwkavels aan de Masterdijk. De gemeente heeft daaraan tot op heden niet meegewerkt. Klager heeft hierover verschillende procedures tegen de gemeente gevoerd en Uitvoerder heeft hem op grond van de rechtsbijstandverzekering van Klager rechtsbijstand verleend.

2.3 De gemeente heeft Klager verweten dat hij in strijd met het geldende bestemmingsplan een woonboot in de vletsloot heeft verplaatst. De gemeente is daarom handhavend gaan optreden. Klager heeft Uitvoerder voor dit geschil om rechtshulp verzocht. Uitvoerder heeft zich op het standpunt gesteld dat er geen recht op rechtsbijstand bestaat voor dit geschil.

De klacht en vordering

2.4 Klager is het niet eens met het standpunt van Verzekeraar. Hij vindt dat hij op grond van de rechtsbijstandverzekering wel recht op rechtsbijstand heeft.

Het verweer

2.5 Uitvoerder heeft inhoudelijk verweer gevoerd tegen de stellingen van Klager.

3. De beoordeling

3.1 De Commissie moet in de eerste plaats beoordelen of zij over de door Klager ingediende klacht kan oordelen. In artikel 1 van het Reglement is bepaald dat de Commissie klachten van consumenten over financiële diensten behandelt. In artikel 60 van het Reglement zijn de in het Reglement gehanteerde begrippen omschreven. Zo is over het begrip 'Consument' voor zover relevant bepaald: 'Iedere natuurlijke persoon die handelt voor doeleinden die buiten zijn handels-, bedrijfs-, ambachts- of beroepsactiviteit vallen. Wordt de overeenkomst evenwel gesloten voor doeleinden die deels binnen en deels buiten de in de vorige volzin genoemde activiteit van de persoon liggen (gemengde overeenkomsten) en is het oogmerk van die activiteit zo beperkt dat het binnen de algehele context van de overeenkomst niet overheerst, dan dient die persoon eveneens als Consument te worden aangemerkt (…)'.

3.2 De Commissie heeft in eerdere uitspraken geoordeeld dat het aanhouden van (een) pand(en) met de bedoeling om met de verhuur daarvan inkomsten te verwerven, zonder dat daarbij ook sprake is van eigen gebruik, een ondernemersactiviteit is. Zie bijvoorbeeld Geschillencommissie 2018-069, 2018-648, 2019-702 en 2019-912, te raadplegen op www.kifid.nl. De eigenaar van dit pand handelt in de uitoefening van een beroep of bedrijf.

Geschillen die daarmee verband houden of daaruit voortvloeien, behandelt de Commissie niet. De Commissie maakt ten aanzien van de situatie waar Klager zich in bevindt een vergelijking met de voorgaande bestendige lijn.

3.3 Vaststaat dat het de oorspronkelijke bedoeling van Klager was om voor zijn kinderen een dubbele waterwoning op de vletsloot te realiseren. Klager heeft ter zitting aangegeven en nadien heeft hij dat ook schriftelijk bevestigd dat hij de verkoop van de vletsloot openhoudt. Dat dit door de handelwijze van de gemeente niet lukt en hij daardoor inkomsten misloopt. Het vorenstaande maakt dat de vletsloot als belegging gezien moet worden en het aanhouden daarvan is een handels- of ondernemersactiviteit. Daarbij komt dat Klager na de koop van de vletsloot voor een bepaalde periode huurinkomsten heeft genoten, omdat 1 ligplaats bezet was met een bewoonde woonark. Consument laat in het midden of hij op dit moment huurinkomsten heeft, maar ook al zou hij op dit moment geen huurinkomsten hebben of hebben gehad als hij een dubbele waterwoning voor zijn kinderen had kunnen bewerkstelligen, neemt niet weg dat Klager de bedoeling heeft om met de vletsloot inkomsten te verwerven of vermogenswinst te behalen. Klager laat immers de mogelijkheid open om de vletsloot te verkopen. Dat de vletsloot mede vanwege privacy redenen is aangekocht en is toegevoegd aan de eigen woning van Klager en daarmee toegevoegd aan Box 1, maakt het vorenstaande niet anders. De fiscale regels zijn niet bepalend voor de uitleg en toepassing van het Reglement.

3.4 Met andere woorden: de Commissie ziet Klager als een belegger/investeerder en niet als een Consument. Klager kan daarom niet worden aangemerkt als Consument in de zin van artikel 60 van bovengenoemd Reglement.

3.5 De klacht van Klager is daarom niet behandelbaar. Aan een inhoudelijke beoordeling van de klacht komt de Commissie niet toe.

4. De beslissing

De Commissie verklaart de klacht niet behandelbaar.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak, zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de Geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving / de algemene voorwaarden/ de overeenkomst / …

Artikel 1 Welke klachten behandelt de Geschillencommissie? De Geschillencommissie behandelt Klachten van Consumenten over Financiële diensten tegen Financiële dienstverleners of, bij nawerking, voormalig aangesloten Financiële dienstverleners.

Artikel 38 Uitspraak
(…)
38.9 De Commissie kan eerst uitspraak doen over haar bevoegdheid om de Klacht in behandeling te nemen, alvorens zich – als de Klacht voor behandeling in aanmerking komt – uit te spreken over de gegrondheid van de Klacht.

Artikel 60 Begrippen
In dit Reglement wordt verstaan onder:
(…)
Consument:
Iedere natuurlijke persoon die handelt voor doeleinden die buiten zijn handels-, bedrijfs-, ambachts- of beroepsactiviteit vallen. Wordt de overeenkomst evenwel gesloten voor doeleinden die deels binnen en deels buiten in de vorige volzin genoemde activiteit van de persoon liggen (gemengde overeenkomsten) en is het oogmerk van die activiteit zo beperkt dat het binnen de algehele context van de overeenkomst niet overheerst, dan dient die persoon eveneens als Consument te worden aangemerkt.
(…)