Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0643

(mr. dr. ing. A.J. Verdaas, voorzitter en mr. F. Faes, secretaris)

Datum uitspraak	11 augustus 2025
Klacht van	De consument
Tegen	BNP Paribas Personal Finance B.V., gevestigd te Rotterdam, verder te noemen BNP
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

In 2003 hebben de consument en zijn (inmiddels ex-)partner een hypothecaire geldlening afgesloten bij BNP, waarvoor zij ieder hoofdelijk aansprakelijk waren. Na de beëindiging van hun relatie hebben de consument en de ex-partner in 2015 afspraken gemaakt over de verdeling van de woning en de afwikkeling van de geldlening. In 2024 is de geldlening door de ex-partner volledig afgelost. De consument beklaagt zich erover dat de geldlening, zonder zijn medeweten of toestemming en in strijd met de tussen de consument en zijn ex-partner gemaakte afspraken, is afgelost. Hij vordert vergoeding van de door hem als gevolg hiervan geleden schade. De commissie oordeelt dat BNP voor de verwerking van de algehele aflossing niet gehouden was om vooraf toestemming van de consument te verkrijgen. De vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van BNP; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van BNP.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 In 2003 hebben de consument en zijn toenmalige partner (hierna: de ex-partner) bij BNP een hypothecaire geldlening (hierna: de geldlening) afgesloten. De geldlening was voor de financiering van de woning, waarin zij woonden.

De consument en zijn ex-partner waren ieder hoofdelijk aansprakelijk voor de geldlening. Aan de geldlening was een levensverzekering gekoppeld.

2.2 Op enig moment hebben de consument en de ex-partner hun relatie beëindigd. In verband met de afwikkeling van hun relatie hebben zij in oktober 2015 een convenant gesloten. Hierin hebben zij o.a. afspraken gemaakt over de verdeling van de woning en de afwikkeling van de geldlening.

2.3 Op 10 juli 2024 heeft BNP van de notaris bericht ontvangen dat de geldlening op 17 juli 2024 helemaal aan BNP zal worden terugbetaald omdat deze wordt overgesloten naar een andere aanbieder. In het kader hiervan heeft BNP op 11 juli 2024 een aflosnota verstuurd, geadresseerd aan de consument en zijn ex-partner op het adres van de woning.

2.4 Op 24 juli 2024 is de geldlening door de ex-partner – door oversluiten naar een andere geldverstrekker – volledig afgelost. Ook is de levensverzekering beëindigd.

2.5 In augustus 2024 heeft de consument een klacht ingediend bij BNP over het feit dat de geldlening zonder zijn medeweten volledig is afgelost. Verdere uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht van de consument, waarna hij zijn klacht bij Kifid heeft ingediend.

De klacht en de vordering van de consument

2.6 De consument vordert vergoeding van zijn schade als gevolg van de aflossing van de geldlening. Hij heeft zijn schade begroot op € 716.000,-. Ook vordert de consument wettelijke rente over dit bedrag vanaf 1 augustus 2024.

2.7 Aan deze vordering legt de consument het volgende ten grondslag:

- De geldlening is destijds door de consument en zijn ex-partner samen afgesloten. De geldlening is zonder medeweten en zonder toestemming van de consument afgelost. Ook is hij niet benaderd door een notaris of een hypotheekadviseur die het aflossingsproces heeft begeleid. Daarnaast is de aflossing van de geldlening in strijd met de afspraken die zijn vastgelegd in het convenant tussen de consument en zijn ex-partner.
- De aflossing van de geldlening was niet in het belang van de consument en hij lijdt hierdoor schade. Ook heeft de aflossing van de geldlening een behoorlijke impact op zijn liquiditeit en financiële flexibiliteit; door het aflossen van de geldlening mist hij de mogelijkheid om snel in te spelen op onverwachte situaties of om te investeren in andere financiële kansen die zich kunnen voordoen. Daarnaast heeft hij geen hypotheekrenteaftrek meer, waardoor hij belastingvoordeel mist. Daarnaast was de gekozen constructie onderdeel van zijn oudedagsvoorziening; door de aflossing komt deze financiële planning onder druk te staan. Ook is de levensverzekering beëindigd en verliest de consument het voordeel van de lage rente die op de geldlening van toepassing was.

Het verweer van BNP

2.8 BNP heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar gaat deze zaak over

3.1 De commissie dient te beoordelen of BNP voorafgaand aan de algehele aflossing van de geldlening de instemming van de consument had moeten verkrijgen.

Wat partijen verdeeld houdt

3.2 De consument heeft zich op het standpunt gesteld dat de geldlening niet zonder zijn toestemming had mogen worden afgelost en hij vordert vergoeding van de als gevolg hiervan geleden schade. Wat de consument in dit verband heeft aangevoerd, is weergegeven onder 2.7.

3.3 Daartegenover heeft BNP het standpunt ingenomen dat zij voorafgaand aan de algehele aflossing van de geldlening niet gehouden was de instemming van de consument te verkrijgen. De consument en zijn ex-partner waren hoofdelijk aansprakelijk voor de lening, wat inhoudt dat BNP ieder van hen afzonderlijk mocht aanspreken voor de volledige aflossing. Indien één van de leningnemers (in dit geval de consument of zijn ex-partner) besluit de geldlening volledig af te lossen, is daarvoor geen toestemming of handtekening van de andere leningnemer vereist. Er rust op BNP dus geen (wettelijke) verplichting om in geval van algehele aflossing de instemming van de andere leningnemer te verkrijgen. Voorts stelt BNP dat zij niet gebonden is aan de afspraken uit het convenant; zij is immers geen partij bij het convenant en het convenant bindt enkel de consument en zijn ex-partner. Tot slot betoogt BNP dat de consument geen schade heeft geleden als gevolg van de aflossing.

Beoordeling

3.4 Ten aanzien van de stelling van de consument dat BNP voorafgaand aan de algehele aflossing van de geldlening de instemming van de consument had moeten verkrijgen, oordeelt de commissie als volgt. Vast staat dat de consument en zijn ex-partner ieder hoofdelijk aansprakelijk waren voor de geldlening. Ook staat vast de ex-partner de geldlening volledig heeft afgelost, waarna de geldlening is beëindigd.

3.5 Hoofdelijke aansprakelijkheid van twee schuldenaren, in dit geval de consument en zijn ex-partner, houdt in dat de schuldeiser, in dit geval BNP, op de beide schuldenaren een vordering heeft tot voldoening van de gehele schuld, zodat op elk van de schuldenaren een verbintenis rust tot voldoening van de gehele schuld.[1] Uiteraard is elk van de schuldenaren dan ook bevoegd om de gehele schuld te voldoen. De schuldenaren kunnen daarover een andere afspraak maken, maar daaraan is de schuldeiser niet gebonden, tenzij ook hij die afspraak met de schuldenaren maakt. Zo een afspraak *met schuldeiser BNP* is in dit geval niet gemaakt. Naar het oordeel van de commissie was BNP dan ook niet verplicht om voorafgaand aan de algehele aflossing van de geldlening door de ex-partner de instemming van de consument te verkrijgen.

3.6 De consument heeft gesteld dat de aflossing van de geldlening in strijd is met de afspraken uit het convenant. Met BNP is de commissie van oordeel dat BNP niet gebonden is aan het convenant. Het convenant is gesloten tussen de consument en zijn ex-partner en bindt uitsluitend de consument en de ex-partner. BNP is geen bij partij bij het convenant en is dan ook niet verplicht uitvoering te geven aan de in dat convenant opgenomen afspraken.

3.7 Gelet op het voorgaande oordeelt de commissie dat BNP voor het aanvaarden van de algehele aflossing niet gehouden was om vooraf toestemming van de consument te verkrijgen. De klacht is ongegrond en de vordering zal worden afgewezen. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

[1] Art. 6:7 Burgerlijk Wetboek