KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 25 d.d. 5 mei 2009
(mr H.J. Schepen, voorzitter, mevrouw mr. P.M. Arnoldus-Smit en de heer drs. A. Adriaansen)

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- de klacht, ontvangen op 11 december 2007;
- het verweerschrift, ontvangen 29 mei 2008;
- conclusie van repliek, ontvangen op 23 juni 2008;
- conclusie van dupliek, ontvangen op 9 juli 2008.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.

De Commissie heeft vastgesteld dat beide partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.

De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 13 februari 2009.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1 In 2001 is Consument met de Aangeslotene een hypothecaire financiering overeengekomen ter grootte van € 680.670. Het rentepercentage bedroeg 5,7% voor een periode van tien jaar.

2.2 Op 14 september 2006 heeft de Consument de hypothecaire lening overgesloten en is er door de Aangeslotene een boeterente van € 46.412,91 in rekening gebracht. De boeterente is gelijk aan de contante waarde van het verschil tussen het verschuldigde rentepercentage en de actuele rente en wordt berekend over het deel van het vervroegd af te lossen bedrag dat uitgaat boven het bedrag van de jaarlijkse toegestane boetevrije aflossing.

KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

3. Geschil

3.1 Consument vordert de vergoeding van de door hem geleden schade, ad € 24.739,91,-

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen.

De Consument vordert vergoeding van de door hem geleden schade aangezien hij van mening is dat de Aangeslotene de boeterente op onjuiste wijze heeft vast gesteld. De Consument stelt dat de Aangeslotene ten onrechte is uitgegaan van een vergelijkingsrente van 4,0 % nu deze volgens de Consument 4,9 % behoort te zijn.

3.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren aangevoerd.

Bij het aangaan van de hypothecaire lening heeft de Consument een korting van 0,8% rente bedongen waardoor de rente 5,7% bedroeg. De Aangeslotene stelt dat deze korting in mindering moet worden gebracht op de vergelijkingsrente. De vergelijkingsrente was op het moment van de (extra) aflossing volgens de Aangeslotene 4,8% zodat de Consument € 46.412,91 aan boeterente zou moeten betalen.

4. Beoordeling

De Commissie stelt vast dat tussen partijen niet ter discussie staat dat de consument bij aanvang van de financiering een korting van 0,8% heeft genoten, dit valt ook genoegzaam uit de offerte af te leiden. De Commissie stelt voorts vast dat in artikel 9 van de op de hypothecaire geldlening toepasselijke Algemene Voorwaarden voor Woninghypotheken met zoveel woorden is bepaald dat bij het vaststellen de actuele rente een eventueel verschil tussen het verschuldigde rentepercentage en de gepubliceerde rente op het moment van ingaan van de lopende renteperiode dient te worden meegerekend. Dit houdt in dat kortingen die bij aanvang van de financiering zijn gegeven, bij de berekening van de boeterente worden betrokken. Het voorgaande betekent dat de financier de boeterente geheel conform de geldende voorwaarden heeft berekend.

5. Beslissing

De Commissie stelt bij bindend advies vast dat de vordering van de Consument wordt afgewezen.