Uitspraak Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening nr. 2022-0048

(mr. C.A. Joustra, voorzitter, J.C.H. Kars AAG CERA, P.G. Polstra AA RB, mr. R.J.F. Thiessen, mr. E.E. van Tuyll van Serooskerken-Röell, leden en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris)

Beroepschrift ontvangen op	30 juli 2021
Ingediend door	de consument
Tegen	DeGiro B.V., gevestigd te Amsterdam, hierna te noemen DeGiro
Datum uitspraak	7 oktober 2022
Uitkomst	beroep ten dele gegrond

Samenvatting

De geschillencommissie heeft uitspraak gedaan bij niet-bindend advies, waarna de voorzitter van de geschillencommissie beroep heeft opengesteld op grond van art. 57 Reglement GC. De Commissie van Beroep oordeelt alsnog bij bindend advies. IPR. De Commissie van Beroep acht Nederlands recht van toepassing (art. 6.2 Rome I). De geschillencommissie heeft te hoge eisen gesteld aan stelplicht omtrent de schade. Consument vordert schadevergoeding (misgelopen rendement) op de grond dat DeGiro de waarde van een fonds te laat heeft overgeboekt, als gevolg waarvan de consument niet eerder obligaties heeft kunnen kopen. De Commissie van Beroep acht dit verwijt gegrond, maar honoreert beroep van DeGiro op eigen schuld van de consument omdat deze de rendementsschade had kunnen voorkomen. Klein deel van de vordering wordt toegewezen. Kosten van rechtsbijstand toegewezen cfm liquidatietarief. Art. 2.3 Reglement CvB is niet van toepassing indien het beroep is ingesteld door de consument.

1. De procedure in beroep

1.1 Bij een op 30 juli 2021 gedateerd pro forma beroepschrift heeft de consument bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening (hierna: de Commissie van Beroep) beroep ingesteld tegen een uitspraak van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (hierna: de Geschillencommissie) van 24 februari 2021 (dossiernummer [nummer], gepubliceerd onder nummer 2021-0184).

1.2 Bij een op 19 november 2021 gedateerd aanvullend beroepschrift met bijlagen heeft de consument de gronden van beroep geformuleerd.

1.3 Op 20 januari 2022 heeft DeGiro een verweerschrift ingediend.

1.4 Van de zijde van de consument zijn nog nadere stukken (producties 81 t/m 92) toegestuurd.

1.5 De mondelinge behandeling van dit beroep heeft plaatsgehad op 30 mei 2022. Namens de consument is daar verschenen mr. J.H. Fellinger, advocaat te Amsterdam. De consument is niet verschenen. DeGiro werd vertegenwoordigd door [naam 1] en

[naam 2], beiden werkzaam bij DeGiro. Mr. Fellinger heeft spreekaantekeningen overgelegd. Een deel daarvan (52 t/m 91) is niet voorgedragen. Partijen hebben hun standpunt toegelicht en vragen van de Commissie van Beroep beantwoord.

2. De procedure bij de Geschillencommissie

Voor het verloop van de procedure bij de Geschillencommissie verwijst de Commissie van Beroep naar de uitspraak van de Geschillencommissie van 24 februari 2021.

3. Feiten

3.1 De Commissie van Beroep gaat uit van de feiten die de Geschillencommissie heeft vermeld in de uitspraak onder 2.1 tot en met 2.6. Deze feiten zijn niet betwist en worden voor zover relevant aangevuld met enkele andere feiten die tussen partijen vaststaan. Kort gezegd gaat het om het volgende.

3.2 De consument heeft in 2015 een beleggersrekening bij DeGiro geopend. Op deze rekening belegde hij op basis van een execution only relatie. De overeenkomst tussen de consument en DeGiro bestond onder meer uit: het Kundenvertrag (de Cliëntovereenkomst) en de Allgemeine Geschäftsbedingungen (de Voorwaarden).

3.3 DeGiro heeft de consument geïnformeerd dat hij cashposities op grond van artikel 6.5 van de Voorwaarden in een geldmarktfonds moest aanhouden. Op enig moment heeft de consument een groot deel van zijn eurofonds omgezet in een dollarfonds, het Morgan Stanley Liquidity Fund LU0904783114 (het Dollarfonds).

3.4 In oktober 2018 wilde de consument met US Dollars investeren in Russische en Wit-Russische obligaties. DeGiro heeft hem geïnformeerd dat dit via DeGiro niet mogelijk is. De consument heeft DeGiro daarom verzocht het Dollarfonds over te boeken naar zijn rekening bij DekaBank. DeGiro heeft hem in oktober en november 2018 geïnformeerd dat dit niet mogelijk is en dat de consument alleen de corresponderende waarde in euro's kon overmaken.

3.5 Bij brief van 13 december 2018 en bij e-mail van 14 december 2018 heeft de consument (wederom) DeGiro verzocht de participaties in het Dollarfonds over te maken naar zijn rekening bij DekaBank. In een telefoongesprek van 18 december 2018 tussen de consument en een medewerker van DeGiro heeft de consument nogmaals aangedrongen op overmaking van de participaties of overmaking van het dollarbedrag. Daarbij heeft de consument toegelicht dat de kosten voor het omwisselen van dollars naar euro's hem ongeveer USD 16.100,- zou kosten.

3.6 Bij e-mail van 31 december 2018 heeft DeGiro de consument bericht dat zij de dollarwaarde van het Dollarfonds (toch) kon overboeken. Omdat DeGiro op grond van artikel 6.2 van de Voorwaarden alleen gelden overboekt naar een bankrekening waarvan zij eerder gelden heeft ontvangen, heeft de consument een rekening geopend bij DekaBank en vanaf die rekening een bedrag aan DeGiro overgemaakt. Op 20 februari 2019 heeft DeGiro de consument alsnog bericht dat de overboeking niet kon worden uitgevoerd.

3.7 DeGiro heeft in november 2019 de consument verzocht opgave te doen van de herkomst van zijn vermogen (source of wealth) via een online formulier. De consument heeft dit formulier niet gecompleteerd. Als gevolg daarvan is op een gegeven moment zijn portefeuille geblokkeerd.

3.8 DeGiro heeft de overeenkomst met de consument bij brief van 11 maart 2020 met ingang van 11 april 2020 opgezegd en daarvoor als reden genoemd dat hij de gevraagde informatie over de herkomst van zijn vermogen niet heeft opgegeven. De consument heeft DeGiro daarop verzocht zijn portefeuille over te boeken naar zijn bankrekening bij Consorsbank in Duitsland. DeGiro heeft de consument verzocht voor deze opdracht tot overboeking een formulier van Consorsbank te gebruiken.

3.9 De consument heeft de waarde van het Dollarfonds op 12 augustus 2021 ontvangen op zijn bankrekening bij Consorsbank.

4. Klacht en uitspraak Geschillencommissie

4.1 De klachten van de consument zoals weergegeven in de uitspraak van de Geschillencommissie, kunnen als volgt worden samengevat. DeGiro heeft, ondanks haar toezegging bij e-mail van 31 december 2018, ten onrechte niet uitgevoerd het verzoek tot overboeking van de participaties in het Dollarfonds en vervolgens het verzoek tot overboeking van het met de waarde van het fonds corresponderende bedrag in US Dollars. DeGiro heeft ten onrechte van de consument verlangd dat hij de herkomst van zijn vermogen opgaf en heeft voorts ten onrechte van hem verlangd dat hij dat op de door haar voorgeschreven wijze zou doen. Ook heeft DeGiro ten onrechte geweigerd zijn portefeuille vrij te geven en over te boeken naar zijn rekening bij Consorsbank zolang hij geen overboekingsformulier van Consorsbank aan DeGiro had doen toekomen.

4.2 De consument vorderde vergoeding van de schade die hij stelde te hebben geleden doordat hij als gevolg van het niet overmaken van de waarde van het fonds de door hem gewenste obligaties niet had kunnen aankopen. Daarnaast vorderde de consument dat de Geschillencommissie zich zou uitspreken over enkele vragen, erop neerkomend dat de Geschillencommissie zou bepalen dat DeGiro was gehouden de portefeuille van de consument (inclusief de participaties in het Dollarfonds, althans de waarde van die participaties in US Dollars) onverwijld over te maken naar de rekening van de consument bij Consorsbank.

4.3 De Geschillencommissie heeft de vorderingen van de Consument afgewezen. De Geschillencommissie heeft overwogen dat zij uitspraak deed in de vorm van een niet-bindend advies. Hetgeen de Geschillencommissie ter motivering van de afwijzing van de vorderingen heeft overwogen, kan als volgt worden weergegeven. DeGiro heeft nadrukkelijk in deze procedure bevestigd dat zij een opdracht van de consument tot overboeking van (de waarde van) de portefeuille zal uitvoeren zodra zij van de ontvangende bank (Consorsbank) de bevestiging krijgt dat de overboeking zal worden geaccepteerd. In zoverre is er geen aanleiding de vorderingen toe te wijzen. De Geschillencommissie gaat er daarbij van uit dat DeGiro niet langer de eis stelt dat de consument gegevens verstrekt omtrent de herkomst van zijn vermogen. Daarnaast

gaat zij ervan uit dat DeGiro de voor overboeking noodzakelijke administratieve gegevens zal verschaffen en hem behulpzaam zal zijn bij het achterhalen van die gegevens. Voor zover de vorderingen strekken tot schadevergoeding doordat het uitblijven van (tijdige) overboeking vanuit het Dollarfonds de aankoop van obligaties heeft verhinderd, kunnen zij niet worden toegewezen omdat de consument deze schade niet concreet heeft gesteld en aannemelijk gemaakt.

5. Beoordeling van het beroep

Behandelbaarheid van het beroep

5.1 De Geschillencommissie heeft overwogen dat zij uitspraak doet in de vorm van een niet-bindend advies. De Geschillencommissie is tot deze beslissing gekomen op de grond dat artikel 6 lid 2 van de Rome I Verordening bepaalt dat de overeenkomst wordt beheerst door het recht van de woonplaats van een consument voor zover dat recht hem meer bescherming biedt en dat de Geschillencommissie niet kan vaststellen of dit hier het geval is. Dat betekent, aldus de Geschillencommissie, dat de consument de mogelijkheid moet behouden zijn klacht in volle omvang aan de gewone rechter voor te leggen. Als het recht van de woonplaats van de consument is de Geschillencommissie uitgegaan van Portugees recht omdat de consument in Portugal woonplaats heeft.

5.2 In artikel 2.1 van het hier toepasselijke Reglement Commissie van Beroep financiële dienstverlening is bepaald dat geen beroep open staat tegen niet-bindende uitspraken als bedoeld in artikel 38.4 en 38.5 van het Reglement Geschillencommissie. De voorzitter van de Geschillencommissie heeft echter bij beslissing van 13 juli 2021 met toepassing van artikel 57 van het Reglement Geschillencommissie beroep opengesteld tegen de uitspraak van de Geschillencommissie. Het door de consument ingestelde beroep is daarom behandelbaar.

Bindend advies?

5.3 Een van de klachten van de consument in hoger beroep is gericht tegen de beslissing van de Geschillencommissie haar uitspraak te doen in de vorm van een niet-bindend advies. De daaraan ten grondslag gelegde overweging van de Geschillencommissie is hiervoor weergegeven.

5.4 De Commissie van Beroep gaat bij wijze van veronderstelling ervan uit dat de bepaling van artikel 6 lid 2 van de Rome I Verordening dat de rechtskeuze van partijen - hier: voor Nederlands recht - er niet toe mag leiden dat de consument de bescherming verliest welke hij geniet op grond van de dwingende bepalingen van het land waar hij zijn gewone verblijfplaats heeft, in dit geval van toepassing is. Dit brengt mee dat beoordeeld moet worden in welk land de consument zijn gewone verblijfplaats had *ten tijde van het sluiten van de overeenkomst*. Het is niet in geschil dat de consument ten tijde van het sluiten van de overeenkomst woonachtig was in Uruguay. De Geschillencommissie heeft ofwel het genoemde tijdstip van beoordeling miskend ofwel is er ten onrechte van uitgegaan dat de consument ook destijds (ten tijde van het sluiten van de overeenkomst) woonachtig was in Portugal. Het gaat er dus om of er regels van

Uruguayaans recht bestaan die de consument meer bescherming zouden bieden dan het Nederlandse recht. Aangezien daarvan niet is gebleken, kan in deze procedure worden uitgegaan van de toepasselijkheid van Nederlands recht. Dit betekent dat de Commissie van Beroep haar uitspraak op de voet van artikel 14.1 van het hier toepasselijke reglement als bindend advies geeft. Zoals hierna zal blijken, doet de uitzondering van artikel 14.2 van dat reglement zich niet voor. De mededeling van de zijde van DeGiro bij de mondelinge behandeling in beroep dat zij niet bereid is een eventuele uitspraak van de Commissie van Beroep tot een hoger bedrag dan € 250.000,- als bindend te aanvaarden, is daarom niet van belang.

5.5 Bij deze stand van zaken mist de consument voldoende belang bij zijn klacht die erop neerkomt dat de beslissing van de Geschillencommissie om haar uitspraak te doen in de vorm van een niet-bindend advies een verrassingsbeslissing inhoudt.

De vordering van de consument in beroep

5.6 Het slot van het beroepschrift van de consument houdt in dat wordt verzocht DeGiro te veroordelen tot betaling van USD 490.118,82 en € 371,-, beide bedragen te vermeerderen met de wettelijke rente sinds 12 augustus 2021, alsmede veroordeling van DeGiro tot vergoeding van alle proceskosten, met inbegrip van proces-, getuigen- en expertisekosten overeenkomstig artikel 2.3 van het reglement.

5.7 Elders in zijn beroepschrift - onder 21h en 22d - heeft de consument andere bedragen dan het bedrag van USD 490.118,82 genoemd als de hoogte van de door hem geleden schade. De Commissie van Beroep begrijpt dat de consument heeft bedoeld ter zake van winstderving te vorderen *primair* een bedrag van USD 488.344,04 en *subsidiair* een bedrag van USD 445.760,78. Aan deze vorderingen legt de consument ten grondslag dat DeGiro verplicht was te voldoen aan zijn verzoek van oktober/november 2018 om zijn dollarsaldo over te maken, dat DeGiro ook verplicht was om te voldoen aan de "postorder" van december 2018 om het Dollarfonds over te maken en dat DeGiro hoe dan ook verplicht was om het dollarsaldo van de consument over te maken op grond van de "overeenkomst" van 14/18/31 december 2018. De consument had dan op 2 januari 2019 respectievelijk op 18 februari 2019 de obligaties kunnen kopen (beroepschrift 21c en d, 22a.). Indien de Commissie van Beroep oordeelt dat DeGiro alleen aansprakelijk is wegens de schending van de overeenkomst van 14/18/31 december 2018, heeft de consument een winstderving van USD 445.760,78 geleden als gevolg van de weigering om het US dollar saldo uit te betalen, aldus kennelijk de grondslag van de subsidiaire vordering (beroepschrift 22d). Daarnaast vordert de consument een bedrag van € 371,- op de grond dat DeGiro hem kosten in rekening heeft gebracht voor de overboeking van zijn effectenrekening. Deze kosten dienen volgens de consument voor rekening van DeGiro te komen omdat DeGiro de rekeningovereenkomst had opgezegd zonder dat de consument daartoe aanleiding had gegeven (beroepschrift 23).

Beoordeling van de vordering ter zake van winstderving

5.8 De consument klaagt terecht dat de Geschillencommissie voor de afwijzing van de vordering tot schadevergoeding niet heeft kunnen volstaan met de overweging dat de

consument de schade die is ontstaan doordat het uitblijven van (tijdige) overboeking vanuit het Dollarfonds de aankoop van obligaties heeft verhinderd, niet concreet heeft gesteld en aannemelijk gemaakt. Aldus heeft de Geschillencommissie te hoge eisen gesteld aan de stelplicht van de consument omtrent de schade. De consument behoefde slechts de feiten te stellen waaruit kan worden afgeleid dat hij schade heeft geleden. De Commissie van Beroep verwijst naar het arrest van de Hoge Raad van 9 december 2011, ECLI:NL:HR:2011:BR5211.

5.9 De schade waarvan de consument (primair en subsidiair) vergoeding vordert, komt neer op rendementsschade die hij stelt te hebben geleden doordat hij niet eerder dan in augustus 2021de waarde van het Dollarfonds heeft ontvangen op zijn rekening bij Consorsbank. Indien hij deze waarde eerder zou hebben ontvangen, zou hij ook eerder (namelijk op 2 januari 2019 respectievelijk op 18 februari 2019) de Russische en Wit-Russische obligaties hebben kunnen kopen. De daardoor tot 12 augustus 2021 geleden rendementsschade berekent de consument - naargelang de vaststelling van 2 januari 2019 dan wel 18 februari 2019 als ingangsdatum - op de hiervoor genoemde bedragen.

5.10 Voor de beoordeling van de vordering tot vergoeding van deze schade moet worden onderzocht of DeGiro gehouden was eerder dan zij heeft gedaan de waarde van het Dollarfonds over te boeken naar de rekening van de consument bij Consorsbank. De Commissie van Beroep is van oordeel dat DeGiro dat inderdaad had behoren te doen en licht dat als volgt toe.

5.11 Zoals hiervoor onder de feiten vermeld, heeft DeGiro de consument bij e-mail van 31 december 2018 bericht dat zij de dollarwaarde van het Dollarfonds (toch) kon overboeken. Het e-mailbericht luidt als volgt:

> "Ich habe diesen Fall noch einmal überprüfen lassen. Mir wurde von unserer Übertragungsabteilung bestätigt, dass wir den Geldmarktfonds nicht übertragen können. Wir können aber die Fremdwährung selbst (USD) an den externen Broker übertragen. Ich habe meine Übertragungsabteilung angewiesen, um den Übertrag zu starten. (…)"

De Commissie van Beroep voegt daar voor zover nodig aan toe dat het hier niet gaat om de overboeking van het Dollarfonds, maar om de overboeking van de waarde daarvan in US Dollars (naar de Commissie van Beroep begrijpt: na verkoop van de desbetreffende participaties door DeGiro). Uit diverse uitlatingen van de consument volgt dat het voor hem niet uitmaakte of het Dollarfonds dan wel de waarde daarvan in US Dollars zou worden overgeboekt.

5.12 Nadat de consument in navolging van het geciteerde e-mailbericht van DeGiro een rekening had geopend bij DekaBank en vanaf die rekening een bedrag aan DeGiro had overgemaakt, heeft DeGiro op 20 februari 2019 de consument alsnog bericht dat de overboeking niet kon worden uitgevoerd.

5.13 Bij verweerschrift in de procedure bij de Geschillencommissie heeft DeGiro aangevoerd dat de reden voor de weigering van de gevraagde (en toegezegde)

overboeking van de waarde in US Dollars was gelegen in "considerable operational risks for DEGIRO involved in transferring cash amounts". DeGiro heeft zich in haar verweerschrift echter alsnog bereid verklaard aan het verzoek van de consument te voldoen:

> "However, after internal investigation and discussion, DEGIRO wants to adhere to the earlier offer as extended on 31 December 2018. This entails the following:
>
> 1. We make a one-time exception to our policy and facilitate the transfer of the USD cash position.
> 2. The money will be sent to the account with Dekabank."

5.14 Tijdens de mondelinge behandeling is van de zijde van de Commissie van Beroep aan DeGiro gevraagd wat de operationele risico's inhielden waarop zij in het verweerschrift in eerste aanleg doelde. DeGiro heeft daarop geantwoord dat er "bij zoiets ook mensenwerk komt kijken, dat het om grote bedragen gaat en dat het dus gaat om het vermijden van menselijke fouten". Tijdens het verdere verloop van de mondelinge behandeling is door DeGiro nog naar voren gebracht dat zij dagelijks met heel veel betalingen en transacties te maken heeft en dat zij daar haar beleid op afstemt.

5.15 Gebleken is dat DeGiro uiteindelijk, zoals zij ook tegenover de Geschillencommissie had bevestigd te zullen doen, de waarde van het Dollarfonds heeft overgeboekt naar een rekening van de consument. Zoals ter zitting in beroep is meegedeeld, heeft zij dat gedaan door overboeking van de waarde in US Dollars.

5.16 Tegen de hiervoor beschreven achtergrond kan DeGiro zich er niet met succes op beroepen dat, zoals zij heeft aangevoerd, wettelijke, contractuele en beleidsmatige belemmeringen eraan in de weg stonden om eind 2018/begin 2019 de aan de consument toegezegde overboeking van de waarde van het Dollarfonds in US Dollars uit te voeren. In het licht van haar meermaals herhaalde en te langen leste nagekomen toezegging overtuigt het verweer van DeGiro dat overmaken van geld uitsluitend mogelijk was naar een tegenrekening en dat zij geen vergunning bezat om als geldwisselkantoor op te treden (verweerschrift in beroep tweede blz.) eenvoudigweg niet. Zij heeft in elk geval haar standpunt in zoverre onvoldoende toegelicht.

Wwft

5.17 Aan het voorstel dat DeGiro bij verweerschrift in eerste aanleg heeft gedaan (zie hiervoor onder 5.13) heeft DeGiro de voorwaarde verbonden dat de consument de zogeheten "source of wealth" documentatie zou afronden. Partijen hebben hierover vervolgens uitvoerig gedebatteerd. De Commissie van Beroep laat dit debat echter rusten. Deze kwestie speelde immers eind 2018/begin 2019 geen enkele rol en is daarom niet van belang voor de beoordeling van het beroep. DeGiro heeft immers toegelicht dat de aanleiding voor het door haar uit te voeren verscherpte cliënten-onderzoek gelegen was in een overboeking/terugboeking door de consument in oktober/november 2019.

Eigen schuld consument?

5.18 DeGiro heeft, zowel in eerste aanleg als in hoger beroep, als verweer tegen de vordering tot schadevergoeding van de consument gevoerd dat de aan haar verweten gedraging niet in causaal verband staat met de door de consument gestelde schade. Dit verweer slaagt.

5.19 De consument heeft destijds geweigerd akkoord te gaan met overboeking door DeGiro van de waarde van het Dollarfonds in Euro's, vervolgens omwisseling van het desbetreffende bedrag in US Dollars en uiteindelijk aankoop van de Russische en Wit-Russische obligaties in US Dollars. Een dergelijke (dubbele) omwisseling zou hem, aldus de consument, aanzienlijke financiële schade berokkenen als gevolg van kosten bij zowel DeGiro als Dekabank. De consument heeft deze schade berekend op USD 16.100,-.

5.20 De Commissie van Beroep is van oordeel dat het in de gegeven omstandigheden op de weg lag van de consument zijn schade te beperken door - zij het onder protest - te kiezen voor de weg van deze dubbele omwisseling. De omvang van het financiële geschil tussen partijen zou in dat geval beperkt gebleven zijn tot een fractie van de thans door de consument gestelde schade, namelijk tot het genoemde bedrag van USD 16.100,- in plaats van USD 488.344,04 (subsidiair USD 445.760,78). De Commissie van Beroep neemt hierbij in aanmerking dat het voor de consument niet alleen redelijkerwijze voorzienbaar was dat er een risico was op aanzienlijke rendementsschade, maar dat de consument die schade ook werkelijk voorzag. Het moet voor de consument eveneens redelijkerwijze voorzienbaar zijn geweest dat de extra kosten voor de dubbele omwisseling naar verhouding een beperkte omvang zouden hebben. De consument heeft de (geschatte) omvang van die kosten immers al in een telefoongesprek van 18 december 2018 aan een medewerker van DeGiro voorgehouden. Ten slotte is van belang dat uit de wederzijdse stellingen duidelijk is geworden dat het voorlopig voor zijn rekening nemen van deze extra kosten voor de consument alleszins mogelijk was. Het tegendeel is in elk geval niet gesteld of aannemelijk geworden.

5.21 DeGiro heeft het door de consument genoemde bedrag van USD 16.100,- niet betwist, zodat het als vaststaand wordt aangenomen. De Commissie van Beroep zal dit bedrag als schadevergoeding toewijzen.

5.22 De stellingen van de consument over de omvang van de schade wegens winstderving, daaronder begrepen de tot uitgangspunt te nemen ingangsdatum voor de berekening daarvan, kunnen verder onbesproken blijven.

5.23 Eveneens kan onbeantwoord blijven de bij de Commissie van Beroep gerezen vraag of de schade wegens winstderving niet moet worden aangemerkt als schade die het gevolg is van vertraging in de voldoening van een geldsom, welke schade bij bevestigende beantwoording van deze vraag hoogstens kan bestaan uit de wettelijke rente.

Door DeGiro in rekening gebrachte kosten van € 371,-

5.24 De Commissie van Beroep stelt vast dat DeGiro op dit onderdeel van de vordering niet is ingegaan. Het gevorderde bedrag zal daarom als onvoldoende betwist worden toegewezen.

Kosten

5.25 Volgens artikel 2.3 van het toepasselijke reglement van de Commissie van Beroep komen de kosten voor rechtsbijstand die voor een consument samenhangen met een beroep als het onderhavige en de proceskosten voor rekening van de financiële dienstverlener, omdat de voorzitter van de Geschillencommissie beroep heeft opengesteld op grond van artikel 57 van het toepasselijke reglement van de Geschillencommissie. Deze bepaling heeft kort gezegd tot doel een consument te vrijwaren voor elk nadelig gevolg dat is verbonden aan een principieel beroep van de financiële dienstverlener tegen een uitspraak van de Geschillencommissie (zie uitspraak 2020-020). Artikel 2.3 van het reglement is daarom alleen van toepassing in het geval beroep is toegelaten in het belang van de financiële dienstverlener en het de financiële dienstverlener is die beroep heeft ingesteld. Daarvan is in dit geval geen sprake. Het beroep is toegelaten in het belang van de consument en het is de consument geweest die het beroep heeft ingesteld. In die situatie kan artikel 2.3 van het reglement niet van toepassing worden geacht. Deze uitleg van artikel 2.3 sluit aan bij de regeling die is opgenomen in regel 7.7 van het reglement dat van kracht is sinds 1 april 2022.

5.26 Voor zover het verzoek van de consument tot vergoeding van de proceskosten is gebaseerd op artikel 2.3 van het hier toepasselijke reglement is het dus niet toewijsbaar. De bij e-mail van 12 juli 2022 door de consument toegestuurde declaraties van zijn advocaat tot een totaalbedrag van € 50.392,30 kunnen daarom verder onbesproken blijven. De Commissie van Beroep zal een vergoeding voor kosten van rechtsbijstand toewijzen overeenkomstig de maatstaven zoals die zijn vastgelegd in het voor de Geschillencommissie en de Commissie van Beroep vastgestelde liquidatietarief. Voor de procedure bij de Geschillencommissie acht de Commissie van Beroep een vergoeding van € 400,- op zijn plaats en voor de procedure in beroep een vergoeding van € 800,-, in totaal derhalve een vergoeding van € 1.200,- (telkens tarief V, één punt voor de procedure in eerste aanleg, twee punten voor de procedure in beroep). Verder zal DeGiro de door Consument aan Kifid betaalde bijdrage voor beroep van € 500,- moeten vergoeden.

6. Beslissing

De Commissie van Beroep:

- veroordeelt DeGiro tot betaling aan de consument van USD 16.100,- en € 371,-, beide bedragen te vermeerderen met de wettelijke rente met ingang van 12 augustus 2021;
- veroordeelt DeGiro tot betaling van € 1.200,- wegens kosten van rechtsbijstand alsmede € 500,- wegens bijdrage voor beroep;
- wijst het meer of anders gevorderde af.