Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0706

(mr. J. van der Groen, voorzitter, mr. dr. M.D.H. Nelemans,
T.I. van Bommel-Scheffer, leden en mr. F.M.M.L. Fleskens, secretaris)

Klacht ontvangen op	13 december 2021
Ingediend door	De consument
Tegen	Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	19 augustus 2022
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering (gedeeltelijk) toegewezen
Bijlage	Relevante artikelen uit het protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële instellingen 2021

Samenvatting

De consument heeft bij een kredietaanvraag twee aangepaste bankafschriften aan de bank verstrekt. De bank heeft geconstateerd dat de consument betrokken is geweest bij een frauduleuze kredietaanvraag en zij heeft zijn persoonsgegevens voor de duur van acht jaar opgenomen in de interne en externe registers. De consument stelt dat de bank onvoldoende rekening heeft gehouden met zijn zwaarwegende belangen en vordert verwijdering van de externe registraties dan wel verkorting van de duur van de registraties. De commissie is van oordeel dat een verkorting van de registratieduur in de externe registers van acht jaar naar zes jaar proportioneel is. De vordering van de consument wordt gedeeltelijk toegewezen.

1. Procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument; 5) de dupliek van de bank; 6) de na de zitting ingediende aanvullende motivering van de consument; 7) de reactie daarop van de bank; 8) de aanvullende reactie van de consument en 9) de afsluitende reactie van de bank.

1.2 De bank is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde mevrouw mr. I.H.C. Jans kantoorhoudende te Eindhoven.

1.3 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 8 april 2022. Op de hoorzitting was de consument aanwezig. Namens de bank waren aanwezig: mevrouw mr. I.H.C. Jans, advocaat en de heer [naam], medewerker veiligheidszaken.

1.4 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

1.5 Na de hoorzitting is de consument in de gelegenheid gesteld nader te motiveren waarom hij door de registraties in zijn belangen wordt geschaad. De consument heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. De bank heeft op de aanvullende motivering van de consument gereageerd. Hierna heeft de consument een aanvullende reactie gestuurd, waar de bank als laatste op heeft gereageerd.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Tussen 2015 en 2021 heeft de consument verschillende financieringsaanvragen bij Freo (onderdeel van Rabobank) gedaan waarvan sommige door de consument zijn ingetrokken en andere door de bank zijn verstrekt of geweigerd op basis van de inkomenspositie van de consument en zijn partner.

2.2 Op 24 juni 2021 heeft de consument wederom een financieringsaanvraag bij Freo ingediend om daarmee een persoonlijke lening van € 15.000,00 te verkrijgen (hierna 'de kredietaanvraag'). Daarbij gaf de consument als som van zijn vaste woonlasten € 838,00 op. Dit bedrag had de consument ook opgegeven bij eerdere financierings-aanvragen. Deze aanvragen zijn door tijdsverloop komen te vervallen.

2.3 In het kader van de beoordeling van de op 24 juni 2021 ingediende kredietaanvraag heeft op 28 juni 2021 een gesprek tussen de consument en Freo plaatsgevonden. In dit gesprek heeft de consument aangegeven dat hij geen studieschuld had en dat de woonlasten ten opzichte van de eerdere kredietaanvraag van mei 2021 niet waren gewijzigd.

2.4 Om de kredietaanvraag verder te kunnen beoordelen heeft de consument op verzoek van Freo in de periode 5 tot 23 juli 2021 verschillende documenten overgelegd, waaronder bankafschriften van de rekening van de consument en van de gezamenlijke rekening van de consument en zijn partner. Beide rekeningen zijn van ING Bank N.V. Door het afwijkende lettertype op de bankafschriften van enkele betalingen is bij Freo het vermoeden gerezen dat de bankafschriften waren vervalst.

2.5 Op 26 juli 2021 heeft Freo de consument in het kader van hoor en wederhoor gebeld. In dat gesprek heeft de consument onder andere gezegd dat de bankafschriften correct en niet aangepast zijn. Ook heeft hij in het gesprek aangeboden de bankafschriften opnieuw te overleggen.

2.6 Freo heeft het gesprek in een e-mail van 26 juli 2021 bevestigd. Waarna de consument op dezelfde dag met een e-mail reageerde.

In deze e-mail schreef de consument dat hij de bankafschriften niet rechtstreeks kon downloaden door een fout van zijn computer en dat hij er niets aan kon doen dat de bankafschriften afwijkend waren. Hierna heeft Freo in een e-mail aan de consument uitgelegd dat er meerdere mogelijkheden zijn om de bankafschriften te downloaden (zoals via de telefoon) én dat Freo navraag zou doen bij ING Bank N.V. als de consument niet zou meewerken. In dat bericht heeft Freo de consument ook op haar fraudebeleid gewezen.

2.7 In een e-mailbericht van 27 juli 2021 heeft de consument aan Freo geschreven dat hij de houding van Freo dreigend vindt en dat hij hier niet van gediend is. De consument verzoekt Freo in het e-mail om zijn dossier direct te sluiten en elkaar niet meer lastig te vallen.

2.8 Omdat de consument ter verificatie geen bankafschriften meer aan Freo heeft toegestuurd, heeft Freo informatie ingewonnen bij ING Bank N.V. en bevestigd gekregen dat de bankafschriften zijn vervalst. Op het bankafschrift van de consument was de betaling aan DUO aangepast naar een betaling aan 'Shell'. Op het bankafschrift van de gezamenlijke rekening waren betalingen aan ING Hypotheken aangepast naar betalingen aan 'Zalando' en Lidl'.

2.9 Op 12 augustus 2021 heeft Freo bij de politie aangifte gedaan tegen de consument vanwege poging tot oplichting dan wel valsheid in geschrifte. Per brief van 24 augustus 2021 heeft de politie Freo geïnformeerd dat de zaak op dat moment niet verder zou worden onderzocht omdat de aanpak van andere misdrijven voorrang kreeg.

2.10 Per brief van 13 augustus 2021 heeft de bank de consument geïnformeerd dat hij vanwege het verstrekken van vervalste gegevens ter verkrijging van een geldlening zijn persoonsgegevens heeft opgenomen in het Extern Verwijzingsregister (hierna 'EVR'), het Incidentenregister en het Intern Verwijzingsregister (hierna 'IVR') voor een periode van acht jaar. De bank heeft in de brief vermeld dat Freo onderdeel is van de bank.

2.11 Per brief van 18 oktober 2021 heeft Dynamiet Nederland B.V. de bank namens de consument verzocht om de registraties in het Incidentenregister en het EVR, de externe registraties, te verwijderen. De brief vermeldt dat de consument op één bankafschrift één transactie heeft verwijderd en dat hij tevens het originele bankafschrift had klaargezet. Bij de verzending heeft de consument het aangepaste bankafschrift verstrekt, dit was echter niet zijn bedoeling. In de brief wordt ook gerefereerd aan het contact tussen de consument en Freo na het indienen van het aangepaste bankafschrift. Omdat de consument in paniek was, heeft hij niet de juiste beslissing genomen en vanuit verkeerde reflexen gehandeld. In de brief wordt ook uitgelegd dat de consument zwaarwegende belangen heeft bij verwijdering van de externe registraties.

De consument heeft namelijk een zakelijke rekening voor zijn bedrijf nodig en daarnaast wil hij geld lenen voor een babykamer. Door de EVR registratie kan hij beide niet krijgen.

2.12 Per brief van 15 oktober 2021 heeft de consument aan de medewerker van Freo met wie hij na de aanvraag heeft gesproken en gecorrespondeerd zijn excuses aangeboden. In de brief legt de consument onder andere uit dat hij een stomme fout heeft gemaakt en dat hij zowel privé als op zijn werk de afgelopen maanden in een zware fase was beland. De consument heeft in de brief toegegeven dat hij de bankafschriften heeft aangepast, maar onderstreept hierbij dat hij niet de bedoeling had om de valse documenten aan Freo te overleggen.

2.13 De bank heeft het verzoek van de consument om de externe registraties te verwijderen afgewezen.

De klacht en vordering

2.14 De consument vindt dat de bank zijn belangen niet goed heeft gewogen en vordert primair dat de registratie in het Incidentenregister en het Extern Verwijzingsregister ongedaan wordt gemaakt en secundair dat de duur van de registraties wordt verkort. De consument heeft de volgende argumenten aan zijn vordering ten grondslag gelegd.

2.15 De consument heeft onbeschrijfelijk veel spijt van wat hij heeft gedaan, hij heeft een grote fout gemaakt. Het klopt dat de consument valse bankafschriften heeft op-gemaakt. De consument neemt de verantwoordelijkheid voor deze fout en hij vindt dat hij voor zijn handelen in bepaalde mate moet worden gestraft. De consument heeft echter nooit de intentie gehad om de valse stukken aan de bank ter hand te stellen. Dit is in de haast gebeurd.

2.16 De consument heeft zwaarwegende belangen bij het verwijderen van de registraties. De consument verwacht zijn eerst kind en om ruimte te maken in huis is een verbouwing nodig waarvoor hij geld moet lenen. Dit is door de registratie in het EVR onmogelijk. De consument is werkzaam als docent en daarnaast is de consument op 19 december 2019 een bedrijf gestart. Hij is het aantal uren als docent aan het afbouwen vanwege de toenemende werkzaamheden voor zijn bedrijf. De partner van de consument werkt ook minder vanwege werkzaamheden voor het bedrijf. Voor zijn bedrijf moet de consument zakelijke leningen kunnen afsluiten en/of samen kunnen werken met een leasemaatschappij. Door de EVR registratie zijn beide opties onmogelijk en kan de consument zijn bedrijfsactiviteiten niet uitvoeren. De consument heeft bij verschillende banken zakelijke rekeningen aangevraagd, maar is telkens geweigerd.

Het verweer

2.17 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of de bank de persoonsgegevens van de consument mocht opnemen in de externe registers voor de maximale duur van acht jaar.

Het juridisch kader voor de beoordeling van de externe registraties

3.2 De commissie stelt voorop dat de registratie van persoonsgegevens in – met name – het EVR en het Incidentenregister voor de consument verstrekkende consequenties kan hebben. Alle deelnemende financiële instellingen kunnen immers door raadpleging van het EVR vaststellen dat er sprake is van opname in het Incidentenregister van (een) andere deelnemer(s). Het gevolg daarvan kan zijn dat niet alleen de bank maar ook de andere deelnemende financiële instellingen hun (financiële) diensten aan de consument zullen weigeren of deze slechts zullen aanbieden tegen hogere tarieven. Tegen deze achtergrond is de commissie van oordeel dat hoge eisen moeten worden gesteld aan de grond(en) van de bank voor opname van de persoonsgegevens van de consument in de genoemde registers.[1]

3.3 Ten tijde van de registraties van de persoonsgegevens van de consument waren het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen 2021 (hierna: PIFI), de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG) en de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: UAVG) van kracht. De opname van persoonsgegevens in het EVR en het Incidentenregister is slechts gerechtvaardigd, indien de registraties in overeenstemming zijn met het PIFI, de AVG en de UAVG.

3.4 Artikel 5.2.1 aanhef en onder a en b PIFI bepaalt onder welke voorwaarden persoonsgegevens mogen worden opgenomen in het EVR. Het moet gaan om gedragingen van de betrokkene die een bedreiging vormden, vormen of kunnen vormen voor de (financiële) belangen van een financiële instelling, alsmede voor de continuïteit en integriteit van de financiële sector. De strafrechtelijke aard van de te verwerken persoonsgegevens brengt mee dat deze gegevens in voldoende mate moeten vaststaan.

[1] Zie Hof Arnhem-Leeuwarden 26 januari 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:494, en GC Kifid nrs. 2017- 717 en 2018-377.

Het moet gaan om zodanig concrete feiten en omstandigheden dat zij een als strafbaar feit te kwalificeren bewezenverklaring in de zin van artikel 350 van het Wetboek van Strafvordering kunnen dragen. Een strafrechtelijke veroordeling is niet vereist, maar anderzijds is de enkele verdenking van betrokkenheid bij een strafbaar feit in de zin van een vermoeden van schuld, zoals dat kan blijken uit een aangifte, niet voldoende. Als maatstaf heeft te gelden of de vastgestelde gedragingen een 'zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld' opleveren, in die zin dat de te verwerken strafrechtelijke persoonsgegevens in voldoende mate moeten vaststaan.[2]

Mocht de bank de gegevens van de consument opnemen in het EVR?

3.5 De commissie is van oordeel dat de bank de persoonsgegevens van de consument extern mocht registreren, omdat sprake is van een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden dat de consument een strafbaar feit heeft gepleegd, namelijk valsheid in geschrifte. De commissie legt dit hierna uit.

3.6 Vast staat dat de consument in verband met de aanvraag zijn eigen bankafschrift en het bankafschrift van de gezamenlijke rekening heeft aangepast en aan Freo heeft overgelegd. De consument zegt hierover dat hij de stukken wel had vervalst, maar dat het niet zijn bedoeling was om de vervalste stukken aan Freo toe te sturen. De consument beweert dus dat hij de valse bankafschriften per ongeluk aan Freo heeft toegestuurd. Deze verklaring acht de commissie vanwege de omstandigheden in dit dossier niet geloofwaardig. Kort voordat de consument de valse stukken toestuurde heeft hij namelijk op vier momenten aan Freo doorgegeven dat zijn woonlasten € 838,00 waren terwijl dit in werkelijkheid € 1066,00 was. Namelijk bij de kredietaanvragen van 23 en 24 mei 2021, de onderhavige kredietaanvraag van 24 juni 2021 en in het telefoongesprek op 28 juni 2021. Het bedrag van € 838,00 aan woonlasten werd daarbij ondersteund door het valse bankafschrift van de gezamenlijke rekening. Daarnaast heeft de consument in het telefoongesprek op 28 juni 2021 aan Freo verklaard dat hij geen studieschuld had. Deze verklaring was onjuist, maar werd daarna onderbouwd door het vervalste bankafschrift van de eigen rekening van de consument waarop de betaling aan DUO was gewijzigd in een betaling aan 'Shell'.

3.7 Dat de consument de lening kennelijk dringend nodig had blijkt uit de omstandigheid dat hij in korte tijd verschillende kredietaanvragen heeft gedaan. De consument zou volgens de bank met een ware opgave van zijn maandlasten het aangevraagde krediet van € 15.000,00 evenwel niet hebben gekregen. Gezien de ervaring die de consument had met de toegekende en afgewezen kredieten, vindt de commissie het aannemelijk dat de consument wist dat hij zonder de aanpassingen het gevraagde krediet niet zou ontvangen.

[2] Zie Hoge Raad 29 mei 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH4720 en Hof Arnhem-Leeuwarden 7 november 2014, ECLI:NL:GHARL:2014:8710.

Bovendien heeft de consument pas enkele maanden nadat de maatregelen door de bank zijn genomen spijt betuigd en verklaard dat hij zich had vergist bij het toesturen van de bankafschriften. Als de consument de valse bankafschriften inderdaad per ongeluk aan Freo had overgelegd, dan had het in ieder geval in de reden gelegen dat hij de vergissing eerder aan Freo kenbaar had gemaakt. Ook daarom acht de commissie het niet geloofwaardig dat het toesturen van de valse bankafschriften door de consument op een vergissing berust.

3.8 Gezien het voorgaande is voldaan aan het eerste vereiste voor opname van de persoonsgegevens van de consument in het EVR.

Is de registratie in het EVR proportioneel?

3.9 Op grond van artikel 5.2.1 sub c PIFI moet de bank bij de registratie van de persoonsgegevens in het EVR een proportionaliteitsafweging maken bij de beoordeling van de vraag of zij de gegevens in het EVR zal registeren, en zo ja, voor welke duur. Daarbij moet zij de belangen van de betrokkene (hier: de consument) meewegen.[3] Het is in eerste instantie aan de bank om deze afweging te maken. Als de consument verwijdering van een registratie wenst, zal hij moeten onderbouwen op grond waarvan hij disproportioneel wordt geraakt in zijn belangen en waarom zijn belang zwaarder weegt dan dat van de bank.

3.10 De bank heeft gemotiveerd aangevoerd waarom haar belang en dat van de financiële sector als geheel, zwaarder weegt dan dat van de consument bij het niet-registreren. De commissie is echter van oordeel dat de bank de persoonlijke omstandigheden van de consument onvoldoende heeft meegenomen in haar afweging ten aanzien van de duur van de registratie van de persoonsgegevens van de consument in het EVR. De commissie is van oordeel is dat de bedrijfsactiviteiten van de consument nog niet zodanig zijn dat daaruit volgt dat hij een zakelijke bankrekening of een lening nodig heeft. De consument heeft wel spijt betuigd van en inzicht getoond in zijn handelen en niet is gebleken dat sprake is van recidive. Gelet ook op de overwegingen uit GC Kifid uitspraak 2022-0335 vindt de commissie dat deze omstandigheden aanleiding zijn om de duur van de registratie in deze zaak te verkorten. De commissie oordeelt dat de bank de registratieduur van de persoonsgegevens van de consument in het EVR dient te verkorten naar zes jaar.

Mocht de bank de gegevens van de consument opnemen in het Incidentenregister?

3.11 Gelet op het bovenstaande dient ook de registratie van de persoonsgegevens van de consument in het Incidentenregister te worden gehandhaafd. Het EVR is gekoppeld aan het Incidentenregister (artikel 5.1.1 PIFI).

[3] GC Kifid nr. 2016-302, onder 4.9.

Dit brengt mee dat zolang registratie in het EVR terecht en proportioneel is, de gegevens ook in het Incidentenregister blijven staan. Omdat er geen omstandigheden zijn gebleken die een langere registratie duur in het Incidentenregister dan de duur van de EVR registratie rechtvaardigen, dient de bank de incidentenregistratie eveneens te verkorten naar zes jaar.

Slotsom

3.12 De slotsom is dat de registraties in de externe registers terecht zijn maar dat de duur van de externe registratie in het EVR en het Incidentenregister moet worden verkort naar zes jaar.

3.13 De commissie wenst te benadrukken dat de consument indien hij op enig moment vindt dat sprake is van gewijzigde omstandigheden in zijn leven, die ertoe zouden kunnen leiden dat de bank het voortduren van de registratie heroverweegt, een verzoek hiertoe kan doen aan de bank.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering gedeeltelijk toe en beslist dat de bank binnen vier weken na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd de duur van de registratie van de persoonsgegevens van de consument in het Incidentenregister en het EVR verkort tot zes jaar.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Kifid als wordt voldaan aan de vereisten van regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 1 maand na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie vanaf 1 april 2017, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen

Relevante artikelen uit het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen 2021

2. Begripsbepalingen

In dit protocol wordt verstaan onder:

Incident: een gebeurtenis die als gevolg heeft, zou kunnen hebben of heeft gehad dat de belangen, integriteit of veiligheid van de cliënten of medewerkers van een Financiële Instelling, de Financiële Instelling zelf of de financiële sector als geheel in het geding zijn of kunnen zijn, zoals het falsificeren van nota's, identiteitsfraude, skimming, verduistering in dienstbetrekking, phishing en opzettelijke misleiding.

3 (…)

3.1 Incidentenregister en Extern Verwijzingsregister

3.1.1 Iedere Deelnemer heeft een Incidentenregister. In het Incidentenregister worden door de betreffende Deelnemer gegevens van (rechts)personen vastgelegd ten behoeve van het in artikel 4.1.1 Protocol genoemde doel, naar aanleiding van of betrekking hebbend op een Incident.

(…)

3.1.3 Aan het Incidentenregister is het Extern Verwijzingsregister gekoppeld. Het Extern Verwijzingsregister bevat uitsluitend Verwijzingsgegevens die onder strikte voorwaarden conform artikel 5.2 Protocol door de Deelnemers mogen worden opgenomen. Het Extern Verwijzingsregister is raadpleegbaar door de Deelnemers, alsmede de Organisatie van de Deelnemers via een Verwijzingsapplicatie. De Verwijzingsgegevens worden ontsloten door de Verwijzingsapplicatie.

4 Incidentenregister

4.1 Doel Incidentenregister

4.1.1 Met het oog op het kunnen deelnemen aan het Waarschuwingssysteem is iedere Deelnemer gehouden de volgende doelstelling voor het vastleggen van gegevens in het Incidentenregister te hanteren:

"Het geheel aan Verwerkingen ten aanzien van het Incidentenregister heeft tot doel het ondersteunen van activiteiten gericht op het waarborgen van de veiligheid en de integriteit van de financiële sector, daaronder mede begrepen (het geheel van) activiteiten die gericht zijn:

- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van gedragingen die kunnen leiden tot benadeling van de branche waar de Financiële Instelling deel van uitmaakt, van de economische eenheid (groep) waartoe de Financiële Instelling behoort, van de Financiële Instelling zelf, alsmede van haar cliënten en medewerkers;

- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van oneigenlijk gebruik van producten, diensten en voorzieningen en/of (pogingen) tot strafbare of laakbare gedragingen en/of overtreding van (wettelijke) voorschriften, gericht tegen de branche waar de Financiële Instelling deel van uitmaakt, de economische eenheid (groep) waartoe de Financiële Instelling behoort, de financiële instelling zelf, alsmede haar cliënten en medewerkers;

- op het gebruik van en de deelname aan waarschuwingssystemen

4.2 Toegang tot het Incidentenregister

(…)

4.2.3 De gegevens uit het Incidentenregister van de Deelnemer mogen tevens worden uitgewisseld met functionarissen werkzaam bij de daartoe ingerichte, coördinatiefuncties van de NVB, Verbond, VFN, ZN, FOV en SFH (de Fraudeloketten).

(…)

4.3 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister

(…)

4.3.2 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan die opnamen in het Incidentenregister rechtvaardigt.

(…)

4.3 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister

(…)

4.3.3 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan die opnamen in het Incidentenregister rechtvaardigt. Ten aanzien van de duur wordt getoetst aan het proportionaliteitsbeginsel.

5 Extern Verwijzingsregister

5.1 Functie van het Extern Verwijzingsregister

5.1.1 V olledige en ongecontroleerde toegang tot het Incidentenregister van een Deelnemer door de overige Deelnemers is niet wenselijk. Daarom is er voor gekozen aan het Incidentenregister een Extern Verwijzingsregister te koppelen. In het Extern Verwijzingsregister zijn uitsluitend Verwijzingsgegevens opgenomen. Het Extern Verwijzingsregister is raadpleegbaar door de (Organisaties van de) Deelnemers. Nadat door een Deelnemer wordt vastgesteld dat een (rechts)persoon is opgenomen in het Externe Verwijzingsregister, zijn volgens het bepaalde in artikel 4.2 Protocol gegevens uit het Incidentenregister voor Veiligheidszaken van de Deelnemer beschikbaar. Op deze wijze worden gegevens uit het Incidentenregister op een zorgvuldige en gecontroleerde wijze beschikbaar voor de (Organisaties van de) Deelnemers.

5.2 Vastlegging van gegevens in het Extern Verwijzingsregister

5.2.1 De Deelnemer dient de Verwijzingsgegevens van (rechts)personen die aan de hierna onder a en b vermelde criteria voldoen en na toepassing van het onder c genoemde proportionaliteitsbeginsel op te nemen in het Extern Verwijzingsregister.

a) De gedraging(en) van de (rechts)persoon vormden, vormen of kunnen een bedreiging vormen voor (I) de (financiële) belangen van cliënten en/of medewerkers van een Financiële Instelling, alsmede de (Organisatie van de) Financiële Instelling(en) zelf of (II) de continuïteit en/of de integriteit van de financiële sector.

b) n voldoende mate staat vast dat de betreffende (rechts)persoon betrokken is bij de onder a bedoelde gedraging(en). Deze vaststelling betekent dat van strafbare feiten in principe aangifte of klachten wordt gedaan bij een opsporingsambtenaar.

c) Het proportionaliteitsbeginsel wordt in acht genomen.

5.3 Verwijdering van gegevens uit het Extern Verwijzingsregister

5.3.1 Indien niet langer aan de voorwaarden van artikel 5.2.1 Protocol wordt voldaan draagt de Deelnemer zorg voor verwijdering van de door de Deelnemer opgenomen Verwijzingsgegevens uit het Extern Verwijzingsregister. De Deelnemer doet dit ook naar aanleiding van een gehonoreerd verzoek tot verwijdering conform artikel 9.4 Protocol

5.3.2 Verwijdering van Verwijzingsgegevens uit het Extern Verwijzingsregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan en opname in het Extern Verwijzingsregister conform artikel 5.2.1 Protocol heeft plaatsgevonden. Ten aanzien van de duur wordt getoetst aan het proportionaliteitsbeginsel.