Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0073

(mr. M.E.J. Bracco Gartner, voorzitter, mr. D.M.A. Gerdes, secretaris)

Klacht ontvangen op	29 juni 2022
Ingediend door	De consument
Tegen	flatexDEGIRO Bank AG, mede gevestigd te Amsterdam, verder te noemen DeGiro
Datum uitspraak	26 januari 2023
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Opschorting handel in aandeel Gazprom. Volgens de consument had DeGiro hem meteen moeten informeren. Naar het oordeel van de commissie ontbreekt een dergelijke verplichting omdat de consument op basis van execution only belegt.

1. Procedure

1.1 De commissie beslist volgens haar reglement en op basis van de door partijen ingediende stukken.

1.2 Naar het oordeel van de commissie is een mondelinge behandeling niet nodig.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft een beleggingsrekening bij DeGiro. Hij belegt op basis van execution only. Begin 2022 hield hij op deze rekening aandelen Gazprom aan.

2.2 Op 1 maart 2022 om 10.46 uur is op het platform Tradegate de handel in het aandeel Gazprom stopgezet. DeGiro heeft dit diezelfde dag om 15.00 uur via de WebTrader doorgegeven aan de consument.

2.3 Op 11 april 2022 heeft Tradegate de notering van het aandeel Gazprom beëindigd.

2.4 Door de genoemde opschorting van de handel en beëindiging van de beursnotering heeft de consument zijn aandelen Gazprom niet kunnen verkopen.

Klacht, vordering en verweer

2.5 De consument vordert dat DeGiro wordt veroordeeld tot schadevergoeding. In het klachtformulier heeft hij een schadebedrag van € 799,20 vermeld, te vermeerderen met wettelijke rente. In dit formulier, onder het kopje 'Mogelijke oplossing', heeft hij toegevoegd 'uitbetalen van de nog openstaande positie plus rente'.

2.6 De vordering van de consument berust op de stelling dat DeGiro onzorgvuldig jegens hem heeft gehandeld door eerst eenzijdig de handel in het aandeel Gazprom op te schorten en haar cliënten, onder wie de consument, pas enkele uren later daarop te attenderen. Als deze informatie meteen was verstrekt, had de consument in de tussenliggende uren kunnen handelen, wetende dat de handel in het aandeel Gazprom was opgeschort. Hij had bijvoorbeeld een andere positie in een olieaandeel kunnen kopen. Door het verzaken van de informatieplicht is hem deze mogelijkheid ontnomen en is hij ten opzichte van andere beleggers op een (informatie)achterstand gezet, aldus de consument.

2.7 DeGiro heeft verweer gevoerd. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 In deze zaak gaat het om de vraag of DeGiro, meteen nadat Tradegate de handel in het aandeel Gazprom had stilgelegd, de consument had moeten informeren door een aan hem gerichte waarschuwing en/of een officiële aankondiging.

3.2 Naar het oordeel van de commissie is niet gebleken dat DeGiro in strijd met haar verplichtingen jegens de consument heeft gehandeld. DeGiro heeft erop gewezen dat Tradegate haar op 1 maart 2022 om 14.59 uur heeft geïnformeerd over het besluit, genomen op basis van de toepasselijke beursregels, tot opschorting van de handel in het aandeel Gazprom. De dienstverlening van DeGiro aan de consument heeft het karakter van execution only. Zoals overwogen in eerdere uitspraken is het in een relatie van execution only primair aan de belegger zich te informeren over de financiële instrumenten waarin hij belegt en ontwikkelingen in verband met zijn beleggingen te volgen.[1] De commissie heeft ook aan dit uitgangspunt vastgehouden in een klacht over (het ontbreken van een attendering op) het beëindigen van de beursnotering van een financieel instrument.[2]

[1] Zie onder meer de uitspraken van de commissie met nummer 2016-546, 2017-339, 2019-304, 2019-983 en 2020-098.
[2] Zie de uitspraak met nummer 2020-427, overweging 4.5 en 4.6.

Van belang is verder dat een wettelijke verplichting – tot het informeren van beleggers over bijzonderheden zoals opschorting van de handel – niet is opgenomen in artikel 4:20 van de Wet op het financieel toezicht (implementatie van artikel 24 lid 4 Mifid II[3]) en artikel 48 Gedelegeerde Verordening (EU) 2017/565 van 25 april 2016.

3.3 Zoals geconstateerd in 3.2 hiervoor is niet gebleken dat DeGiro in strijd met haar verplichtingen jegens de consument heeft gehandeld, zodat een grond voor schadevergoeding ontbreekt. De vordering van de consument zal daarom worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen twee weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de commissie niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

[3] Richtlijn 2014/65/EU van 15 mei 2014.