Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-1015

(mr. J.L.M. Luiten, voorzitter, mr. R.L.H. IJzerman, mr. dr. H. Wammes, leden en mr. S. Rutten, secretaris)

Datum uitspraak	16 december 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzeringen N.V. h.o.d.n. InShared, gevestigd te Leusden, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering tot een andere aansprakelijkheid dan 50/50 afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

De consument is met zijn auto betrokken geweest bij een aanrijding met een andere auto, bestuurd door een verzekerde van de verzekeraar. De consument stelt dat de andere bestuurder verantwoordelijk is voor de aanrijding en beklaagt zich erover dat diens WAM-verzekeraar de aansprakelijkheid heeft afgewezen. De commissie komt tot het oordeel dat beide bestuurders artikel 43 RVV hebben overtreden omdat ten tijde van de aanrijding beide auto's zich zonder noodzaak op de vluchtstrook bevonden en beide bestuurders bezig waren met het verrichten van een bijzonder manoeuvre. De commissie is van oordeel dat in dit geval een 50/50 verdeling passend is. Dat de tegenpartij een groter aandeel zou hebben gehad in de aanrijding is niet komen vast te staan.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken en beeldmateriaal van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de verzekeraar.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 16 oktober 2025. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met mevrouw [naam 1]. Namens de verzekeraar was de heer mr. [naam 2] aanwezig.

1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Op 6 maart 2025 is de consument met zijn auto op de vluchtstrook met een andere auto in botsing gekomen. De schade als gevolg hiervan vordert hij bij de verzekeraar (van de andere bestuurder).

2.2 De verzekeraar erkent geen aansprakelijkheid. De consument is het daar niet mee eens. Dit is voor hem reden geweest een klacht bij kifid in te dienen.

De klacht en vordering

2.3 Samengevat weergegeven is de consument van mening dat de verzekeraar ten onrechte geen volledige aansprakelijkheid heeft erkend voor de aanrijding op 6 maart 2025. De consument werd namelijk van achteren aangereden door de andere bestuurder, die via de vluchtstrook een inhaalmanoeuvre uitvoerde en daarbij de achterkant van de auto van de consument raakte. Op dat moment maakte de consument, door het uitvallen van *lane assist*, een corrigerende stuurbeweging naar rechts waardoor het voertuig deels op de vluchtstrook terechtkwam. Precies op dat moment probeerde de andere bestuurder via de vluchtstrook de consument in te halen, wat resulteerde in de aanrijding, aldus de consument.

2.4 De consument stelt dat de andere bestuurder gevaarlijk en onrechtmatig rijgedrag heeft vertoond door via de vluchtstrook in te halen, wat verboden is en in strijd is met de verkeerswet. Volgens de consument is het wettelijk uitgangspunt dat de achteroprijdende partij aansprakelijk is, tenzij er sprake is van bijzondere omstandigheden, wat hier niet het geval is. De dashcambeelden en de foto's van de schade waarop te zien is hoe de richting van de impact heeft plaatsgevonden ondersteunen volgens hem zijn standpunt dat de andere bestuurder volledig aansprakelijk is.

2.5 De verzekeraar heeft bevestigd dat de andere bestuurder via de vluchtstrook de consument probeerde in te halen, maar weigert volledige aansprakelijkheid te erkennen. De verzekeraar biedt slechts aan om 50% van de schade van de consument te vergoeden, zonder enige aansprakelijkheid te erkennen. De consument vindt dat de verzekeraar hiermee handelt in strijd met de eigen polisvoorwaarden, waarin staat dat schade veroorzaakt door roekeloos of verboden rijgedrag niet vergoed hoeft te worden aan hun eigen klant.

2.6 De consument benadrukt verder dat het sturen naar de vluchtstrook geen rijstrookwisseling is in de zin van de wet, omdat de vluchtstrook geen rijstrook is. De tegenpartij heeft een bijzondere manoeuvre uitgevoerd (inhalen via de vluchtstrook), waarvoor een absolute voorrangsplicht geldt. De dashcambeelden en overige bewijsstukken tonen volgens de consument aan dat de tegenpartij onvoldoende volgafstand hield, roekeloos handelde en zonder geldige reden de vluchtstrook gebruikte.

De verzekeraar heeft volgens de consument geen bewijs geleverd dat de consument een verkeersovertreding heeft begaan of dat diens manoeuvre de oorzaak van de aanrijding is. De oorzaak ligt volledig bij de andere bestuurder, die via de vluchtstrook inhaalde en daarmee de aanrijding veroorzaakte.

2.7 De consument vordert volledige schadevergoeding ter hoogte van € 12.371, 99. De consument verzoekt de commissie om zijn klacht gegrond te verklaren en de verzekeraar te verplichten tot volledige vergoeding van zijn schade.

Het verweer

2.8 De verzekeraar heeft verweer gevoerd. Voor zover relevant wordt daar in de beoordeling op ingegaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De commissie moet de vraag beantwoorden of de verzekeraar de aansprakelijkheid heeft mogen afwijzen. De commissie oordeelt dat een gelijke verdeling van de aansprakelijkheid (50/50) voor de aanrijding passend is en licht dat hieronder toe.

Beoordelingskader

3.2 Volgens artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering moet de consument bewijzen dat de andere bestuurder aansprakelijk is, omdat de verzekeraar dit gemotiveerd heeft betwist.

De onderhavige kwestie

3.3 De verzekeraar betwist de door de consument geschetste toedracht van de aanrijding. De andere bestuurder reed volgens de verzekeraar op de vluchtstrook om zijn voorruit schoon te gaan maken en/of beter zicht te creëren en het dak van zijn cabrio te sluiten. Plotsklaps schoot de consument op de vluchtstrook en trapte vervolgens hard op zijn rem. Verder betwist de verzekeraar dat aan de zijde van de consument sprake is geweest van een corrigerende manoeuvre door het uitvallen van de *lane assist* en verwijst hierbij naar de dashcambeelden en het schadebeeld. Tot slot betwist de verzekeraar dat zijn verzekerde achter op de auto van de consument is gebotst.

3.4 De commissie oordeelt op basis van de door beide partijen overgelegde stukken en de dashcambeelden dat vaststaat dat het ongeval op de vluchtstrook heeft plaatsgevonden. Beide partijen bevonden zich daar zonder geldige reden en hebben daarmee artikel 43 lid 3 Reglement verkeersregels en verkeerstekend 1990 overtreden, waarin staat dat het gebruik van de vluchtstrook, vluchthaven of berm op autosnelwegen en autowegen verboden is, behalve in noodgevallen.

Zowel de consument als de andere bestuurder hebben dus gehandeld in strijd met dit artikel. Ook als de vluchtstrook is gebruikt vanwege een corrigerende bijsturing (door de consument), het schoonmaken van de ruiten of het sluiten van cabriodak (door de andere bestuurder), dan wel het rechts inhalen door de andere bestuurder, zoals de consument stelt, is in al die gevallen sprake van een ongeoorloofd gebruik van de vluchtstrook.

3.5 Daar komt bij dat, anders dan de consument stelt, zijn corrigerende stuurbeweging – ook als dit het gevolg was van het uitvallen van de *lane assist* – kwalificeert als een bijzondere manoeuvre als bedoeld in artikel 54 RVV, namelijk het van rijstrook wisselen. Ook het (zonder geldige reden) rijden op de vluchtstrook door de andere bestuurder is een bijzondere manoeuvre. Bij het uitvoeren van een bijzondere manoeuvre moet aan het overige verkeer voorrang worden verleend. Omdat ten tijde van de aanrijding beide bestuurders bezig waren met een bijzondere manoeuvre handelden zij dus even verwijtbaar. De commissie is dan ook van oordeel dat een schuldverdeling van 50/50 passend is.

3.6 De commissie volgt niet het standpunt van de consument dat de andere bestuurder een groter aandeel in de aanrijding zou hebben. Daarvoor zijn onvoldoende aanknopingspunten in het dossier aanwezig. De consument dient zoals hiervoor is aangegeven, gezien de gemotiveerde betwisting door de verzekeraar, aan te tonen dat de andere bestuurder een groter aandeel in de aanrijding heeft gehad. De consument is hierin niet geslaagd. Voor zover de consument nog naar eerdere uitspraken van de Geschillencommissie verwijst kunnen die hem niet baten. Die uitspraken zijn niet te vergelijken met deze zaak.

3.7 Voor zover de consument bedoeld heeft dat de andere bestuurder aansprakelijk is voor de aanrijding omdat de verzekeraar aansprakelijk heeft erkend, geldt dat deze erkenning van aansprakelijkheid op basis van de door partijen ingediende stukken niet is komen vast te staan. Het had op de weg van de consument gelegen zijn stelling nader te onderbouwen met (bewijs) stukken, maar hij heeft dit nagelaten.

Conclusie

3.8 De commissie is van oordeel dat op basis van het voorgaande een gelijke verdeling van de aansprakelijkheid (50/50) gerechtvaardigd is.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering tot een andere aansprakelijkheidsverdeling dan 50/50 af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Artikel 43 lid 3 RVV:

Behoudens in noodgevallen is het de weggebruikers verboden op een autosnelweg of autoweg gebruik te maken van de vluchtstrook, de vluchthaven of de berm.

Artikel 54 RVV:

Bestuurders die een bijzondere manoeuvre uitvoeren, zoals wegrijden, achteruitrijden, uit een uitrit de weg oprijden, van een weg een inrit oprijden, keren, van de invoegstrook de doorgaande rijbaan oprijden, van de doorgaande rijbaan de uitrijstrook oprijden en van rijstrook wisselen, moeten het overige verkeer voor laten gaan.