Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0631

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. D. Ernst, secretaris)

Datum uitspraak	6 augustus 2025
Klacht van	De consument
Tegen	ABN AMRO Schadeverzekering N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de verzekeraar, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan ARAG SE, gevestigd te Leusden, verder te noemen de uitvoerder
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wetgeving

Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering. De consument heeft een conflict met een notaris, omdat deze heeft verzuimd bij het aangaan van een geldlening van de consument aan een ander een hypotheekrecht te vestigen. De consument heeft de uitvoerder verzocht om rechtshulp te verlenen in het conflict. De uitvoerder heeft het verzoek afgewezen, omdat het conflict verband houdt met een geldlening van een verzekerde aan een ander. De commissie oordeelt dat de uitvoerder het verzoek om rechtshulp op deze grond heeft mogen afwijzen. De klacht is ongegrond en de vordering is afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van de uitvoerder.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de uitvoerder hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft bij de verzekeraar een rechtsbijstandverzekering (hierna: de verzekering) afgesloten waarvan de uitvoerder verantwoordelijk is voor de uitvoering.

Op de verzekering zijn de verzekeringsvoorwaarden 'RBV_02_24' (hierna: de voorwaarden) van toepassing.

2.2 Op 4 januari 2024 is tussen de consument en [naam notaris} Notarissen een conflict ontstaan over de dienstverlening van de notaris bij het aangaan van een geldlening aan een ander. De geldlening is aangegaan bij [naam notaris] Notarissen en een andere notaris zou een hypotheekrecht vestigen. Op 4 januari 2024 bleek de lening van € 250.000,- via de derdenrekening van [naam notaris] Notarissen te zijn overgemaakt aan de geldnemer zonder dat een hypotheekrecht is gevestigd en zonder akkoord van de consument.

2.3 Op 20 februari 2024 heeft de consument een klacht ingediend bij de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie (KNB). Op 21 februari 2024 heeft de consument het verzoek gedaan om rechtsbijstand onder de dekking van de verzekering om de notaris aansprakelijk te stellen voor de gestelde beroepsfout. April 2024 is de geldnemer gestopt met het voldoen van zijn aflossings- en renteverplichtingen.

2.4 De uitvoerder heeft het verzoek om rechtsbijstand onder de dekking van de verzekering afgewezen, omdat conflicten die verband houden met een geldlening van een verzekerde aan een ander zijn uitgesloten van dekking. De consument is het niet eens met dit standpunt en heeft een klacht ingediend bij Kifid.

De klacht en vordering

2.5 De consument vordert dekking onder de verzekering voor rechtsbijstand in zijn conflict. Hij licht zijn standpunt nader toe.

2.6 Het conflict houdt geen verband met een geldlening, maar met een beroepsfout van de notaris. De lening is niet juridisch afdwingbaar en dat is veroorzaakt door de notaris en niet door de geldlening. De voorwaarden van de uitvoerder bieden nadrukkelijk dekking voor dit soort geschillen onder de module Consument en Wonen: "*Dekking voor geschillen met dienstverleners, waaronder notarissen"* en de module Fiscaal en Vermogen: "*Dekking voor geschillen over zekerheden en eigendomsrechten"*.

2.7 De uitvoerder legt de uitsluiting voor conflicten die verband houden met een geldlening te breed uit. Daardoor worden de voorwaarden oneigenlijk toegepast op een conflict over een notariële beroepsfout.

2.8 Tot slot stelt de consument dat het onredelijk is om van hem te verwachten dat hij zonder hypotheekrecht een procedure start.

Het verweer

2.9 De uitvoerder voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 Aan de commissie ligt ter beoordeling voor of de uitvoerder het verzoek om rechtsbijstand heeft mogen afwijzen. De commissie oordeelt dat dat het geval is. Zij licht haar standpunt nader toe.

Juridisch kader

3.2 Bij de beoordeling dient als uitgangspunt te worden genomen wat in de voorwaarden staat. Daarin is vastgelegd wat partijen met elkaar hebben afgesproken. Het staat de verzekeraar in beginsel vrij om de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen.[1] Wel kan het zo zijn dat een beroep op een bepaling in de verzekeringsvoorwaarden door een verzekeraar naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is, indien zich bijzondere omstandigheden voordoen die dat oordeel rechtvaardigen (artikel 6:248 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek (BW)). De bewijslast dat sprake is van omstandigheden rust op de verzekerde (hier: de consument).

3.3 Bij de uitleg van de voorwaarden is bepalend de uitleg die partijen in de gegeven omstandigheden over en weer redelijkerwijs aan deze bepalingen mochten toekennen en op hetgeen zij te dien aanzien redelijkerwijs van elkaar mochten verwachten.[2] Hierbij komt het in de eerste plaats aan op de bedoeling van partijen. Van belang zijn alle omstandigheden van het concrete geval, gewaardeerd naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid.

3.4 De consument en de verzekeraar hebben niet onderhandeld over de voorwaarden van de verzekering. Dat betekent dat de interpretatie van de voorwaarden met name afhankelijk is van objectieve factoren, zoals de bewoordingen waarin de voorwaarden zijn gesteld, gelezen in het licht van de voorwaarden als geheel.[3] Een dekkingsuitsluiting, waarvan in deze zaak ook sprake is, dient in zijn algemeenheid naar haar aard beperkt te worden uitgelegd; een dergelijke beperkte uitleg strookt met het doel van de verzekering en het risico waartegen de verzekering dekking biedt.[4]

3.5 Hier is sprake van een consumentenovereenkomst. Voor consumentenovereenkomsten geldt dat bepalingen voor de consument duidelijk en begrijpelijk moeten zijn opgesteld.

---

[1] HR 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435, rechtsoverweging 3.4.2, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[2] HR 13 maart 1981, ECLI:NL:HR:1981:AG4158, te vinden op rechtspraak.nl.
[3] HR 16 januari 2015, ECLI:NL:HR:2015:83, rechtsoverweging 3.6 en HR 20 februari 2004, ECLI:NL:HR:2004:AO1427, rechtsoverweging 4.1 e.v, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[4] Hof Amsterdam 22 december 2025, ECLI:NL:GHAMS:2015:5428, rechtsoverweging 3.3 en GC Kifid 2018-417 en GC Kifid 2016-374.

Bij twijfel over de betekenis van een bepaling gaat de voor de consument meest gunstige uitleg voor. Dit is de zogenoemde *contra proferentem*-regel die is opgenomen in artikel 6:238 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek.[5]

Wat bepalen de voorwaarden?

3.6 In de voorwaarden is voor dekking onder de rechtsbijstandverzekering het volgende bepaald:

> "***Wat dekt uw rechtsbijstandverzekering?***
>
> *Uw verzekering dekt rechtsbijstand bij een conflict van een verzekerde of als dit dreigt te ontstaan. De gebeurtenis die een conflict veroorzaakt heeft, moet onvoorzien zijn geweest voor het begin van uw verzekering.*
>
> *(...)*
>
> *Let op: De dekking geldt, tenzij er sprake is van een situatie die uw verzekering nooit dekt. Lees daarom niet alleen wat uw verzekering wel dekt, maar ook wat uw verzekering nooit dekt."*

3.7 Onder de module Consument en Wonen is gedekt:

> "***Wat dekt uw verzekering als u het onderdeel Consument en Wonen verzekerd heeft?***
>
> *Staat op de polis dat u dekking voor het onderdeel Consument en Wonen heeft? Dan is binnen de Europese Unie, Noorwegen of Zwitserland rechtsbijstand gedekt voor een verzekerde als particulier bij een conflict:*
>
> *(...)*
>
> *Met een bedrijf over een afgenomen product of dienst en dit bedrijf komt haar afspraken niet na."*

3.8 Onder de module Fiscaal en vermogen is gedekt:

> "***Wat dekt uw verzekering als u het onderdeel Fiscaal en Vermogen verzekerd heeft?***
>
> *Staat op de polis dat u voor het onderdeel Fiscaal en Vermogen dekking heeft? Dan dekt uw verzekering rechtsbijstand voor een conflict van een verzekerde als particulier:*
>
> *binnen Nederland met een bevoegde vermogensbeheerder tot maximaal € 6.000,- in verband met vermogensbeheer of een contract hiervoor.*

[5] GC Kifid 2022-0534, rechtsoverweging 3.2 e.v. te vinden via www.kifid.nl.

Dit maximale bedrag geldt alleen voor andere kosten dan die van de juridische specialisten van ARAG. Om welke kosten dit gaat, leest u onder het kopje 'Welke kosten vergoedt ARAG bij een gedekt conflict?';

binnen Nederland voor een beroep na een bezwaarschrift van een verzekerde tegen een belastingaanslag of WOZ-beschikking;

binnen de Europese Unie, Noorwegen, Verenigd Koninkrijk of Zwitserland over het kopen, huren, (ver)bouwen, onteigenen of burenrecht van een woning in het buitenland voor eigen gebruik."

3.9 In de voorwaarden zijn de volgende conflicten uitgesloten van dekking onder de verzekering:

"***Uw verzekering dekt nooit rechtsbijstand bij een conflict of mediation:***

(...)

In verband met een geldlening van een verzekerde aan een ander of een kansspel."

Het conflict is uitgesloten van dekking

3.10 De consument stelt dat het conflict onder de dekking van de verzekering valt. De uitvoerder stelt daartegenover dat het conflict is uitgesloten van verzekeringsdekking. De commissie merkt hierover op dat, anders dan de consument stelt, conflicten die onder de dekking van een bepaalde module vallen nog wel uitgesloten kunnen worden van dekking. Dit heeft de verzekeraar ook duidelijk in de voorwaarden opgenomen (zie nummer 3.6).

3.11 De consument stelt dat het conflict het gevolg is van de beroepsfout van de notaris en niet is veroorzaakt door de geldlening. De uitvoerder verweert zich hiertegen door te stellen dat de uitsluiting breder is geformuleerd dan dat het conflict het directe gevolg moet zijn van de geldlening. In de voorwaarden zijn conflicten die verband houden met een geldlening uitgesloten. De Van Dale (online versie) spreekt bij 'verband houden met' ook wel over samenhang. De schade van de consument is ontstaan door een gestelde beroepsfout bij het aangaan van een geldlening. Het vestigen van een hypotheekrecht had onderdeel moeten zijn van het aangaan van de geldlening, maar de notaris heeft verzuimd dit zekerheidsrecht te vestigen. Het schadebedrag dat de consument vordert in de procedure is de geldlening.

3.12 De commissie is het met de consument eens dat uitsluitingen restrictief uitgelegd moeten worden en de uitvoerder de uitsluiting daarom niet 'te breed mag uitleggen'. Voor zover dit onderdeel van de klacht ziet op een beroep op de *contra proferentem*-regel, merkt de commissie het volgende op. De commissie moet beoordelen of de lezing van de uitsluiting van de consument redelijk is.

'Verband houden met' is een breder begrip dan 'direct gevolg zijn van' (zie hiervoor ook nummer 3.11). De commissie is van oordeel dat de lezing van de consument, dat voor uitsluiting de schade het directe gevolg moet zijn van de geldlening, naar objectieve maatstaven niet redelijk is. Een beroep op de *contra proferentem*-regel slaagt niet. De commissie is van oordeel dat sprake is van een conflict in verband met een geldlening van de verzekerde aan een ander, omdat het conflict samenhangt met het aangaan van de geldlening.

3.13 De consument heeft niet aangetoond dat sprake is van omstandigheden die een beroep van de uitvoerder op de uitsluiting naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar maken. De consument stelt dat het onredelijk is om van hem te verwachten dat hij een procedure start zonder een hypotheekrecht. Deze stelling maakt het beroep van de uitvoerder op de uitsluiting naar het oordeel van de commissie niet onaanvaardbaar naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid.

Ambtshalve toetsing

3.14 Voor de beoordeling van de klacht is het beding over de uitsluiting van conflicten in verband met een geldlening van belang. Dit beding is door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht het beding niet in strijd met deze regelgeving.

Slotsom

3.15 Gelet op het voorgaande heeft de uitvoerder het verzoek om rechtsbijstand van de consument mogen afwijzen. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wetgeving

Artikel 238 lid 2 van boek 6 van het Burgerlijk Wetboek

"Bij een overeenkomst als bedoeld in de artikelen 236 en 237 moeten de bedingen duidelijk en begrijpelijk zijn opgesteld. Bij twijfel over de betekenis van een beding, prevaleert de voor de wederpartij gunstigste uitleg."

Artikel 248 lid 2 van boek 6 van het Burgerlijk Wetboek

"Een tussen partijen als gevolg van de overeenkomst geldende regel is niet van toepassing, voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn."