RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

U I T S P R A A K Nr. 2005/043 Le

i n d e k l a c h t nr. 2004.4007 (102.04)

ingediend door:

hierna te noemen 'klager',

tegen:

hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer. De Raad heeft aanleiding gevonden, alvorens uitspraak te doen, verzekeraar in een zitting van de Raad te horen.

Voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, is het navolgende gebleken.

Inleiding

Klager is tot pensioendatum, 1 mei 2001, in dienst geweest van een werkgever die de pensioenaanspraken van zijn werknemers heeft verzekerd bij verzekeraar. Blijkens een op 8 januari 1982 notarieel verleden samenlevingscontract voert klager sinds juli 1980 een gezamenlijke huishouding met zijn huidige partner. Van deze gezamenlijke huishouding is noch door klager, noch door zijn werkgever melding gedaan aan verzekeraar. In de pensioenverzekering is genoemde partner niet als begunstigde opgenomen.

In het door verzekeraar opgestelde pensioenreglement van klagers werkgever zoals dat destijds luidde, was, voor zover hier van belang, bepaald:

'Artikel 1 Begripsomschrijvingen

Partner ten behoeve van het partnerpensioen:

De ongehuwde persoon die geen geregistreerd partnerschap is aangegaan, die geen verwant in de rechte lijn van de deelnemer is en met wie de ongehuwde (gewezen) deelnemer blijkens een notarieel verleden samenlevingsovereenkomst gedurende tenminste een half jaar een gezamenlijke huishouding voert. Als aanvangsdatum van de gezamenlijke huishouding geldt de aanvangsdatum van de gezamenlijke huishouding die is vermeld in bovengenoemde notariële akte (…).

Artikel 4 Verzekeringen

(...)

3 Het partnerpensioen wordt van jaar tot jaar verzekerd op risicobasis.

(…)

Artikel 20 Plichten van de deelnemer

1. De deelnemer is verplicht:

(…)

- de werkgever zo spoedig mogelijk mededeling te doen van beëindiging van zijn of haar huwelijk door echtscheiding of door ontbinding na scheiding van tafel en bed, of beëindiging van het geregistreerd partnerschap dan wel van de beëindiging van de gezamenlijke huishouding, alsmede van andere feiten waarvan het bestaan van enige pensioenaanspraak afhankelijk is.

2 Ten bewijze van de gezamenlijke huishouding legt de deelnemer aan de werkgever een notarieel verleden samenlevingsovereenkomst over. In deze overeenkomst zijn tenminste enige vermogensrechtelijke aspecten aangaande de gezamenlijke huishouding geregeld.
3 Indien de pensioenaanspraken van een deelnemer of een gewezen deelnemer niet of onvolledig verzekerd zijn doordat de deelnemer niet aan diens verplichtingen heeft voldaan, zullen de aanspraken de voor de deelnemer verzekerde bedragen niet overtreffen.'

De van toepassing zijnde collectieve polis bepaalt:
'Het partnerpensioen gaat in op de dag van overlijden van de verzekerde mits de verzekerde tot de overlijdensdatum in actieve dienst is bij [werkgever] en mits (…)'.

De klacht

Verzekeraar heeft klager onvoldoende geïnformeerd betreffende de door klager gesloten pensioenverzekering. Deze gebrekkige informatieverstrekking heeft tot gevolg gehad dat klager geen melding heeft gedaan van de gezamenlijke huishouding met zijn huidige partner, waardoor die partner, met wie klager sinds 1982 een samenlevingscontract heeft, geen aanspraak op partnerpensioen is toegekend.

Het standpunt van verzekeraar

Klager heeft tijdens zijn dienstverband aan de hand van het pensioenreglement en de door verzekeraar verstrekte pensioenopgaven kunnen kennisnemen van de pensioenaanspraken, de voorwaarden waaronder deze aanspraken werden verleend en van het feit dat er geen aanspraak op partnerpensioen was verzekerd. Het op de pensioenaanspraken van klager van toepassing zijnde pensioenreglement is het reglement van de werkgever met als ingangsdatum 1 januari 1996 en als laatste wijzigingsdatum 1 januari 1998. Het pensioenreglement is door verzekeraar opgemaakt en door de werkgever goedgekeurd. Vervolgens zijn exemplaren van het pensioenreglement door verzekeraar aan de werkgever verstuurd ter uitreiking aan de deelnemers. In artikel 4 lid 5 van het reglement wordt verwezen naar de van toepassing zijnde verzekeringsvoorwaarden die desgewenst door de werkgever aan de deelnemer ter inzage worden verstrekt.

Aan de werkgever worden ook pensioenopgaven verstuurd ter uitreiking aan de deelnemers. Op de pensioenaanspraken van klager is nooit een aanspraak op partnerpensioen vermeld, aangezien deze aanspraak nooit is verzekerd.

In het pensioenreglement worden onder meer aanspraken op nabestaandenpensioen en op partnerpensioen toegekend. De aanspraak op nabestaandenpensioen wordt toegekend ten behoeve van de nabestaande, die in artikel 1 van de toepasselijke voorwaarden wordt gedefinieerd als 'weduwe', 'weduwnaar' of 'partner', waarbij onder 'partner' de partner wordt verstaan met wie een geregistreerd partnerschap is aangegaan. De aanspraak op partnerpensioen wordt toegekend ten behoeve van de ongehuwde partner die geen geregistreerd partnerschap is aangegaan en die met de deelnemer blijkens een notarieel verleden samenlevingsovereenkomst ten minste een halfjaar een gezamenlijke huishouding voert.

Volgens het pensioenreglement wordt de aanspraak op nabestaandenpensioen premievrij verzekerd. De aanspraak op partnerpensioen wordt echter alleen tijdens het deelnemerschap van jaar tot jaar op risicobasis verzekerd en komt ingevolge de toepasselijke voorwaarden te vervallen bij beëindiging van de dienstbetrekking vóór de pensioendatum.

Sinds juli 1980 wonen klager en zijn huidige partner blijkens de notarieel verleden samenlevingsovereenkomst d.d. 8 januari 1982 samen.

Op grond van artikel 20 van het pensioenreglement is klager verplicht feiten waarvan het bestaan van enige pensioenaanspraak afhankelijk is, zo spoedig mogelijk aan de werkgever mede te delen. Indien niet aan deze verplichting is voldaan en daardoor de aanspraak niet of onvolledig verzekerd is, zullen de aanspraken de verzekerde bedragen niet overtreffen. Op grond van dit artikel was klager gehouden melding van de gezamenlijke huishouding te doen. Tijdens het deelnemerschap van klager aan de bij de werkgever geldende pensioen-regeling heeft verzekeraar evenwel geen melding van de gezamenlijke huishouding van klager ontvangen. Vandaar dat er geen aanspraak op partnerpensioen verzekerd is geweest. Klager heeft pas op 12 februari 2003, dus ruim na zijn pensioendatum (1 mei 2001), aan verzekeraar melding gedaan van de gezamenlijke huishouding.

Maar zelfs als klager tijdig melding van de gezamenlijke huishouding zou hebben gedaan en een partnerpensioen verzekerd zou zijn geweest, zou thans geen aanspraak meer op partnerpensioen bestaan, omdat het partnerpensioen op risicobasis verzekerd was en op de pensioendatum derhalve zonder waarde is komen te vervallen.

Het commentaar van klager

Klager heeft, na kennis genomen te hebben van het verweer van verzekeraar zijn klacht gehandhaafd en verder toegelicht. Een pensioenreglement heeft klager nimmer ontvangen en ook al had hij dat ontvangen dan zou hij het waarschijnlijk niet begrepen hebben. Op de pensioenopgaven stond tot de pensioendatum altijd een bedrag genoemd achter het woord ‘weduwenpensioen’, waardoor klager in de veronderstelling verkeerde dat het goed zat. Pas vanaf pensioendatum werd het bedrag nihil.

Het overleg met verzekeraar

Ter zitting is de klacht met verzekeraar besproken.

Het oordeel van de Raad

1. De Raad is van oordeel dat uit de hierboven onder Inleiding geciteerde bepalingen uit artikel 20 van het destijds geldende pensioenreglement niet met de voor een zodanige bepaling vereiste duidelijkheid bleek dat klager, om aanspraak te kunnen maken op partnerpensioen, de werkgever had moeten mededelen dat hij een gezamenlijke huishouding voerde met zijn huidige partner.

2. Dit oordeel leidt er evenwel niet toe dat de klacht van klager gegrond wordt verklaard. Zelfs indien klager had begrepen dat hij mededeling van de gezamenlijke huishouding moest doen en dit ook zou hebben gedaan, dan zou op dit moment geen aanspraak op partnerpensioen meer bestaan, aangezien het partnerpensioen reeds op 1 mei 2001 zonder waarde is komen te vervallen wegens beëindiging van klagers actieve dienstverband bij de werkgever door pensionering.

2005/043 Le

3. Het onder 2 vermelde voert de Raad tot de slotsom dat klager geen belang heeft bij zijn klacht.

De beslissing
De Raad verklaart de klacht ongegrond.

Aldus is beslist op 18 april 2005 door mr. E.M. Wesseling-van Gent, voorzitter, mr. J.G.C. Kamphuisen, mr. E.J. Numann, mr. F.R. Salomons en dr. mr. R.E.C.M. Niessen, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van mr. J.J. Guijt, secretaris.

De voorzitter:

(mr. E.M. Wesseling-van Gent)

De secretaris:

(mr. J.J. Guijt)