Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0493
(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. A.M.C. Dello, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 8 maart 2022
Ingediend door	: De consument
Tegen	: ING Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	: 13 juni 2022
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering gedeeltelijk toegewezen
Bijlage	: Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

BKR-registraties. De consument maakt bezwaar tegen de negatieve BKR-registraties. Zij stelt dat deze registraties haar belemmeren in het verkrijgen van een hypothecaire geldlening voor de aanschaf van een woning. Daarnaast doet de consument een beroep op artikel 21 van de AVG. De commissie heeft geoordeeld dat de bijzonderheidscode 3 moet worden verwijderd omdat de consument de volledige vordering heeft afgelost en de code daarmee geen getrouw beeld meer geeft van de werkelijkheid. Voor de overige coderingen heeft de commissie geoordeeld dat het belang van de bank bij de registratie prevaleert boven het belang van de consument. Het verwijderingsverzoek ten aanzien van de overige coderingen wordt daarom afgewezen.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Begin 2012 heeft de consument bij de bank een doorlopend krediet met een limiet van € 2.500,- (hierna: het krediet) afgesloten, wat was gekoppeld aan haar betaalrekening.

2.2 Eind 2013 is er een ongeoorloofde debetstand op de betaalrekening van de consument ontstaan gevolgd door een ongeoorloofde achterstand op het krediet.

2.3 Op 26 februari 2014 heeft de bank bij de Stichting Bureau Krediet Registratie (hierna: het BKR) de achterstand op de betaalrekening gemeld. Gelijktijdig heeft de bank op 26 februari 2014 de vordering opgeëist en een bijzonderheidscode 2 laten registreren. Op 24 november 2014 heeft de bank de openstaande vordering afgeboekt en een bijzonderheidscode 3 in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: het CKI) geplaatst.

2.4 Op 4 september 2014 heeft de bank de consument voor de achterstanden op het krediet aangeschreven en gewaarschuwd voor registratie bij het BKR. Op 7 oktober 2014 heeft de bank de vordering opgeëist en een bijzonderheidscode 2 in het CKI van het BKR geregistreerd. Op 14 november 2014 heeft de bank de achterstand bij het BKR gemeld en een achterstandscode A bij de registratie geplaatst. Vervolgens heeft de bank op 18 november 2014 de openstaande vordering afgeboekt en een bijzonderheidscode 3 in het CKI geregistreerd.

2.5 In december 2014 heeft de bank het dossier van de consument ter incasso overgedragen aan Vesting Finance (hierna: Vesting). Vesting heeft de consument opnieuw aangeschreven. De consument heeft contact opgenomen met Vesting, maar de vorderingen niet betaald. Vanwege het uitblijven van betalingen heeft Vesting het dossier overgedragen aan de deurwaarder. Vervolgens is de consument door de bank op 5 oktober 2015 gedagvaard en bij vonnis van 4 november 2015 veroordeeld tot betaling van € 500,- vermeerderd met de wettelijke rente over dit bedrag. Daarna hebben de consument en de bank een betalingsregeling getroffen. Op 3 september 2019 heeft de consument de openstaande vorderingen geheel voldaan en heeft de bank in het CKI bij de registratie van de betaalrekening en van het krediet een werkelijke einddatum geplaatst. De registraties zijn in verband met de geldende vijfjaarstermijn tot 3 september 2024 zichtbaar.

2.6 Bij brief van 13 december 2021 heeft de consument de bank verzocht om de registraties te verwijderen.

Op 27 januari 2022 heeft Vesting (die namens de bank de BKR-registraties verzorgd) aan de consument kenbaar gemaakt dat het verzoek wordt afgewezen. Op 8 maart 2022 heeft de consument haar klacht ingediend bij Kifid.

De klacht en vordering

2.7 De consument vordert verwijdering van de BKR-registraties. Aan deze vordering legt zij ten grondslag dat de onderhavige registraties een onevenredig grote inbreuk maken op haar persoonlijke levenssfeer en dat ze disproportioneel zijn. De consument voert daartoe het volgende aan:

- De BKR-registraties belemmeren de consument in het verkrijgen van een hypothecaire geldlening ten behoeve van de aankoop van een woning. De consument en haar partner wonen nu in een huurwoning. De wens bestaat om te verhuizen naar een koopwoning. Een koopwoning levert de consument vele financiële voordelen op. Het kopen van een woning is voor de consument een mogelijkheid om te investeren in haar toekomst.
- In juni 2012 is de consument met haar toenmalige partner geëmigreerd naar Curaçao. Om diverse redenen heeft zij in september 2014 besloten terug te keren naar Nederland. Bij haar terugkomst kwam zij erachter dat zij in juni 2012 vergeten was een adreswijziging aan de bank door te geven. Hierdoor was zij niet op de hoogte van de betaalachterstanden op het krediet en de betaalrekening. Ondanks de vele inspanningen van de consument lukte het haar niet verdere achterstanden te voorkomen. De consument heeft toen direct contact opgenomen met de bank en een betalingsregeling getroffen. Zodra zij de mogelijkheid had, heeft zij het afgesproken maandbedrag opgehoogd. In 2019 heeft zij de gehele vordering afbetaald.
- De consument heeft een zeer stabiele financiële situatie. Zij is eigenaresse van een goed lopende onderneming en is daarnaast in vaste loondienst bij een ziekenhuis. Zij is vrij van problematische schulden en heeft geen betalingsachterstanden. De consument valt niet aan te merken als een risicogeval of wanbetaler. Door samen-loop van omstandigheden heeft zij de registratie niet kunnen voorkomen. De consument heeft altijd de intentie gehad te willen betalen.

Het verweer

2.8 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar gaat deze zaak over?

3.1 In deze zaak gaat het om de vraag of de bank gehouden is de door haar op naam van de consument geregistreerde achterstands- en bijzonderheidscoderingen in het CKI te (doen) verwijderen. Ten aanzien van de bijzonderheidscode 3 wordt deze vraag door de commissie bevestigend beantwoord. Ten aanzien van de achterstandscode (A) en de bijzonderheidscode 2 (hierna: de A2-codering) oordeelt de commissie dat die in stand moeten blijven. Dit wordt hierna toegelicht.

Zijn de BKR-registraties technisch juist?

3.2 Tussen partijen is niet in geschil dat de registratie van de A2-codering technisch juist is.

Beoordeling van de bijzonderheidscode 3

3.3 Op grond van het Reglement CKI dient de deelnemer, in dit geval de bank, een bijzonderheidscode 3 te registreren als de bank een bedrag van € 250,- of meer afboekt. In onderhavige kwestie heeft de bank in november 2014 de openstaande vorderingen op het krediet en de betaalrekening afgeboekt en de bijzonderheidscode 3 bij het krediet en de betaalrekening laten registreren. De registraties van de bijzonderheidscode 3 waren op dat moment technisch juist.

3.4 Op 3 september 2019 betaalde de consument de door de bank afgeboekte bedragen alsnog volledig aan de bank. Deze datum is als werkelijke einddatum in het CKI geregistreerd. Naar het oordeel van de commissie geeft de registratie van de bijzonderheidscode 3 daardoor nu geen getrouw beeld meer van de werkelijkheid. Er is immers geen sprake meer van een situatie waarin de bank een bedrag heeft afgeboekt. De combinatie van bijzonderheidscode 3 met een werkelijke einddatum is naar het oordeel van de commissie niet zodanig transparant, dat de bank en andere deelnemers van het BKR daaruit kunnen opmaken dat de vordering alsnog geheel is voldaan door consument. Dat valt niet te verenigen met de beginselen van gegevensverwerking zoals bepaald in artikel 5 Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). De commissie oordeelt daarom – in lijn met haar eerdere uitspraken – dat bijzonderheidscode 3 moet worden verwijderd.[1]

[1] GC Kifid nrs. 2022-0158, 2022-0159, 2022-0240, te vinden op www.kifid.nl.

Beoordelingskader van de A2-codering

3.5 Het verzoek van de consument om de A2-codering de verwijderen uit het CKI moet worden beoordeeld op grond van de bepalingen in de AVG. Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.

3.6 De BKR-registratie houdt op grond van artikel 4 lid 1 en 2 AVG een verwerking van de persoonsgegevens van de consument in. De bank is in dit kader verwerkingsverantwoordelijke. In artikel 6 lid 1 AVG is bepaald dat verwerking van persoonsgegevens alleen is toegestaan indien ten minste aan één van de in dat artikel genoemde voorwaarden is voldaan. De rechtmatigheid van de BKR-registratie berust op de grondslag die is genoemd in artikel 6 lid 1 sub f AVG.[2] Daarin is bepaald dat de verwerking van persoonsgegevens rechtmatig is wanneer deze noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke (de bank) of van een derde, behalve wanneer – kort gezegd – de privacybelangen van de betrokkene (de consument) zwaarder wegen dan die belangen.

3.7 Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene echter te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.[3]

3.8 Er zal dus een belangenafweging moeten plaatsvinden op basis van artikel 21 lid 1 AVG, tussen enerzijds de belangen van de bank bij handhaving van de A2-codering en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan.

Belangenafweging

3.9 In overweging 2.7 heeft de consument haar bezwaar tegen het handhaven van de registraties aangegeven en de voor haar specifieke situatie verband houdende feiten en omstandigheden naar voren gebracht.

3.10 De bank heeft aangevoerd dat het belang van instandhouding van de registraties gelegen is in de doelstellingen van het CKI, namelijk de bescherming tegen overkreditering en het beperken van financiële risico's bij andere kredietaanbieders.

---

[2] HR 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[3] Artikel 17 lid 1 sub c AVG, zie bijlage.

De bank betwist de stelling van de consument dat zij geen bescherming behoeft tegen overkreditering. Op grond van de wet dient iedereen te worden beschermd tegen overkreditering. De feiten en omstandigheden in deze zaak rechtvaardigen in de optiek van de bank dat de registraties de volledige vijfjaarstermijn zichtbaar blijven als signaal naar andere kredietaanbieders. De lange periode dat de consument betalings-problemen heeft gehad en het feit dat de gemaakte afspraken keer op keer niet zijn nagekomen, maken dat het van belang is dat deze informatie -het kredietverleden- inzichtelijk dient te zijn voor een toekomstig kredietverstrekker. Tot slot merkt de bank op dat de (volgens de bank onvoldoende onderbouwde) stelling van de consument dat zij door de BKR-registraties geen woning kan krijgen, van onvoldoende belang is om tot vroegtijdige verwijdering van de registraties over te gaan. Volgens de bank zijn de registraties dan ook niet disproportioneel. Het is aan de consument om gedurende de vijfjaarstermijn te laten zien dat zij daadwerkelijk financieel stabiel is en blijft zodat potentiële kredietverstrekkers niet overgaan tot het aanbieden van een financiering als zij op de hoogte waren van het kredietverleden van de consument.

3.11 Naar het oordeel van de commissie heeft de bank in dit geval voldoende aangetoond dat het belang bij het nog laten voortduren van de coderingen meer gewicht in de schaal legt dan het belang van de consument bij verwijdering daarvan. Daarvoor zijn de volgende bijzondere omstandigheden redengevend.

3.12 Wat voor de consument spreekt, is dat zij haar financiën op orde heeft gebracht en de vorderingen van de bank (alsnog) volledig heeft voldaan. Daartegenover staat dat de consument pas ruim vijf jaar na het ontstaan van de achterstanden de schuld aan de bank heeft afbetaald. Volgens de consument waren de achterstanden onder meer te wijten aan het feit dat zij door persoonlijke omstandigheden en het vergeten door te geven van een adreswijziging, niet op de hoogte was van de betalingsachterstanden. Dit zijn echter omstandigheden die in de risicosfeer van de consument liggen. Verder vindt de commissie het relevant dat de betalingsregeling met de bank pas is overeengekomen nadat de consument bij vonnis van de rechtbank is veroordeeld tot betaling. Dit getuigt niet van een goede betaalmoraliteit.

3.13 De consument onderbouwt daarbij onvoldoende waarom het kopen van een woning in haar specifieke situatie noodzakelijk is en zij niet kan blijven in haar huidige woning. Het enkel stellen dat een koopwoning lagere kosten met zich brengt is daarvoor onvoldoende. De consument stelt geen bijzondere omstandigheden waaruit de commissie kan opmaken dat het op dit moment noodzakelijk is een woning te kopen en de bewaartermijn niet kan worden afgewacht.

3.14 Gezien dit alles volgt de commissie de bank in haar betoog dat kredietverstrekkers nog steeds op de hoogte dienen te zijn van het betaalverleden van de consument. Het belang van de bank, het algemeen belang van de samenleving en de financiële sector bij instandhouding van de registraties is op dit moment nog zwaarwegender dan die van de consument bij de doorhaling daarvan. Het verwijderingsverzoek van de consument ten aanzien van de A2-codering wordt daarom afgewezen.

4. De beslissing

De commissie beslist dat de bank de bijzonderheidscode 3 in het CKI op naam van de consument laat verwijderen, binnen twee weken nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd. Het overige wordt afgewezen.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Kifid als wordt voldaan aan de vereisten van regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie vanaf 1 april 2017, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Algemeen Reglement CKI

Artikel 12
WANNEER WORDT EEN ACHTERSTAND BIJ STICHTING BKR GEMELD

1. a) Voldoet een consument niet aan zijn betalingsverplichtingen op grond van een overeenkomst, dan meldt de zakelijke klant dit aan Stichting BKR. Een melding mag pas plaatsvinden als een termijnbedrag zonder toestemming van de zakelijke klant niet is voldaan. Bij de vaststelling van een achterstand worden betalingen van de consument toegerekend aan het oudst vervallen termijnbedrag.
(…)

Artikel 13
WELKE BIJZONDERHEDEN WORDEN GEMELD

1. De zakelijke klant meldt de onderstaande feiten met de daarbij behorende bijzonderheidscode onmiddellijk, maar in ieder geval binnen vier (4) weken nadat deze feiten zich hebben voorgedaan, bij Stichting BKR:

code 1	er is een aflossingsregeling getroffen, nadat zich een situatie van achterstand heeft voorgedaan;
code 2	de zakelijke klant heeft betaling van het restant van de of de gehele vordering geëist conform de daarvoor geldende wettelijke vereisten;
code 3	de zakelijke klant heeft een bedrag van € 250,- of meer afgeboekt. Als afboeking plaatsvindt en de consument hoeft niets meer te betalen (finale kwijting), wordt tegelijkertijd met deze code de beëindiging van de overeenkomst met een werkelijke einddatum gemeld. In andere gevallen meldt de zakelijke klant geen werkelijke einddatum;
code 4	de consument blijkt/bleek onbereikbaar;
code 5	de zakelijke klant en de consument zijn een schriftelijke preventieve betaalregeling voor een hypothecaire kredietovereenkomst van tenminste vier (4) maanden overeengekomen.

2 Combinaties van bijzonderheidscodes zijn mogelijk.

3 Indien de consument na finale kwijting alsnog de volledige vordering heeft voldaan, wordt de overeenkomst van een praktisch laatste aflossingsdatum voorzien.

4 De vooraankondiging is niet van toepassing op de registratie van een bijzonderheidscode.

Artikel 14
WANNEER WORDEN DE PERSOONSGEGEVENS VERWIJDERD

1 Gegevens van afgelopen overeenkomsten worden, tenzij anders bepaald, vijf (5) jaar na de werkelijke einddatum van de overeenkomst door Stichting BKR uit CKI verwijderd. Wanneer door verwijdering van gegevens alleen de naam, adres(sen) en geboortedatum overblijven, worden deze tegelijk met de gegevens uit de overeenkomst uit CKI verwijderd.
(…)
10 Het is de zakelijke klant niet toegestaan om een contract, achterstand, herstelcode en/of bijzonderheidscodering uit CKI te verwijderen, tenzij er sprake is van:
a een onterechte registratie;
b een terechte registratie die na een zorgvuldige belangenafweging op basis van beschikbare gegevens over individuele omstandigheden, disproportioneel blijkt;
c een uitspraak van een rechter of een bevoegde geschillencommissie voor zover de uitspraak strekt tot verwijdering van het contract of aanpassing van de achterstand, herstelcode en/of bijzonderheid.

Artikel 15
WELKE OVEREENKOMSTEN WORDEN GEMELD

1 De zakelijke klant meldt bij Stichting BKR alle overeenkomsten met de consument met een looptijd van langer dan één (1) maand indien de consument niet beroeps- of bedrijfsmatig handelt in de vorm van een:

(…)
b revolverend (doorlopend) krediet (RK);
(…)
i overige financiële verplichtingen (RO).

Artikel 39
VERPLICHTINGEN ZAKELIJKE KLANT

(…)
2. De zakelijke klant moet de consument, indien zich een achterstand dreigt voor te doen als bedoeld in artikel 12 lid 1 van dit Reglement van te voren schriftelijk waarschuwen dat het niet betalen leidt tot het melden van een achterstand bij Stichting BKR. De zakelijke klant stelt de consument hiervan tijdig in kennis. De zakelijke klant wijst de consument op de mogelijke consequenties van niet tijdige betaling.
(…).

Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

Artikel 4 Definities

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:
1) "persoonsgegevens": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon ("de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;

2) "verwerking": een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;
(…)

Artikel 5. Beginselen inzake verwerking van persoonsgegevens

1. Persoonsgegevens moeten:
a) worden verwerkt op een wijze die ten aanzien van de betrokkene rechtmatig, behoorlijk en transparant is („rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie");
b) voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt; de verdere verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden wordt overeenkomstig artikel 89, lid 1, niet als onverenigbaar met de oorspronkelijke doeleinden beschouwd („doelbinding");
c) toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt („minimale gegevensverwerking");
d) juist zijn en zo nodig worden geactualiseerd; alle redelijke maatregelen moeten worden genomen om de persoonsgegevens die, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, onjuist zijn, onverwijld te wissen of te rectificeren („juistheid");

e) worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen niet langer te identificeren dan voor de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt noodzakelijk is; persoonsgegevens mogen voor langere perioden worden opgeslagen voor zover de persoonsgegevens louter met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden worden verwerkt overeenkomstig artikel 89, lid 1, mits de bij deze verordening vereiste passende technische en organisatorische maatregelen worden getroffen om de rechten en vrijheden van de betrokkene te beschermen („opslagbeperking");
f) door het nemen van passende technische of organisatorische maatregelen op een dusdanige manier worden verwerkt dat een passende beveiliging ervan gewaarborgd is, en dat zij onder meer beschermd zijn tegen ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking en tegen onopzettelijk verlies, vernietiging of beschadiging („integriteit en vertrouwelijkheid").

2. De verwerkingsverantwoordelijke is verantwoordelijk voor de naleving van lid 1 en kan deze aantonen („verantwoordingsplicht").

Artikel 6 Rechtmatigheid van de verwerking

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;
c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;
e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;
f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

Artikel 17 Recht op gegevenswissing ("recht op vergetelheid")

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:
(…)
c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;
(…)

Artikel 21 Recht van bezwaar

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.
(…)