Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0497

(mr. dr. D.P.C.M. Hellegers, voorzitter en mr. M.C. Mulder, secretaris)

Datum uitspraak	17 juni 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

De bank heeft uitvoering gegeven aan een onder haar gelegd beslag. De consument meent dat de bank dit niet had moeten doen. De vordering waarvoor beslag is gelegd, is volgens hem niet terecht en er is geen gerechtelijke uitspraak. De consument vordert dat de bank het afgedragen bedrag aan hem terugbetaalt. De commissie oordeelt dat het dwangbevel een executoriale titel oplevert en dat de bank niet kan worden verweten dat zij uitvoering heeft gegeven aan op haar rustende wettelijke verplichting. De vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument van 11 en 16 januari 2024 en 4 februari 2024; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument; en 5) de dupliek van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument houdt een betaalrekening aan bij de bank.

2.2 Op 21 november 2023 heeft de Stichting Bedrijfstakpensioenfonds voor Vlees, Vleeswaren, gemaksvoeding en Pluimveevlees (hierna: het pensioenfonds) een dwangbevel uitgevaardigd ten laste van de consument voor achterstallige premies. Dit dwangbevel is op 24 november 2023 aan de consument betekend.

2.3 Op 20 december 2023 is executoriaal derdenbeslag gelegd onder de bank uit hoofde van het dwangbevel. Het proces-verbaal van dit beslag is op 27 december 2023 aan de consument betekend.

2.4 De bank heeft opgave gedaan van het tegoed dat door het beslag is getroffen en heeft dit tegoed van € 17.208,82 afgedragen aan de deurwaarder.

De klacht en vordering

2.5 De consument vordert een bedrag van € 18.234,- van de bank en een vergoeding van de wettelijke rente daarover vanaf 20 december 2023. De consument voert hiervoor de volgende argumenten aan.

2.6 De consument heeft geen werknemers in dienst, zodat hij geen premies is verschuldigd en de vordering van het pensioenfonds niet terecht is. Ook is de consument niet door een rechter veroordeeld om enig bedrag te betalen. De bank had daarom moeten controleren of zowel de vordering als de beslaglegging terecht waren.

Het verweer

2.7 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar het om gaat

3.1 De commissie moet beoordelen of de bank een bedrag van € 18.234,- aan de consument moet betalen. De commissie is van oordeel dat dit niet het geval is. Zij licht dit oordeel als volgt toe.

Het dwangbevel is een executoriale titel

3.2 In tegenstelling tot hetgeen de consument stelt, levert het dwangbevel een executoriale titel op. Dit volgt uit artikel 21 van de Wet verplichte deelneming in een bedrijfstak-pensioenfonds (Wet Bpf 2000).[1] Dit betekent dat er geen rechterlijk vonnis nodig is om executoriaal beslag te kunnen leggen.

3.3 De consument heeft overigens wel de mogelijkheid gehad om de juistheid van de vordering door een rechter te laten toetsen.

[1] De tekst van dit artikel is opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

Hij had dan, gelet op artikel 21 lid 5 van de Wet Bpf 2000, binnen dertig dagen na de betekening van het dwangbevel in verzet moeten komen bij de kantonrechter. Niet is gebleken dat de consument van deze mogelijkheid gebruik heeft gemaakt. Het dwangbevel is daarmee onherroepelijk geworden.

De bank is verplicht om uitvoering te geven aan het beslag

3.4 Op grond van de wet[2] is de bank, als zogeheten derde-beslagene, verplicht om alle gelden die door het beslag zijn getroffen af te dragen aan de deurwaarder. Als de bank dit niet doet, kan zij daartoe worden veroordeeld door de rechter.

3.5 Door uitvoering te geven aan het beslag heeft de bank aan haar wettelijke verplichtingen voldaan. De bank hoefde niet te controleren of de onderliggende vordering van het pensioenfonds juist is. Het verwijt dat de consument de bank maakt, is daarmee onterecht. De klacht is ongegrond.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

[2] Artikel 477 lid 1 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, zie bijlage.

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Wet verplichte deelneming in een bedrijfstakpensioenfonds 2000

Artikel 21

1 *Indien een bijdrage na aanmaning per aangetekende brief niet of niet geheel binnen dertig dagen wordt voldaan kan het bedrijfstakpensioenfonds, vertegenwoordigd door de personen die op grond van de statuten van het bedrijfstakpensioenfonds bevoegd zijn het fonds in rechte te vertegenwoordigen, de premie, wettelijke of reglementaire renten of reglementaire boete en de aanmaningskosten invorderen bij dwangbevel.*

(..)

4 *Het dwangbevel levert een executoriale titel op, die met toepassing van de voorschriften van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering kan worden ten uitvoer gelegd.*

(...)

Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

Artikel 477

1 *De derde-beslagene die overeenkomstig het vorige artikel verklaring heeft gedaan, is verplicht de volgens deze verklaring verschuldigde geldsommen aan de deurwaarder te voldoen en de verschuldigde goederen of af te geven zaken te zijner beschikking te stellen.*

(..)