Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0380

(mr. A.J. van Putten, voorzitter, mr. I.M. Bilderbeek, A.H.J. Alfrink, leden en mr. M.J. de Hon-Sint Jago, secretaris)

Datum uitspraak	17 mei 2023
Klacht van	De consument
Tegen	Nationale-Nederlanden Bank N.V., gevestigd te 's-Gravenhage, verder te noemen de kredietverstrekker
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering gedeeltelijk toegewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

BKR-registraties. Technische juistheid van de registraties. Belangenafweging. De consument heeft negatieve registraties bij het BKR voor een doorlopend krediet. Hij maakt bezwaar tegen deze registraties en verzoekt om verwijdering ervan of inkorting van de bewaartermijn. De commissie is van oordeel dat de achterstandscode A verwijderd moet worden, omdat de consument daarvoor geen (tijdige) vooraankondiging heeft ontvangen. Verder oordeelt de commissie op grond van een belangenafweging dat de bewaartermijn voor de bijzonderheidscode 2 wordt ingekort. De bijzonderheidscode moet uiterlijk op 1 januari 2024 worden verwijderd. De vordering van de consument wordt in die zin toegewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van kredietverstrekker; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de kredietverstrekker.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 11 mei 2023. Op de hoorzitting waren de consument en zijn echtgenote aanwezig. Namens de kredietverstrekker waren aanwezig: de heer [naam 1], klachtexpert en de heer [naam 2], legal counsel.

1.3 De consument en de kredietverstrekker hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft op 13 mei 2014 een doorlopend krediet met een kredietlimiet van € 15.000,- afgesloten bij de kredietverstrekker.

2.2 In mei 2015 was er sprake van een betalingsachterstand van € 450,-. De kredietverstrekker heeft de consument hierover op 6 mei 2015 per brief geïnformeerd en zij heeft de consument gesommeerd de achterstand binnen 14 dagen te voldoen. In die brief heeft zij hem ook erover geïnformeerd dat een achterstandsmelding bij het krediet in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) van Stichting Bureau Krediet Registratie (hierna: BKR) is geregistreerd.

2.3 Toen een betaling uitbleef, heeft de kredietverstrekker haar vordering van in totaal € 15.049,22 op 21 juli 2015 per brief bij de consument opgeëist.

2.4 In 2017 heeft de consument een betalingsregeling getroffen met de kredietverstrekker. De kredietverstrekker heeft de consument op 12 juli 2019 geïnformeerd dat de betalingsregeling is stopgezet, vanwege een nieuwe betalingsachterstand. Op enig moment daarna is de oude betaalregeling weer voortgezet.

2.5 Op 30 november 2021 heeft de consument met een laatste betaling de volledige schuld bij de kredietverstrekker afbetaald. Die datum is in het CKI als werkelijke einddatum geregistreerd.

2.6 De consument heeft de kredietverstrekker op 6 mei 2022 per brief verzocht de registraties te verwijderen. De kredietverstrekker heeft dit verzoek op 16 juni 2022 per brief afgewezen. De verdere uitwisseling van standpunten tijdens de interne klachtprocedure heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht.

De klacht en vordering

2.7 De consument vordert dat de kredietverstrekker de registraties uit het CKI laat verwijderen of dat zij de bewaartermijn van de registraties inkort. Ter onderbouwing van zijn vordering heeft hij de volgende argumenten aangedragen.

2.8 Bij het ontstaan van de schuld speelden de volgende omstandigheden mee. In 2014 is de consument vanwege een reorganisatie bij zijn voormalige werkgever geconfronteerd met ontslag. Het inkomen van de consument werd hierdoor lager en hij raakte het overzicht op zijn financiën kwijt. Dit heeft financieel, maar ook mentaal impact gehad. In een wanhopige poging om zijn financiële situatie te redden is de consument het doorlopend krediet bij de kredietverstrekker aangegaan, waarbij hij onjuiste gegevens over zijn arbeidsverleden heeft verstrekt. Dit heeft tot een interne en externe frauderegistratie geleid. Dit kwam de schuldsituatie niet ten goede.

Ook is de consument strafrechtelijk vervolgd. Hij heeft in dat kader vast gezeten en hem is een taakstraf opgelegd. De consument geeft aan spijt te hebben van wat er is gebeurd, hij heeft zijn straf uitgezeten en hij heeft zijn les geleerd.

2.9 De consument geeft aan dat zijn situatie inmiddels is veranderd. Zo geldt er nu alleen nog een interne frauderegistratie en heeft de consument daardoor nu weer een betaalrekening. Daarbij heeft hij een WSNP-traject met minimale afbetaling van de schuld voor de schuldeisers kunnen afwenden en heeft hij op eigen kracht alle schuldeisers met een betalingsregeling vanaf 2017 tot op de laatste cent kunnen afbetalen in 2021. Verder is de consument nu een aantal jaren financieel stabiel, met een bruto maandinkomen van € 3.914,- per maand. Daarnaast verdient zijn echtgenote ook € 2.607,42 per maand. Gelet op het voorgaande is een bewaartermijn van 5 jaar buitenproportioneel. De consument hoeft immers niet meer beschermd te worden tegen kredietverleners of tegen overkreditering.

2.10 Ook stelt de consument dat hij een zwaarwegend belang heeft bij verwijdering van de registraties. Hij zou graag een woning willen kopen. Zijn huidige woning is te klein voor zijn gezin. Daarbij is de woning oud en zijn de stookkosten hoog. Ook vindt hij de buurt onrustig en onveilig. Sociale huur is vanwege een te hoog inkomen geen optie. Ook vrije sector huur is geen optie, omdat die huurprijzen hoog zijn en de wachttijden lang. Verder wordt een 'schoon' BKR-overzicht vereist dat hij niet kan aanleveren. Een koopwoning biedt meer zekerheid en meer fiscale en financiële voordelen. Het is haalbaar voor de consument om een woning te kopen, omdat de gezamenlijke maximale leencapaciteit van hem en zijn echtgenote € 441.802,- (in mei 2022) is. Verder heeft de consument aangegeven dat de registratie hem herinnert aan de zeer moeilijke tijd en dat hij graag verder wil.

Het verweer

2.11 De kredietverstrekker heeft de volgende verweren gevoerd.

2.12 De registraties moeten worden gehandhaafd, omdat deze terecht zijn geplaatst en nog proportioneel zijn. Het volgende is meegenomen in de belangenafweging.

- Het weegt in het nadeel van de consument mee dat er geen sprake is van verminderde verwijtbaarheid. De betalingsproblemen van de consument waren niet incidenteel, maar structureel. De kredietverstrekker heeft via medewerkers en een tussenpersoon veel moeite verricht om in contact te komen met de consument en tot een betaalregeling te komen. De uiteindelijke betaalregeling werd in 2019 niet nagekomen en is toen opgezegd. In 2020 is opnieuw een betalingsachterstand ontstaan. De schuld is pas 6,5 jaar na het ontstaan ervan volledig afbetaald.

- Het weegt in het nadeel van de consument mee dat er geen sprake is van een nijpende situatie. De woning van de consument is met een woonoppervlakte van 111 m2 niet te klein. Ook wijzen inbraakcijfers niet op een onrustige of onveilige buurt. Het is verder niet gebleken dat de consument binnenkort (urgent) zijn woning moet verlaten. Daarbij is het niet ondenkbaar dat de consument met zijn maandelijkse bestedingsruimte een andere huurwoning kan vinden.
- Het weegt in het nadeel van de consument mee dat hij heeft gefraudeerd en daarvoor is veroordeeld.
- Het weegt in het voordeel van de consument mee dat hij zijn schulden heeft afbetaald en dat hij geen actuele betalingsproblemen meer heeft.
- Het weegt in het nadeel van de consument mee dat de bewaartermijn recent, namelijk pas 1,5 jaar geleden, is aangevangen.

3. De beoordeling

Waar gaat het om?

3.1 In deze zaak gaat het om de vraag of de kredietverstrekker de registraties van de consument moet laten verwijderen uit het CKI of dat zij de bewaartermijn van de registraties moet inkorten.

3.2 De commissie is van oordeel dat de achterstandscode A moet worden verwijderd. De bewaartermijn voor de bijzonderheidscode 2 moet worden ingekort tot 1 januari 2024. De commissie licht dit oordeel hieronder toe.

Bepaalde feiten moeten bij BKR worden gemeld

3.3 De rechten en verplichtingen die gelden tussen BKR en de deelnemers (in dit geval ook de kredietverstrekker) staan in het algemeen reglement CKI. Op grond van dit reglement CKI was de kredietverstrekker verplicht om van bepaalde feiten melding te maken bij BKR.[1] Zo is de kredietverstrekker verplicht te melden als een consument niet aan zijn betalingsverplichting op grond van een overeenkomst voldoet.[2] In zo'n geval wordt een achterstandscode A gemeld. De kredietverstrekker moet ook een melding bij BKR maken als zij volledige betaling van de vordering van een consument heeft geëist. Dan wordt een bijzonderheidscode 2 geregistreerd.[3]

Beoordeling van de achterstandscode

3.4 Voordat de kredietverstrekker een achterstandscode A laat registreren, is zij verplicht de consument daarvoor te waarschuwen door middel van een vooraankondigingsbrief.[4]

[1] De relevante bepalingen uit het reglement CKI zijn opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.
[2] Artikel 12 lid 1 onder a reglement CKI.
[3] Artikel 13 lid 1 reglement CKI.
[4] Artikel 39 lid 2 reglement CKI.

De commissie oordeelt dat de kredietverstrekker niet aan deze verplichting heeft voldaan. De consument is namelijk geen tijdige vooraankondiging toegestuurd, waardoor hij niet in de gelegenheid is gesteld de achterstandscode te voorkomen.

3.5 De kredietverstrekker heeft op 5 mei 2015 een achterstandscode A laten registreren en zij heeft de consument pas daarna, op 6 mei 2015, geïnformeerd over het laten registreren van de achterstandsmelding. De kredietverstrekker stelt dat zij op 21 juli 2015 een brief met daarin een ingebrekestelling en vooraankondiging heeft verzonden. Dit is naar het oordeel van de commissie te laat. De achterstandscode moet daarom verwijderd worden. De vordering van de consument wordt in zoverre dan ook toegewezen.

Beoordeling van de bijzonderheidscode 2

3.6 De commissie stelt vast dat de bijzonderheidscode 2 volgens de vereisten van het reglement CKI zijn geplaatst.[5] De bijzonderheidscode 2 is daarom technisch juist en is terecht geplaatst. Het verwijderen van de bijzonderheidscode (hierna: de registratie) is in zoverre niet gerechtvaardigd. Hierna gaat de commissie in op de belangenafweging.

Juridisch kader van de belangenafweging

3.7 Het verzoek van de consument tot verwijdering van de registratie moet worden beoordeeld op grond van de bepalingen van de Algemene verordening gegevens-bescherming (hierna: AVG). De relevante bepalingen uit de AVG zijn opgenomen in de bijlage. Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.

3.8 De registratie houdt op grond van artikel 4 lid 1 en 2 AVG een verwerking van de persoonsgegevens van de consument in. De kredietverstrekker is in dit kader verwerkingsverantwoordelijke. Artikel 6 lid 1 AVG bepaalt dat verwerking van persoonsgegevens alleen is toegestaan als ten minste aan één van de in dat artikel genoemde voorwaarden is voldaan. De rechtmatigheid van de registratie berust op de grondslag die is genoemd in artikel 6 lid 1 sub f AVG. Daarin is bepaald dat de verwerking van persoonsgegevens rechtmatig is wanneer deze noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke (de kredietverstrekker) of van een derde, behalve wanneer – kort gezegd – de privacy-belangen van de betrokkene (de consument) zwaarder wegen dan die belangen.

3.9 Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens.

[5] De relevante vereisten zijn onder punt 3.2 van deze uitspraak genoemd.

De verwerkingsverantwoordelijke moet de verwerking van de persoonsgegevens dan staken, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Het is dus aan de verwerkingsverantwoordelijke om aan te tonen dat zijn dwingende gerechtvaardigde belangen zwaarder wegen dan de belangen of de grondrechten en fundamentele vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.[6]

De belangenafweging

3.10 Hiervoor onder punt 2.8 tot en met 2.10 van deze uitspraak staan de volgens de consument relevante feiten en omstandigheden waarmee hij zijn belang bij verwijdering van de registratie heeft onderbouwd. Onder 2.11 staan de verweren van de kredietverstrekker en de relevante feiten en omstandigheden waarmee zij haar belang bij handhaving van de registratie heeft onderbouwd.

3.11 De commissie overweegt als volgt. Het staat voorop dat de consument in 2015 in een financieel zeer moeilijke situatie zat. Zijn schuldenlast van ruim € 40.000,- was fors, hij werd strafrechtelijk vervolgd voor fraude en hij werd intern en extern geregistreerd als fraudeur. Het heeft 6,5 jaar geduurd voordat hij alle schulden heeft afbetaald. Dat verleden weegt in de belangenafweging in het nadeel van de consument mee.

3.12 Daar staat echter tegenover dat de consument zijn straf met betrekking tot fraude heeft voldaan en dat de externe frauderegistratie na een belangenafweging door de kredietverstrekker inmiddels is verwijderd. De consument heeft zich vanaf 2017 ingezet om zijn volledige schuldenlast af te betalen. De commissie is het met de kredietverstrekker eens dat het de consument siert dat hij al zijn schulden op eigen kracht volledig heeft afgelost. Dat er in 2019 en in opnieuw in 2020 kortstondig een betalingsachterstand is ontstaan van een maand, doet daar niet aan af.

3.13 Verder weegt volgens de commissie in het voordeel van de consument mee dat hij op dit moment een stabiel maandelijks bruto inkomen geniet van ongeveer € 4.000,-. Ook zijn echtgenote heeft inkomen uit arbeid.

3.14 Daarnaast is het de commissie voldoende gebleken dat de consument belang heeft bij verwijdering van de registraties, omdat deze hem belemmeren om te verhuizen naar een andere huur- of koopwoning.

[6] Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814.

De commissie heeft ook begrip voor het belang dat de consument tijdens de hoorzitting heeft aangedragen, namelijk dat de registraties hem herinneren aan het verleden en dat hij dat verleden graag wenst te kunnen afsluiten.

3.15 Tot slot acht de commissie het van belang dat de consument zich succesvol heeft ingespannen om een schuldsaneringstraject (WSNP-traject) in 2017 af te wenden. Als de consument in 2017 wel een WSNP-traject was gestart, zou deze in 2020 zijn geëindigd en zou de bewaartermijn van de registratie een jaar eerder zijn aangevangen.

3.16 Verder wenst de commissie op te merken dat de kredietverstrekker tijdens de hoorzitting heeft toegezegd de achterstandscode A zo snel mogelijk te laten verwijderen en de bijzonderheidscode 2 op grond van de omstandigheden te zullen (laten) verwijderen op 1 september 2024.

3.17 Alle omstandigheden in overweging genomen, is de commissie van oordeel dat het nu nog te vroeg is voor verwijdering van de registratie van de bijzonderheidscode 2, maar dat handhaving van die registratie na 1 januari 2024 niet langer gerechtvaardigd is op grond van de door de kredietverstrekker aangevoerde belangen. Op die datum moet de registratie uit het CKI van BKR worden verwijderd. De vordering van de consument wordt in zoverre toegewezen.

4. De beslissing

De commissie beslist dat de kredietverstrekker de achterstandscode A dient te laten verwijderen binnen twee weken nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd. De kredietverstrekker dient de bijzonderheidscode 2 uiterlijk op 1 januari 2024 uit het CKI te laten verwijderen.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

In deze bijlage vindt u de relevante bepalingen uit wet- en regelgeving die in de uitspraak zijn aangehaald.

Relevante bepalingen uit het Algemeen Reglement CKI van 1 februari 2023

In het Algemeen Reglement CKI van 1 februari 2023 zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen:

Artikel 12 Wanneer wordt een achterstand bij stichting BKR gemeld

1

a Voldoet een consument niet aan zijn betalingsverplichtingen op grond van een overeenkomst, dan meldt de zakelijke klant dit aan Stichting BKR. Een melding mag pas plaatsvinden als een termijnbedrag zonder toestemming van de zakelijke klant niet is voldaan. Bij de vaststelling van een achterstand worden betalingen van de consument toegerekend aan het oudst vervallen termijnbedrag. (…)

Artikel 13 Welke bijzonderheden worden gemeld

1 De zakelijke klant meldt de onderstaande feiten met de daarbij behorende bijzonderheidscode onmiddellijk, maar in ieder geval binnen vier (4) weken nadat deze feiten zich hebben voorgedaan, bij Stichting BKR:

code 1 er is een aflossingsregeling getroffen, nadat zich een situatie van achterstand heeft voorgedaan;

code 2 de zakelijke klant heeft betaling van het restant van de of de gehele vordering geëist conform de daarvoor geldende wettelijke vereisten;

code 3 de zakelijke klant heeft een bedrag van € 250,- of meer afgeboekt. Als afboeking plaatsvindt en de consument hoeft niets meer te betalen (finale kwijting), wordt tegelijkertijd met deze code de beëindiging van de overeenkomst met een werkelijke einddatum gemeld. In andere gevallen meldt de zakelijke klant geen werkelijke einddatum;

code 4 de consument blijkt/bleek onbereikbaar;

code 5 de zakelijke klant en de consument zijn een schriftelijke preventieve betaalregeling voor een hypothecaire kredietovereenkomst van tenminste vier (4) maanden overeengekomen.

2 Combinaties van bijzonderheidscodes zijn mogelijk.

3 Indien de consument na finale kwijting alsnog de volledige vordering heeft voldaan, wordt de overeenkomst van een praktisch laatste aflossingsdatum voorzien.

4 De vooraankondiging is niet van toepassing op de registratie van een bijzonderheidscode.

Artikel 39 Verplichtingen zakelijke klant

(…)

2 De zakelijke klant moet de consument, indien zich een achterstand dreigt voor te doen als bedoeld in artikel 12 lid 1 van dit Reglement van te voren schriftelijk waarschuwen dat het niet betalen leidt tot het melden van een achterstand bij Stichting BKR. De zakelijke klant stelt de consument hiervan tijdig in kennis. De zakelijke klant wijst de consument op de mogelijke consequenties van niet tijdige betaling.

Relevante bepalingen uit de Algemene Verordening Gegevensbescherming

In de Algemene Verordening Gegevensbescherming zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen:

Artikel 4 Definities

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) "persoonsgegevens": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon ("de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;

2) "verwerking": een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens; (…)

Artikel 6 Rechtmatigheid van de verwerking

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;

b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;

c) *de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;*

d) *de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;*

e) *de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;*

f) *de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.*

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

Artikel 17 Recht op gegevenswissing ("recht op vergetelheid")

1. *De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is: (…) c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2; (…)*

Artikel 21 Recht van bezwaar

1. *De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering. (…)*