Beslissing wrakingscommissie Kifid nr. 2024-0452

(mr. J. van der Groen, voorzitter, mr. F.H.E. Boerma, mr. dr. ing. A.J. Verdaas, leden en mr. F. Faes, secretaris)

Datum uitspraak	30 mei 2024
Klacht van	De consument
Tegen	De heer prof. mr. drs. M.L. Hendrikse, verder te noemen de verweerder
Dossiernummer	[nummer 1]
Dossiernummer hoofdzaak	[nummer 2]

Samenvatting

Wraking van een lid van de Geschillencommissie. Het wrakingsverzoek wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 Per e-mail van 24 april 2024 heeft de heer R. Goedhart, de professionele gemachtigde van de consument (hierna: de gemachtigde), namens de consument, een verzoek tot wraking van de verweerder ingediend.

1.2 De verweerder heeft per e-mail van 14 mei 2024 gereageerd op het wrakingsverzoek en gemotiveerd laten weten niet in de wraking te berusten.

1.3 De financiële dienstverlener in de hoofdzaak met dossiernummer [nummer 2] heeft per e-mail van 21 mei 2024 laten weten dat hij niet inhoudelijk op het wrakingsverzoek zal reageren.

1.4 De commissie heeft geen aanleiding gezien om het wrakingsverzoek op een hoorzitting te behandelen. De consument heeft de standpunten zodanig duidelijk en uitgebreid verwoord dat de commissie daarvan een goed begrip heeft gekregen. Een nadere toelichting heeft de commissie niet nodig. De commissie heeft dit aan partijen meegedeeld.

2. Standpunt van de consument

2.1 De consument twijfelt aan de onpartijdigheid en onafhankelijkheid van de verweerder. In het kader hiervan voert de consument – samengevat – aan dat de verweerder in een aantal uitspraken over de ‘rentekwestie’ waarin de gemachtigde betrokken is, heeft getoond de belangen van consumenten ondergeschikt te maken aan die van de banken. De gemachtigde heeft er – gelet op de eerdere uitspraken – geen vertrouwen in dat de verweerder in de voorliggende kwestie het belang van de consument juist zal wegen.

3. Standpunt van de verweerder

3.1 De verweerder heeft gemotiveerd verweer gevoerd waarop voor zover nodig hieronder zal worden ingegaan.

4. De beoordeling

Beslissingskader

4.1 Ingevolge vraag 66 van het reglement[1] kan een lid van de Geschillencommissie door een of meer partijen worden gewraakt op grond van te zijnen aanzien bestaande feiten of omstandigheden waardoor zijn onpartijdigheid of onafhankelijk oordeel bij de behandeling van de klacht aan twijfel onderhevig zou kunnen zijn.

4.2 Bij de beoordeling van een verzoek tot wraking van een lid van de Geschillencommissie geldt als uitgangspunt dat het lid uit hoofde van zijn aanstelling moet worden vermoed onpartijdig te zijn en onafhankelijk te oordelen, tenzij zich concrete omstandigheden voordoen die een zwaarwegende aanwijzing opleveren voor het oordeel dat het lid jegens de betreffende partij vooringenomenheid koestert, althans dat de bij die partij dienaangaande bestaande vrees objectief gerechtvaardigd is. De commissie is van oordeel dat in het onderhavige geval van dergelijke omstandigheden geen sprake is en overweegt daartoe als volgt.

Beoordeling

4.3 Uit de in het wrakingsverzoek aangevoerde gronden blijkt dat de consument het niet eens is met eerdere door de verweerder als voorzitter van een meervoudige commissie gedane uitspraken en dat hij daarom geen vertrouwen heeft in de verweerder.

4.4 De door de consument geuite bezwaren over eerdere uitspraken, getoetst aan het onder 4.2. overwogene, treffen geen doel. Het enkele feit dat een partij het niet eens is met eerdere uitspraken van een commissie waarvan de verweerder deel uitmaakte, kan niet leiden tot een objectiveerbare vrees voor vooringenomenheid bij de behandeling van de onderhavige procedure door de verweerder.[2] Het voorgaande zou bovendien leiden tot een situatie waarin een lid van de Geschillencommissie niet tweemaal, al dan niet met verschillende partijen, een uitspraak zou kunnen doen over hetzelfde onderwerp, hetgeen feitelijk een onwerkbare situatie oplevert. Alleen al daarom kan het wrakingsverzoek niet worden toegewezen.

---

[1] Op dit wrakingsverzoek is het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022 (hierna: het reglement) van toepassing omdat de klacht in de hoofdzaak in mei 2023 bij Kifid is ingediend.

[2] Zie de beslissingen van de wrakingscommissie Kifid: nrs. 2017-758, 2018-111, 2022-0034, 2022-0583, 2023-0099, 2023-0100 en 2023-0192. Deze beslissingen zijn te vinden op www.kifid.nl

Voor zover de consument zich niet kan verenigen met de beleidslijn van de Geschillencommissie, merkt de commissie op dat het feit dat de verweerder een beleidslijn volgt, niet kan leiden tot een objectiveerbare vrees voor vooringenomenheid bij de behandeling van de onderhavige procedure door de verweerder.

4.5 Ten overvloede merkt de commissie dat ook de motivering van een eerder door de verweerder gedane uitspraak geen grond voor wraking is. Dit is alleen anders als de motivering van desbetreffende uitspraak, met inachtneming van alle relevante omstandigheden en naar objectieve maatstaven gemeten, niet anders kan worden begrepen dan als blijk van vooringenomenheid van de commissieleden die de uitspraak hebben gewezen. De motivering van een uitspraak die tussen andere partijen is gewezen kan geen onderwerp van een klacht of een wraking zijn.[3]

Conclusie

4.6 De feiten en omstandigheden die de consument heeft aangevoerd zijn ieder op zich maar ook in onderling verband en samenhang beschouwd geen deugdelijke grond voor de toewijzing van zijn wrakingsverzoek. De commissie zal het verzoek tot wraking dan ook afwijzen.

5. De beslissing

De commissie wijst het wrakingsverzoek af en bepaalt dat de procedure in de hoofdzaak wordt voortgezet in de stand waarin deze zich bevond ten tijde van het indienen van het verzoek tot wraking.

In vraag 66.7 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022 is bepaald dat tegen de beslissing op een wrakingsverzoek geen bezwaar of beroep mogelijk is.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

[3] Beslissing wrakingscommissie Kifid nr. 2023-0191.