Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-979 (mr. A.W.H. Vink, voorzitter, mr. C.E. Polak, mr. R.L.H. IJzerman, leden en mr. J.E.M. Sünnen, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 4 januari 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: ASR Schadeverzekering N.V., h.o.d.n. Europeesche Verzekeringen, gevestigd te Utrecht, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 28 november 2019
Aard uitspraak	: Bindend advies
Vordering Consument	: Afgewezen
Bijlagen	: Relevante artikelen uit het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen

Samenvatting

Reisverzekering. Opzet tot misleiding. Verzekeraar heeft Consument, naar aanleiding van een niet gedekte schadeclaim, geregistreerd in het Interne- en Externe Verwijzingsregister voor de duur van twee jaar. De Commissie stelt vast dat Verzekeraar dit op juiste grondslag heeft gedaan. De vordering van Consument, om zijn persoonsgegevens uit de Verwijzingsregisters te verwijderen, wordt afgewezen.

1. Procesverloop

1.1 De Commissie beslist op basis van haar Reglement en op basis van de stukken die partijen in de procedure hebben ingebracht. Partijen hebben de volgende stukken, inclusief bijlagen, in de procedure gebracht: 1) het klachtformulier van Consument, 2) het verweerschrift van Verzekeraar, 3) de reactie hierop van Consument en 4) de aanvullende reactie van Verzekeraar.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 7 oktober 2019 en zijn aldaar verschenen.

2. Waar gaat het om?

2.1 Consument is op 22 juli 2018 rond 19:30 uur met zijn vrouw en twee kinderen vanuit [woonplaats] vertrokken voor een vakantie in Marokko. In de nacht van 22 op 23 juli 2018 zijn er in de buurt van Parijs in Frankrijk problemen ontstaan met hun auto. Deze problemen zijn rond 01:05 uur gemeld bij de ANWB.

2.2 Consument heeft, na de ontstane autopech, op 23 juli 2018 om 09:13 uur een kortlopende reisverzekering afgesloten bij Verzekeraar.

Op het aanvraagformulier heeft Consument 23 juli 2018 als ingangsdatum van de reis opgegeven. In de middag van 23 juli 2018 heeft Consument om 15:09 uur nog contact gehad met de ANWB.

Op 24 juli 2018 kon de auto bij de garage worden opgehaald. Daarna heeft het gezin haar reis naar Marokko vervolgd.

2.3 Op 27 juli 2018 heeft Consument onder deze verzekering een claim ingediend en melding gemaakt van € 686,80 aan schade als gevolg van de autopech bij Parijs. Op het schadeaangifte-formulier heeft Consument opgegeven dat 22 juli 2018 de ingangsdatum van de reis was. Als bijlage heeft Consument screenshots van de telefoongeschiedenis meegestuurd, waarop zichtbaar is dat op 23 juli 2018 om 15:09 uur en op 24 juli 2018 om 07:06 uur en 19:24 uur contact is geweest met de ANWB.

2.4 Op 2 augustus 2018 heeft Verzekeraar aan Consument de volgende vragen gesteld:

"- Wanneer bent u van huis vertrokken? (graag datum en tijdstip doorgeven)
- Op welk tijdstip kreeg u autopech? (datum en tijdstip doorgeven)."

In reactie op deze vervolgvragen van Verzekeraar heeft Consument geschreven:
"23 juli 2018 11.00" en *"23 juli 2018 15.15"*.

2.5 De afdeling Speciale Zaken van Verzekeraar heeft vastgesteld dat die antwoorden niet overeenkomen met de overlegde stukken en schrijft Consument op 10 augustus 2018 het volgende:

"Uit de door u overlegde dossierstukken blijkt dat u de boot van 23.07.2018 om 21:00 uur vanuit Algeciras naar Tanger had gereserveerd. De afstand tussen [woonplaats] en Algeciras is ruim 2300 kilometer waarvoor volgens Google Maps een reistijd geldt van 22 uur. Dit betekent dat uw vertrektijd niet de door u genoemde 23.07.2018 om 11:00 uur is, maar 22.07.2018 rond 22:00 uur. Anders had u de boot nooit gehaald. De pechlocatie is "[naam pechlocatie]" - vlakbij Parijs, op 466 kilometer van uw huisadres. Conform de logische vertrektijd zou u aan het begin van de nacht op de pech-locatie zijn geweest. U maakte van de schade melding bij de ANWB. Een dossiernummer verstrekte u niet.

U reisde met uw [merk, type, kenteken auto], op grond waarvan de ANWB ons informeerde dat uw dossier op 23.07.2018 om 01 .05 uur geopend werd."

Verzekeraar heeft zich vervolgens op het standpunt gesteld dat Consument een frauduleuze claim heeft ingediend.

Voor zover in de procedure van belang, heeft Verzekeraar de persoonsgegevens van Consument opgenomen in haar interne Incidentenregister en in het Extern Verwijzingsregister (hierna: "het EVR") voor een periode van drie jaar. Omdat Consument de interne kosten van Verzekeraar snel heeft terugbetaald, is de registratieperiode later verkort tot twee jaar.

Vordering van Consument

2.6 Consument ontkent dat hij fraude heeft gepleegd. Hij voert aan dat hij de vervolgvragen onjuist heeft beantwoord als gevolg van miscommunicatie. Consument was in de veronderstelling dat er bij Verzekeraar al voldoende bekend was over het tijdstip waarop hij van huis is vertrokken en autopech kreeg. Deze informatie was bekend bij de ANWB en Consument dacht dat Verzekeraar beschikking had over zijn dossier bij de ANWB. Daarbij had Consument de vertrekdatum van huis al vermeld op het schadeformulier. Hij ging er daarom van uit dat de vervolgvragen betrekking hadden op "de pechdag" van 23 juli 2018. Bij de vraag van Verzekeraar naar het tijdstip van vertrek van huis heeft Consument "huis" geïnterpreteerd als het hotel waar hij op 23 juli 2018 verbleef. De vraag naar het tijdstip van de autopech, heeft hij aldus begrepen dat werd gevraagd naar het slepen van de auto naar de garage op 23 juli 2018. Consument heeft in verband met zijn vakantie gehaast gereageerd op de vervolgvragen.

2.7 Verder betoogt Consument dat hij met het bij de schademelding verstrekte screenshot met de telefoongeschiedenis enkel heeft willen bewijzen dat er op enig moment contact is geweest met de ANWB en niet, zoals Verzekeraar zegt, om het te doen voorkomen dat de eerste melding bij de ANWB op 23 juli 2018 in de middag is gedaan. Daarnaast stelt Consument dat hij de verzekering in de ochtend van 23 juli 2018 heeft afgesloten met het oog op verdere schade en dat het hem op dat moment niet bekend was dat het niet mogelijk is om schade te claimen die in verband staat met een eerdere autopech. Dat er alleen is gekozen voor in geval van autopech toepasselijke dekking zegt volgens hem op zichzelf niets.

2.8 Consument stelt zich kortom op het standpunt dat hij nooit de intentie heeft gehad om verkeerde informatie te verstrekken en Verzekeraar daarmee te misleiden. Hij vordert dat de registratie van zijn persoonsgegevens in de verschillende registers door Verzekeraar wordt doorgehaald.

Verweer van Verzekeraar

2.9 Verzekeraar heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. Beoordeling

3.1 In deze zaak gaat het om de vraag of Verzekeraar mocht overgaan tot het registreren van de persoonsgegevens van Consument in het EVR en het Incidentenregister.

Maatstaf registratie EVR

3.2 Artikel 5.2.1 onder a en b van het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013 (zie bijlage, hierna: "het Protocol") bepaalt onder welke voorwaarden persoonsgegevens mogen worden opgenomen in het EVR. Het moet gaan om gedragingen van de betrokkene die een bedreiging vormden, vormen of kunnen vormen voor de (financiële) belangen van een financiële instelling, alsmede voor de continuïteit en integriteit van de financiële sector. De strafrechtelijke aard van de te verwerken gegevens brengt mee dat deze gegevens in voldoende mate moeten vaststaan. Het moet gaan om zodanig concrete feiten en omstandigheden dat zij een als strafbaar feit te kwalificeren bewezenverklaring in de zin van artikel 350 van het Wetboek van Strafvordering kunnen dragen. Een strafrechtelijke veroordeling is niet vereist, maar anderzijds is de enkele verdenking van betrokkenheid bij een strafbaar feit in de zin van een redelijk vermoeden van schuld, zoals dat kan blijken uit een aangifte, niet voldoende. Als maatstaf heeft te gelden of de vastgestelde gedragingen een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld opleveren, in die zin dat de te verwerken strafrechtelijke persoonsgegevens in voldoende mate moeten vaststaan (zie HR 29 mei 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH4720, r.o. 4.4). Ten slotte moet het proportionaliteits-beginsel in acht worden genomen (zie art. 5.2.1 onder c van het Protocol). Vastgesteld moet worden dat het belang van opname in het EVR prevaleert boven de mogelijk nadelige gevolgen daarvan voor de betreffende persoon. In dit verband is ook de door Verzekeraar gekozen duur van de opneming van de persoonsgegevens in het EVR van belang.

Opzet tot misleiding

3.3 Allereerst moet de Commissie de vraag beantwoorden of sprake is van een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld aan fraude, dat wil zeggen of in voldoende mate vaststaat dat Consument opzettelijk een onjuiste voorstelling van zaken heeft gegeven, met als doel van Verzekeraar een uitkering te ontvangen waar geen recht op bestond. Het is daarbij aan Verzekeraar om de feiten en omstandigheden te stellen en, zo nodig te bewijzen waaruit dit kan volgen. De Commissie is van oordeel dat Verzekeraar hierin is geslaagd en legt dit hierna uit.

3.4 Vaststaat dat Consument op 22 juli 's avonds om 19:30 uur is vertrokken en in de nacht van 23 juli 2018 in de buurt van Parijs autopech heeft gekregen en deze om 01:05 uur heeft gemeld bij de ANWB. Tevens staat vast dat Consument op 23 juli 2018 om 09:13 uur de verzekering heeft afgesloten voor alleen de rubriek 'hulp en huur vervoermiddel' en bij het afsluiten 23 juli 2018 als ingangsdatum van de reis heeft vermeld.

Tot slot staat vast dat Consument onder de verzekering schade heeft geclaimd als gevolg van de autopech, die al voor het afsluiten van de verzekering was ontstaan en dat Consument op het schadeformulier 22 juli 2018 als ingangsdatum van de reis heeft vermeld.
Er was voor Verzekeraar daarmee reden om de aanvullende vragen, zoals beschreven in alinea 2.4, te stellen, nu Consument op het schadeformulier een andere vertrekdatum had opgegeven dan bij het afsluiten van de verzekering. Op het schadeformulier is, in tegenstelling tot hetgeen door Consument wordt verklaard, geen tijdstip van de autopech vermeld.

3.5 De Commissie volgt Verzekeraar in haar stelling dat de vervolgvragen *"Wanneer bent u van huis vertrokken?"* en *"Op welk tijdstip kreeg u autopech?"* eenvoudig van aard zijn en niet voor meerdere uitleg vatbaar. Verzekeraar heeft bovendien toegelicht waarom de vragen werden gesteld door ze in te leiden met: "*De verzekering biedt alleen dekking voor onvoorziene gebeurtenissen. Voordat wij uw schade inhoudelijk gaan beoordelen hebben wij eerst nog de volgende vragen aan u*". De gestelde uitleg van Consument van de vervolgvragen, dat hij zou hebben begrepen dat met *"huis"* het hotel waar hij op 23 juli 2018 verbleef zou zijn bedoeld en met *"autopech"* het slepen van de auto naar de garage op die datum, ligt ook bij een haastige lezing niet voor de hand. Verzekeraar voert in dit verband terecht aan dat de vragen, zoals Consument ze stelt te hebben begrepen, niet lijken op de vragen zoals Verzekeraar ze heeft gesteld. Daarbij is ook van belang dat de Commissie tijdens de zitting heeft kunnen vaststellen dat Consument de Nederlandse taal voldoende machtig is en daarmee de eenvoudige vragen, zoals deze waren gesteld, heeft kunnen begrijpen. Tegen deze achtergrond zijn de door Consument gegeven antwoorden evident onjuist en is aannemelijk dat deze onjuiste antwoorden zijn gegeven om het te doen voorkomen alsof de autopech pas was ontstaan nadat de verzekering was afgesloten.

3.6 De Commissie wordt daarin gesterkt door het screenshot waarmee kennelijk werd beoogd het te doen voorkomen alsof de autopech pas in de middag is ontstaan en pas op dat moment door Consument aan de ANWB is gemeld. Uit het screenshot lijkt te volgen dat het eerste telefonische contact met de ANWB op 23 juli 2018 om 15.09 uur is geweest. Weliswaar verklaart Consument dat hij hiermee enkel heeft willen bewijzen dat er op enig moment contact is geweest met de ANWB, maar dit komt niet overeen met zijn eerste reactie op de onjuiste beantwoording van de vervolgvragen aan Verzekeraar. In die reactie geeft Consument namelijk aan dat uit de schademelding het volgende zou blijken over het moment waarop hij de schade heeft opgelopen: "*Dit was op 23 juli rond 01:00, dit heb ik laten zien aan de hand van een paar screenshots.*"

3.7 De slotsom is dat Consument geen aannemelijke verklaring heeft gegeven voor zijn onjuiste voorstelling van zaken bij beantwoording van de vervolgvragen.

Gelet op het voorgaande staat voldoende vast dat de betekenis van die vragen duidelijk moet zijn geweest voor Consument en dat hij in de beantwoording bewust – en dus niet bij vergissing – het beeld heeft geschetst of in stand gelaten dat de autopech na het afsluiten van de verzekering is ontstaan. De Commissie is derhalve van oordeel dat voldoende is komen vast te staan dat Consument de vragen opzettelijk onjuist heeft beantwoord om daarmee een vergoeding te krijgen waar hij geen recht op had.

3.8 Nu het voorgaande al de conclusie rechtvaardigt dat sprake is van een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld kunnen de door Verzekeraar gestelde onregelmatigheden voor het overige onbesproken blijven. De Commissie is van oordeel dat Consument Verzekeraar met opzet heeft willen misleiden in de zin van artikel 5.2.1 sub a en b van het Protocol met het doel een uitkering te verkrijgen waar hij bij een ware voorstelling van zaken geen recht op had. Daarmee is voldaan aan de vereisten voor registratie in het EVR genoemd in artikel 5.2.1 onder a en b van het Protocol.

Proportionaliteitsafweging

3.9 Op grond van artikel 5.2.1 onder c van het Protocol dient de verzekeraar bij registratie van persoonsgegevens in het EVR een proportionaliteitsafweging te maken. Bij de beoordeling van de vraag of verzekeraar de persoonsgegevens in het EVR registreert, en zo ja, voor welke duur, dient verzekeraar ook de belangen van betrokkene mee te wegen (zie ook GC Kifid 5 juli 2016, 2016-302, r.o. 4.9). De betrokkene die verwijdering van zijn persoonsgegevens verlangt, zal moeten onderbouwen op grond waarvan hij meent disproportioneel in zijn belangen te zijn geschaad en waarom zijn belang dient te prevaleren boven het belang van Verzekeraar bij voortduring van de registratie.

3.10 De gegevens van Consument zijn door Verzekeraar – na een korting in verband met snelle betaling van interne kosten – voor de duur van twee jaar geregistreerd in het EVR. Verzekeraar heeft gemotiveerd aangevoerd waarom het belang van de financiële sector bij registratie zwaarder weegt dan het belang van Consument bij het niet-registreren van zijn persoonsgegevens. De opeenvolging van het ná een schade afsluiten van een verzekering waarop die specifieke schade gedekt zou zijn, het enige tijd later die schade alsnog onder de afgesloten verzekering claimen en weer enige tijd later onware informatie verstrekken waardoor de schade ten onrechte binnen de looptijd van de verzekering valt, maakt volgens Verzekeraar dat een waarschuwingssignaal voor de financiële sector noodzakelijk is.

3.11 Voor de duur van de registratie wordt maximaal een registratieduur van 8 jaar aangehouden. Op basis van een door Verzekeraar gehanteerde registratieduurmatrix is gekozen voor een kortere registratie. De Commissie is van oordeel dat de door Verzekeraar aangevoerde omstandigheden, gelet op de gerechtvaardigde belangen van de financiële sector, de registratie en de duur daarvan niet disproportioneel maken.

Van omstandigheden die tot (verdere) verkorting van de duur van de registratie zouden moeten leiden, is de Commissie niet gebleken.
Consument heeft aangevoerd dat het voor hem gedurende de registratie onmogelijk is zich elders te verzekeren tegen 'normale' prijzen. Dit belemmert hem in zijn vervoer van en naar zijn werk als taxichauffeur voor doelgroepenvervoer. Opname in het EVR staat er – zoals door Consument tijdens de zitting is bevestigd – echter niet aan in de weg dat Consument zijn werkzaamheden als taxichauffeur kan uitoefenen. De omstandigheid dat het sluiten van een verzekering voor vervoer van en naar werk alleen mogelijk is tegen een hogere premie maakt de registratie en de duur daarvan – gelet op de gerechtvaardigde belangen van de financiële sector – niet disproportioneel (zie ook GC Kifid 19 september 2018, 2018-586).

Registratie Incidentenregister

3.12 Het EVR is gekoppeld aan het Incidentenregister (artikel 5.1.1 van het Protocol). Verzekeraar heeft niet gesteld dat de duur van de Incidentenregistratie langer is dan de duur van de registratie in het EVR zodat de Commissie aanneemt dat de duur gelijk is in beide registers. Indien Verzekeraar voornemens was de Incidentenregistratie voor een langere duur te handhaven, geldt dat Verzekeraar dit niet heeft gemotiveerd. De Commissie is ook overigens niet gebleken van omstandigheden die een langere duur in het Incidentenregister dan die in de EVR rechtvaardigen. De Commissie oordeelt daarom dat de registratie van de gegevens van Consument in het Incidentenregister, evenals de registratie in het EVR, voor de duur van twee jaar kan worden gehandhaafd. De vordering van Consument wordt dus ook op dat punt afgewezen.

4. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.

Bijlagen

Relevante artikelen uit het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen (PIFI) van 23 oktober 2013

In het toepasselijke Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013 zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen:

2. Begripsbepalingen

In dit protocol wordt verstaan onder:
Incident: een gebeurtenis die als gevolg heeft, zou kunnen hebben of heeft gehad dat de belangen, integriteit of veiligheid van de cliënten of medewerkers van een Financiële Instelling, de Financiële Instelling zelf of de financiële sector als geheel in het geding zijn of kunnen zijn, zoals het falsificeren van nota's, identiteitsfraude, skimming, verduistering in dienstbetrekking, phishing en opzettelijke misleiding.

3.1 Incidentenregister en Extern Verwijzingsregister

3.1.1 Iedere Deelnemer heeft een Incidentenregister, waarin door de betreffende Deelnemer gegevens van (rechts)personen worden vastgelegd ten behoeve van het in artikel 4.1.1 Protocol genoemde doel, naar aanleiding van of betrekking hebbend op een (mogelijk) Incident. (…)
3.1.2 Aan het Incidentenregister is een Extern Verwijzingsregister gekoppeld. (…)

4 Incidentenregister

4.1 Doel Incidentenregister

4.1.1 Met het oog op het kunnen deelnemen aan het Waarschuwingssysteem is iedere Deelnemer gehouden de volgende doelstelling voor het vastleggen van gegevens in het Incidentenregister te hanteren:
"Het geheel aan verwerkingen ten aanzien van het Incidentenregister heeft tot doel het ondersteunen van activiteiten gericht op het waarborgen van de veiligheid en de integriteit van de financiële sector, daaronder mede begrepen (het geheel van) activiteiten die gericht zijn:
- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van gedragingen die kunnen leiden tot benadeling van de branche waar de financiële instelling deel van uitmaakt, van de economische eenheid (groep) waartoe de financiële instelling behoort, van de financiële instelling zelf, alsmede van haar cliënten en medewerkers;
- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van oneigenlijk gebruik van producten, diensten en voorzieningen en/of (pogingen) tot strafbare of laakbare gedragingen en/of overtreding van (wettelijke) voorschriften, gericht tegen de branche waar de financiële instelling deel van uitmaakt, de economische eenheid (groep) waartoe de financiële instelling behoort, de financiële instelling zelf, alsmede haar cliënten en medewerkers;
- op het gebruik van en de deelname aan waarschuwingssystemen."

4.2 Toegang tot het Incidentenregister

(…) 4.2.3 De gegevens uit het Incidentenregister van de Deelnemer mogen tevens worden uitgewisseld met functionarissen werkzaam bij de daartoe ingerichte, coördinatiefuncties van de NVB, Verbond, VFN, ZN, FOV en SFH (de fraudeloketten).

(…)

4.3 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister

(…)

4.3.2 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan die opnamen in het Incidentenregister rechtvaardigt.

5 Extern Verwijzingsregister

5.1. Functie van het Extern Verwijzingsregister

5.1.1 Volledige en ongecontroleerde toegang tot het Incidentenregister van een Deelnemer door de overige Deelnemers is niet wenselijk. Daarom is er voor gekozen aan het Incidentenregister een Extern Verwijzingsregister te koppelen. In het Extern Verwijzingsregister zijn uitsluitend Verwijzingsgegevens opgenomen. Het Extern Verwijzingsregister is raadpleegbaar door de (Organisaties van de) Deelnemers. Nadat door een Deelnemer wordt vastgesteld dat een (rechts)persoon is opgenomen in het Externe Verwijzingsregister, zijn volgens het bepaalde in artikel 4.2 Protocol gegevens uit het Incidentenregister voor de Deelnemer beschikbaar. Op deze wijze worden gegevens uit het Incidentenregister op een zorgvuldige en gecontroleerde wijze beschikbaar voor de (Organisaties van de) Deelnemers.

5.2 Vastlegging van gegevens in het Extern Verwijzingsregister

5.2.1 De Deelnemer dient de Verwijzingsgegevens van (rechts)personen die aan de hierna onder a en b vermelde criteria voldoen en na toepassing van het onder c genoemde proportionaliteitsbeginsel op te nemen in het Extern Verwijzingsregister. a) De gedraging(en) van de (rechts)persoon vormden, vormen of kunnen een bedreiging vormen voor (I) de (financiële) belangen van cliënten en/of medewerkers van een Financiële instelling, alsmede de (Organisatie van de) Financiële instelling(en) zelf of (II) de continuïteit en/of de integriteit van de financiële sector.

b) In voldoende mate staat vast dat de betreffende (rechts)persoon betrokken is bij de onder a bedoelde gedraging(en). Deze vaststelling betekent dat van strafbare feiten in principe aangifte of klachten wordt gedaan bij een opsporingsambtenaar.

c) Het proportionaliteitsbeginsel wordt in acht genomen. Dit houdt in dat Veiligheidszaken vaststelt, dat het belang van opname in het Externe Verwijzingsregister prevaleert boven de mogelijk nadelige gevolgen voor de Betrokkene als gevolg van opname van zijn Persoonsgegevens in het Extern Verwijzingsregister.

5.3 Verwijdering van gegevens uit het Extern Verwijzingsregister

(…)

5.3.2 Verwijdering van Verwijzingsgegevens uit het Extern Verwijzingsregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan en opname in het Extern Verwijzingsregister conform artikel 5.2.1 Protocol heeft plaatsgevonden.