Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0336

(mr. dr. ing. A.J. Verdaas, voorzitter en mr. M.A. Kleijer, secretaris)

Datum uitspraak	25 april 2025
Klacht van	De consument
Tegen	ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wetgeving

Samenvatting

Hypotheek. Boeterente. De consument heeft boeterente moeten betalen omdat zij haar bij de bank aangehouden hypothecaire geldlening vervroegd heeft afgelost. De consument heeft dit gedaan om een zakelijke financiering aan de bank terug te betalen. De consument heeft gesteld dat de bank haar tot vroegtijdige aflossing van de hypothecaire geldlening heeft gedwongen en daarom op onterechte gronden de boeterente in rekening heeft gebracht. De bank heeft dit standpunt van de consument gemotiveerd betwist. De commissie is van oordeel dat de bank de boeterente in rekening mocht brengen. Dit is naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar. De klacht is ongegrond is en de vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft destijds met haar echtgenoot ten behoeve van hun woning bij de bank een hypothecaire geldlening afgesloten waarop de Voorwaarden ABN AMRO Woning-hypotheekproducten 6 februari 2010 van toepassing zijn verklaard.

In deze voorwaarden is vastgelegd dat een boeterente moet worden betaald als de hypothecaire geldlening vervroegd wordt afgelost.

2.2 In 2022 heeft de consument met haar zoon bij de bank ten behoeve van hun franchiseonderneming (VOF) een zakelijke financiering bij de bank afgesloten bestaande uit een zakelijk krediet van € 191.500,- en een rekening-courant met een kredietlimiet van € 90.000,-. Als zekerheid voor deze zakelijke financiering heeft de consument de bank een tweede recht van hypotheek op haar woning gegeven.

2.3 Vanwege tegenvallende bedrijfsresultaten in 2022 en in 2023 zijn er tussen de consument en haar zoon en de bank gesprekken gevoerd. In het gespreksverslag van de bank van het gesprek op 11 december 2023 staat dat de oorzaken van de gerealiseerde verliezen zijn besproken. En dat als gevolg van die verliezen liquiditeitstekorten zijn ontstaan waardoor de consument zich genoodzaakt heeft gezien vanuit haar andere bedrijf € 100.000,- aan eigen middelen bij te storten. En voorts dat de bank in november 2023 de consument en haar zoon een overdispositie voor de duur van één maand heeft toegestaan.

2.4 Verder staat in het gespreksverslag dat de bank het verzoek om de kredietfaciliteit voor één maand tijdelijk te verhogen (voor de laatste keer) zal honoreren zodat de salarissen over de maand december 2023 betaald kunnen worden. Hiermee wordt de consument en haar zoon ook de tijd te gegeven om samen met hun advocaat scenario's uit te werken, zo staat er in het gespreksverslag. En als dat inhoudt dat de activiteiten van de onderneming gestaakt worden, de behandeling van de zakelijke financiering zal worden overgenomen door het onderdeel Afwikkeling van de afdeling Bijzonder Beheer. En dat dit dan zal betekenen dat het krediet vroegtijdig moet worden terugbetaald en - voor zover nodig - ook zekerheden worden uitgewonnen.

2.5 De consument en haar zoon hebben in overleg met hun advocaat per 31 december 2023 de franchiseovereenkomst met de franchisegever beëindigd.

2.6 Op 5 januari 2024 tijdens een digitaal overleg met de bank hebben de consument en haar zoon de bank voorgesteld een Whoa-procedure[1] te starten om daarmee een faillissement te voorkomen. De bank heeft toen dit voorstel verworpen.

2.7 Op 10 januari 2024 heeft de afdeling Bijzonder Beheer van de bank de zakelijke financiering van de VOF per aangetekende brief opgezegd en opgeëist. In de brief staat verder dat de vordering van de bank aan haar incassopartner wordt overgedragen. En dat er rekening mee moet worden gehouden dat de bank of de incassopartner de zekerheden van de bank gaat uitwinnen.

2.8 De consument heeft de zakelijke financiering aan de bank terugbetaald.

[1] Wet homologatie onderhands akkoord.

2.9 In de door de bank toegestuurde definitieve terugbetaalnota staat dat de consument vanwege het vroegtijdig terugbetalen van de hypothecaire geldlening € 5.570,97 aan boeterente moet betalen. De opbouw van de boeterente is stapsgewijs toegelicht in de bij de terugbetaalnota bijgevoegde berekening.

2.10 Op 8 april 2024 heeft de consument de hypothecaire geldlening vroegtijdig bij de bank afgelost en de in rekening gebrachte boeterente betaald.

De klacht en vordering

2.11 De consument klaagt over de in rekening gebrachte boeterente door de bank. De consument vindt dat de bank dit op onterechte gronden heeft gedaan. De consument vordert dat de bank de boeterente aan haar terugbetaalt te verhogen met de wettelijke rente per 8 april 2024. De consument onderbouwt haar klacht met de volgende argumenten.

2.12 De zakelijke activiteiten van de VOF zijn helaas anders verlopen dan aan de consument was voorgesteld. Over de voortgang van de VOF is op 6 november 2023 een gesprek met de bank gevoerd. Tijdens het gesprek met de bank op 11 december 2023 vroeg de consument of de zakelijke financiering bij de hypothecaire geldlening kon worden opgeteld om op die manier de zakelijke financiering terug te betalen. Toen was alles nog bespreekbaar, aldus de consument. In de periode die daarop volgde, is het niet gelukt om *'het financieel recht te houden'* en heeft de bank de zakelijke financiering opgezegd. Aan het toevoegen van de zakelijke financiering aan de hypothecaire geldlening wilde de bank vervolgens niet meewerken. Ondertussen naderde de deadline voor het terugbetalen van de zakelijke financiering. De consument moest toen een andere oplossing zoeken om haar huis en het werk van haar andere onderneming - die ze vanuit haar huis voert - te behouden. Dit is de consument gelukt, ze vond een externe financier. Vanwege de voorwaarden die deze externe financier stelde, moest de consument de hypothecaire geldlening inlossen en dus boeterente betalen. Een andere oplossing was er niet. Doordat de bank op voorhand resoluut aangaf niet mee te werken aan het omzetten van de zakelijke financiering of een terugbetalingsregeling, is de consument van mening dat de bank haar dwong om de hypothecaire geldlening af te lossen omdat ze anders de zakelijke financiering niet kon terugbetalen. Door de opzegging van de zakelijke financiering heeft de consument extra kosten moeten maken.

2.13 De consument had van de bank meer verwacht. Sinds 1989 bankiert de consument privé bij de bank en vanaf 1996 ook zakelijk, zonder dat er problemen waren. Bij het aangaan van een financiering is de bank er wel, maar als er daarna iets mis gaat dan duwt de bank je verder de put in. De bank helpt nergens mee.

Het verweer

2.14 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar het om gaat

3.1 De commissie ziet zich gesteld voor het beantwoorden van de vraag of de bank gegeven de omstandigheden in dit geval de boeterente in rekening mocht brengen. De commissie is van oordeel dat de bank dat mocht doen. Dit oordeel wordt hieronder toegelicht.

Hoogte boeterente

3.2 Allereerst stelt de commissie vast dat de hoogte van de boeterente partijen niet meer verdeeld houdt. In het klachtformulier heeft de consument verwezen naar haar klachtbrief van 12 april 2024 waarin ze de bank vragen stelde over de opbouw en de hoogte van de boeterente. Deze vragen heeft de bank in het kader van de interne klachtprocedure beantwoord. Die antwoorden - die de bank bij verweer heeft herhaald - heeft de consument ondanks daartoe te zijn uitgenodigd niet weersproken. Het is om deze redenen dat de commissie niet over de hoogte van de boeterente hoeft te oordelen.

De bank was bevoegd de boeterente in rekening te brengen

3.3 De commissie stelt vast dat partijen niet twisten over de contractuele bevoegdheid[2] van de bank om boeterente in rekening te brengen als de hypothecaire geldlening vroegtijdig wordt afgelost.

De boeterente is terecht in rekening gebracht

3.4 De klacht van de consument ziet - naar de commissie begrijpt - op de vraag of de bank op terechte gronden van deze bevoegdheid gebruik heeft gemaakt. De consument vindt dat zij door de bank is gedwongen om de hypothecaire geldlening vroegtijdig af te lossen en het daarom niet redelijk is de boeterente in rekening te brengen.

3.5 De commissie overweegt dat deze vraag beoordeeld moet worden aan de hand van de maatstaf van artikel 6:248 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek.[3] Die maatstaf houdt in dat de bank geen gebruik mag maken van een contractuele afgesproken bevoegdheid als dat, gelet op de omstandigheden van het geval, naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Gelet op de aard van deze maatstaf is de commissie terughoudend bij het hanteren van deze maatstaf.[4]

---

[2] Dit staat in de artikelen 8.1, 8.2 en 8.4.1. van de ABN AMRO Woninghypotheekproducten van de toepasselijke voorwaarden.
[3] De tekst van dit wetsartikel staat in de bijlage bij de uitspraak.
[4] Zie ook GC Kifid, 2022-0203, overweging 3.10, te vinden op www.kifid.nl.

3.6 De commissie stelt vast dat niet uit het dossier blijkt dat de bank de consument heeft toegezegd dat de zakelijke financiering toegevoegd zou kunnen worden aan de hypothecaire geldlening. Ook is daaruit geen toezegging voor nieuwe afspraken over de aflossing af te leiden. De bank is hiertoe ook niet te verplichten.

3.7 De commissie stelt verder vast dat het de consument is geweest die heeft onderzocht op welke manier de zakelijke financiering kon worden terugbetaald. De consument heeft in dat kader ervoor gekozen om met een externe financier een financieringsafspraak te maken. De bank staat buiten deze door de consument gevonden oplossing. De commissie volgt tot slot de bank in haar toelichting dat zij de consument niet verplicht heeft om de hypothecaire geldlening vervroegd af te lossen.

3.8 Gelet op dit alles dient de conclusie dan ook te luiden dat de bank de boeterente in rekening heeft mogen brengen omdat dit naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar is geweest.

Ambtshalve toetsing

3.9 Voor de beoordeling van de klacht zijn de bedingen 8.1, 8.2 en 8.4 van de Voorwaarden ABN AMRO Woninghypotheekproducten 6 februari 2010 van belang. Deze bedingen zijn door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht deze bedingen niet in strijd met deze regelgeving.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Relevante bepaling uit Burgerlijk Wetboek Boek 6

Artikel 248

1. (...)

2. Een tussen partijen als gevolg van de overeenkomst geldende regel is niet van toepassing, voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.