RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

U I T S P R A A K Nr. 2004/77 Rbs

i n d e k l a c h t nr. 2003.5450 (141.03)

ingediend door:

hierna te noemen 'klager',

tegen:

hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer. De Raad heeft aanleiding gevonden, alvorens uitspraak te doen, verzekeraar in een zitting van de Raad te horen.

Voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, is het navolgende gebleken.

Inleiding

Klager heeft bij verzekeraar een rechtsbijstandverzekering gesloten. De algemene voorwaarden luiden, voor zover thans van belang:
'Artikel 14 Duur en einde van de verzekering
(…)
4. De maatschappij is bevoegd de verzekering op te zeggen:
a. (…)
b. tussentijds met een opzegtermijn van ten minste één maand als:
(…)
- het risico voor de maatschappij onaanvaardbaar hoog is of wordt.'

Verzekeraar heeft de verzekering tweemaal opgezegd wegens ongunstig schadeverloop: voor de eerste maal bij brief van 30 mei 2002 tegen 1 juni 2002 en voor de tweede maal bij brief van 19 mei 2003 tegen 1 juli 2003.

,

De klacht

Verzekeraar heeft (bij brief van 30 mei 2002) zonder waarschuwing de rechtsbijstandverzekering met klager per 1 juni 2002 opgezegd wegens het schadeverloop. Verzekeraar heeft lang volgehouden dat hij in (oktober) 1998 een waarschuwingsbrief had gestuurd aan de tussenpersoon, maar deze heeft medegedeeld dat hij geen brief had ontvangen. Verzekeraar heeft bij brief van 19 mei 2003 aan klager medegedeeld dat hij de opzegging per 1 juni 2002 intrekt. In diezelfde brief heeft verzekeraar de verzekering wederom opgezegd. Ditmaal tegen 1 juli 2003, maar wederom zonder waarschuwing. Verzekeraar stelt nu dat de opzegging van 30 mei 2002 tegen 1 juni 2002 als waarschuwing moet worden gezien. Daargelaten of er nu wel of niet een aanleiding is geweest voor de opzegging tegen 1 juni 2002, vaststaat dat tussen 1 juni 2002 en 1 juli

2003 geen enkel gebruik meer is gemaakt van de rechtsbijstandverzekering, ook niet voor advies. De reden dat verzekeraar dan toch opzegt is klager niet duidelijk.

Het standpunt van verzekeraar

Op 2 oktober 1998 heeft (de rechtsvoorganger van) verzekeraar aan de tussenpersoon van klager een waarschuwingsbrief gezonden in verband met het schadeverloop. Op dat moment waren er door klager reeds dertien zaken gemeld. De brief van 2 oktober 1998 had ten doel het schadeverloop gunstig te beïnvloeden door klager ervan bewust te maken dat het schadeverloop niet gunstig was. Het aantal meldingen is toen tot 2001 sterk verminderd, maar nadien weer fors toegenomen. Klager heeft gedurende de looptijd van de verzekering in totaal drieëntwintig zaken gemeld, waarvan er vier niet gedekt waren.

Verzekeraar heeft op 30 mei 2002 een brief aan de tussenpersoon van klager gestuurd waarin de verzekering zonder inachtneming van de in de verzekeringsvoorwaarden vermelde termijn van één maand is opgezegd. In juli 2002 heeft de tussenpersoon medegedeeld dat hij de waarschuwingsbrief van 2 oktober 1998 nooit, en klager dus ook niet, had ontvangen. Dit heeft ertoe geleid dat verzekeraar de verzekering per 1 juni 2002 in kracht heeft hersteld. Het schadeverloop gaf en geeft echter aanleiding tot opzegging. Verzekeraar heeft de verzekering bij brief van 19 mei 2003 met inachtneming van een opzegtermijn van één maand per 1 juli 2003 geroyeerd. Dit royement is een uitvloeisel van de formeel niet correcte opzegging van 30 mei 2002. Het is een weloverwogen besluit dat is genomen naar aanleiding van een meer dan gemiddeld aantal beroepen op de rechtsbijstandverzekering.

Het commentaar van klager

Na kennisneming van het verweer van verzekeraar heeft klager aangevoerd dat hij in de periode van 1 juni 2002 tot 19 mei 2003 geen zaak meer heeft aangemeld en derhalve geen aanleiding heeft gegeven voor de opzegging van 19 mei 2003. Verzekeraar keert dus terug naar zijn oude bewering dat er in oktober 1998 een waarschuwingsbrief naar de tussenpersoon is gestuurd.

Het overleg met de Raad

Verzekeraar heeft de Raad medegedeeld dat de brief van 2 oktober 1998 als waarschuwing kan gelden voor de opzegging van 19 mei 2003, maar de opzeggingbrief van 30 mei 2002 niet. Verzekeraar handhaaft het standpunt dat de verzekering op 1 juli 2003 is geëindigd wegens een te hoge frequentie (twee zaken per jaar) en de aard van de zaken. Vlak vóór de opzegging heeft klager nog twee zaken aangemeld, aldus verzekeraar.

Het oordeel van de Raad

In deze zaak, zo blijkt uit de stukken die aan de Raad zijn overgelegd, moet ervan worden uitgegaan dat een schriftelijke waarschuwing van 2 oktober 1998 door (de rechtsvoorganger van) verzekeraar wegens een bovengemiddeld beroep op de verzekering klager niet heeft bereikt. Voorts blijkt dat verzekeraar na een ongeldige opzegging tegen 1 juni 2002 de verzekering heeft voortgezet tot 1 juli 2003 op welke datum de verzekering is geëindigd door tussentijdse opzegging wegens een

bovengemiddeld aantal schademeldingen. Aan deze beëindiging heeft verzekeraar geen waarschuwing laten voorafgaan. De door (de rechtsvoorganger van) verzekeraar aan de tussenpersoon van klager gestuurde brief van 2 oktober 1998 kan reeds daarom niet als waarschuwing gelden omdat hij ondanks zijn grote belang voor klager niet rechtstreeks tot hem persoonlijk is gericht, daargelaten wat na vier jaar nog de kracht van deze beweerde waarschuwing is. Verzekeraar heeft aldus de goede naam van het verzekeringsbedrijf geschaad, zodat de daartegen gerichte klacht gegrond is. De Raad acht evenwel geen termen aanwezig om aan de gegrondbevinding van de klacht voor verzekeraar consequenties te verbinden.

De beslissing

De Raad verklaart de klacht gegrond, doch verbindt aan dit oordeel geen consequenties voor verzekeraar.

Aldus is beslist op 18 oktober 2004 door mr. M.M. Mendel, voorzitter, mr. D.H. Beukenhorst, drs. C.W.L. de Bouter, mr. R. Cleton en mr. E.M. Dil-Stork, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van mr. C.A.M. Splinter, secretaris.

De Voorzitter:

(mr. M.M. Mendel)

De Secretaris:

(mr. C.A.M. Splinter)