Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0047

(mr. dr. D.P.C.M. Hellegers, voorzitter, mr. M.C.M. van Dijk, ir. A. van den Berg, leden en mr. T. Veldhuizen, secretaris)

Klacht ontvangen op	22 juli 2022
Ingediend door	De consument
Tegen	ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	18 januari 2023
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vorderingen afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en de algemene voorwaarden

Samenvatting

Buitenlandopslag. De consument die woonachtig is in het Verenigd Koninkrijk, klaagt over de wijziging van de classificatie van de buitenlandopslag van categorie 1 naar categorie 2. Hierdoor moet hij per maand een bedrag van € 8,- aan buitenlandopslag betalen in plaats van € 2,- aan buitenlandopslag. De commissie oordeelt dat de bank een buitenlandopslag van € 8,- per maand in rekening mag brengen. Dit is naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar. De klacht van de consument is ongegrond en de vorderingen worden afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de bank; 3) de repliek van de consument en 4) de dupliek van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument, woonachtig in het Verenigd Koninkrijk, heeft onder meer een betaalrekening bij de bank.

Op de overeenkomst tussen de consument en de bank zijn onder meer de Voorwaarden Betaaldiensten Particulieren (hierna: de voorwaarden) van toepassing. De voor deze procedure relevante bepaling van de voorwaarden is opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

2.2 De bank heeft de consument per brief van 19 april 2022 geïnformeerd dat de consument vanaf 1 juli 2022 in plaats van € 2,- een bedrag van € 8,- per maand voor de buitenlandopslag betaalt, omdat het Verenigd Koninkrijk na een herbeoordeling door de bank in categorie 2 is geplaatst.

2.3 Op 22 april 2022 heeft de consument een klacht ingediend bij de bank over de verhoging van de buitenlandopslag. De bank heeft de klacht van de consument per brief van 12 mei 2022 afgewezen, waarna de consument de klacht heeft ingediend bij Kifid.

De klacht en vordering

2.4 De consument klaagt over de wijziging van de classificatie van de buitenlandopslag van categorie 1 naar categorie 2 en de daarmee samenhangende verhoging die hij aan de bank moet betalen. De consument vordert dat de bank de buitenlandopslag voor het Verenigd Koninkrijk onverwijld en met terugwerkende kracht in categorie 1 plaatst voor personen met een bankrekening bij de bank die woonachtig zijn in het Verenigd Koninkrijk en de betrokken klanten hierover informeert. Daarnaast vordert de consument dat de bank het verschil tussen de buitenlandopslag voor categorie 1 en categorie 2 met terugwerkende kracht terugbetaalt aan de betrokken klanten en de wettelijke rente hierover vanaf 1 juli 2022 vergoedt. Ter onderbouwing van zijn vorderingen heeft de consument het volgende aangevoerd.

2.5 De consument is van mening dat de bank in zijn zorgplicht is tekortgeschoten door geen aanvaardbare verklaring en onderbouwing te geven voor de beslissing om het Verenigd Koninkrijk in categorie 2 te plaatsen, waardoor het tarief voor de buitenland-opslag in slechts één jaar is verviervoudigd. De verwijzing van de bank naar zijn verantwoordelijkheden op grond van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (hierna: Wwft) gaat volgens de consument niet op, omdat de Wwft in 2018 voor het laatst is aangescherpt. Ook is de consument niet bekend met een eventuele inmenging van de overheid van het Verenigd Koninkrijk die extra kosten met zich zouden kunnen meebrengen. De bank heeft daarom oneigenlijk gebruik gemaakt van de hem toekomende bevoegdheid om de tarieven aan te passen. Dit is niet proportioneel en in strijd met de redelijkheid en billijkheid, aldus de consument.

Het verweer

2.6 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De commissie moet beoordelen of de bank een buitenlandopslag van € 8,- per maand aan de consument in rekening mag brengen. De commissie beantwoordt deze vraag bevestigend en zij zal dit hierna verder toelichten.

Er is geen sprake van een oneerlijk en/of onredelijk bezwarend beding

3.2 Allereerst stelt de commissie vast dat de bank (de wijziging van de classificatie van) de buitenlandopslag heeft gebaseerd op artikel 13.1 van de voorwaarden. De commissie dient ambtshalve te toetsen of het beding in de algemene voorwaarden waar de bank zich op beroept, in dit geval artikel 13.1 (zie bijlage), een oneerlijk beding betreft als bedoeld in de Richtlijn 93/13/EEG van de Raad van 5 april 1993 betreffende oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten. In lijn met eerdere uitspraken is de commissie van oordeel dat artikel 13.1 van de voorwaarden geen oneerlijk (onredelijk bezwarend) beding is in de zin van de richtlijn en artikel 6:233 sub a van het Burgerlijk Wetboek (hierna: BW) (zie bijlage).[1] Dit betekent dat artikel 13.1 van de voorwaarden van toepassing is op de overeenkomst tussen de consument en de bank en dat de bank op basis van dat artikel in beginsel de voorwaarden en tarieven mag wijzigen.

De wijziging van de classificatie van de buitenlandopslag is naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar

3.3 Een tussen partijen geldende regel is volgens artikel 6:248 lid 2 BW (zie bijlage) niet van toepassing als dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. De consument stelt dat dit het geval is. Gelet op de formulering van dit artikel dient de commissie echter de nodige terughoudendheid te hanteren bij de beoordeling of een geldende regel tussen partijen op deze grond niet van toepassing is.[2] De commissie stelt vast dat de consument alleen klaagt over de wijziging van de classificatie van de buitenlandopslag van categorie 1 naar categorie 2 en dus niet over het in rekening brengen van een buitenlandopslag op zichzelf.

3.4 De consument heeft aangevoerd dat, kort gezegd, de bank in zijn zorgplicht is tekortgeschoten door geen aanvaardbare verklaring en onderbouwing te geven voor de beslissing om het Verenigd Koninkrijk in categorie 2 te plaatsen. De bank heeft toegelicht dat de hoogte van de opslag die de bank invoert afhankelijk is van door haar vastgestelde risicocategorieën. De bank maakt een onderscheid tussen categorie 1, 2 en 3.

---

[1] Zie bijvoorbeeld GC Kifid nrs. 2021-1016, 2022-0028, 2022-0065 en 2022-0553, te vinden op www.kifid.nl.
[2] Zie ook bijvoorbeeld GC Kifid nrs. 2021-1016, overweging 3.8, 2022-0028, overweging 3.8, te vinden op www.kifid.nl.

Voor het beoordelen van de risico's verbonden aan het verlenen van diensten aan cliënten in het buitenland maakt de Bank gebruik van diverse externe en interne bronnen, waaronder de Financial Action Task Force, het Basel Committee on banking supervision/Bank for International Settlements, the Wolfsberg Group of Banks, de Raad van Europa, Nederlandse wetgeving (Wft/Wwft), Nederlandse en buitenlandse toezichthouders, OECD common reporting standards, IHS (Information handling services) en Client Acceptance and Anti-Money Laundering (CAAML) policy. Op basis van deze bronnen krijgt ieder land een bepaalde kwantitatieve score en daarnaast wordt een kwalitatieve inschatting gemaakt. Op basis van de kwalitatieve en kwantitatieve risicoscore wordt per land bepaald welk risico er gelopen wordt. De bank heeft aangegeven dat op basis van de risicoanalyse het Verenigd Koninkrijk naar zijn inschatting als een land met een verhoogd risico wordt gekwalificeerd. Om deze reden moet de bank een aanvullend cliëntenonderzoek doen wat leidt tot hoge kosten voor de bank, hetgeen tot de beslissing van de bank heeft geleid om haar beleid en tarieven voor de inwoners voor het Verenigd Koninkrijk aan te passen.

3.5 De commissie is van oordeel dat de consument tegenover voorgaande onderbouwing van de bank onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de wijziging van de classificatie van de buitenlandopslag van categorie 1 naar categorie 2 voor het Verenigd Koninkrijk naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. De hoogte van de buitenlandopslag in categorie 2 komt de commissie niet buitensporig voor. Het feit dat de wijziging van classificatie van categorie 1 naar 2 na slechts één jaar heeft plaatsgevonden nadat het Verenigd Koninkrijk in categorie 1 was geplaatst, maakt dat niet anders, nu de bank de bevoegdheid heeft om jaarlijks de voorwaarden en daarmee zijn tarieven aan te passen. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

Conclusie

3.6 De commissie concludeert dat de bank de buitenlandopslag van € 8,- per maand aan de consument in rekening mag brengen. Dit betekent dat de klacht van de consument ongegrond is en dat zijn vorderingen worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en de algemene voorwaarden

Burgerlijk Wetboek Boek 6

Artikel 233
Een beding in algemene voorwaarden is vernietigbaar
a. indien het, gelet op de aard en de overige inhoud van de overeenkomst, de wijze waarop de voorwaarden tot stand zijn gekomen, de wederzijdse kenbare belangen van partijen en de overige omstandigheden van het geval, onredelijk bezwarend is voor de wederpartij; of
(…)

Artikel 248
1. (…)
2. Een tussen partijen als gevolg van de overeenkomst geldende regel is niet van toepassing, voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.

Voorwaarden Betaaldiensten Particulieren

13.1 Kan de bank de voorwaarden wijzigen?
De bank kan de Voorwaarden Betaaldiensten en het Informatieblad Betaaldiensten wijzigen en aanvullen. Als de bank dat doet, laat de bank u dat minimaal twee maanden van tevoren weten. De wijziging en aanvulling gaan voor u gelden tenzij u de betaaldiensten opzegt en het gebruik ervan beëindigt voordat de wijziging ingaat.