Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2023-0365

(mr. dr. D.P.C.M. Hellegers, voorzitter, mr. M.E.J. Bracco Gartner, ir. A. van den Berg, leden en mr. J. Hadziosmanovic, secretaris)

Datum uitspraak	15 mei 2023
Klacht van	de heer [naam 1] en mevrouw [naam 2], verder te noemen de consumenten
Tegen	InterBank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

De consumenten hielden meerdere doorlopend kredieten aan bij de bank. Zij hebben met de bank in navolging van de uitspraak van de Commissie van Beroep van Kifid met nummer 2019-005B een schikking getroffen voor te veel betaalde rente voor de kredieten vanaf 2005. De consumenten vorderen in de procedure bij Kifid een aanvullende vergoeding voor te veel betaalde rente voor de kredieten die zij aanhielden vóór 2005, echter geen van de partijen beschikt over het kredietverloop uit die tijd. Naar het oordeel van de commissie kan de bank niet worden tegengeworpen dat ze geen gegevens meer heeft van deze kredieten welke meer dan 17 jaar geleden zijn beëindigd. Op grond van de in artikel 150 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering opgenomen hoofdregel is het in het onderhavige geval aan de consumenten om hun stellingen met bewijs te onderbouwen. Daarin zijn zij niet geslaagd zodat de vordering is afgewezen.

1. Procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consumenten; 2) de aanvullende stukken van de consumenten; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consumenten; 5) de dupliek van de bank; 6) de aanvullende reactie van de bank en 7) de aanvullende stukken van de consumenten.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een digitale hoorzitting op 14 april 2023. De consumenten namen deel aan de hoorzitting. Namens de bank namen deel: [naam 3], medewerker. De bank werd vertegenwoordigd door mr. V.H. Affourtit, advocaat.

1.3 De consumenten en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Naar aanleiding van eerdere uitspraken van de Commissie van Beroep van Kifid heeft de bank een compensatieregeling opgesteld voor te veel betaalde rente voor doorlopend krediet. Zij heeft met de consumenten een regeling getroffen voor te veel betaalde rente voor de kredieten die de consumenten vanaf 2005 hebben aangehouden bij (de rechtsvoorganger van) de bank.

2.2 De consumenten hebben echter vóór 2005 ook doorlopend kredieten gehad bij (de rechtsvoorganger van) de bank. Deze zijn in mei en respectievelijk juni 2005 beëindigd en binnen de bank (het bankconcern) overgesloten waarbij nieuwe krediet-overeenkomsten zijn gesloten.

2.3 De consumenten vorderen in deze procedure een vergoeding van de bank voor te veel betaalde rente voor de kredieten van vóór 2005. De bank heeft aangevoerd hiervan geen stukken meer te hebben zodat zij niet kan vaststellen of sprake is geweest van te veel betaalde rente in de periode vóór 2005.

2.4 Door de consumenten zijn stukken ingebracht welke zien op enkele kredieten die dateren van vóór 2005. Uit deze stukken blijkt het volgende:
Op 3 augustus 2002 is tussen partijen een kredietovereenkomst gesloten met nummer ****** 685. Deze had bij aanvang een kredietlimiet van € 40.000,- en een variabel effectief jaartarief van 9,6%,-. De kredietlimiet is in 2003 verhoogd naar € 45.000,- (onbekend tegen welk tarief) en in 2004 naar € 50.000,- tegen een effectief jaartarief van bij aanvang 8%. Verder geven de stukken blijk van een tussen partijen gesloten kredietovereenkomst met nummer ****** 807. Deze kredietovereenkomst is middels betaling van € 60.000,- afgelost in juni 2005.

De klacht en vordering

2.5 De consumenten vorderen een vergoeding voor te veel betaalde rente voor hun doorlopend kredieten in de periode van vóór 2005. Zij hebben bij de rechts-voorganger(s) van de bank kredieten afgesloten vanaf 1999. Deze kredieten zijn gedurende de looptijd verhoogd en in 2005 afgelost en overgesloten waarbij een nieuwe kredietovereenkomst tot stand is gekomen met de bank. Over dit laatste krediet hebben partijen overeenstemming bereikt over de compensatievergoeding voor te veel betaalde rente. De consumenten beklagen zich in deze procedure over te veel betaalde rente voor de kredieten die zij aanhielden bij (de rechtsvoorganger(s) van) de bank vóór 2005.

2.6 De consumenten raakten door de uitspraak van de Commissie van Beroep van Kifid van 5 februari 2020 bekend met deze problematiek en sindsdien hebben zij hun klacht hierover kunnen formuleren en een vordering kunnen instellen. Zij hebben hun klacht bij Kifid ingediend in december 2020.

Het verweer van de bank

2.7 De bank heeft zich verweerd tegen de stellingen van de consumenten. De commissie zal hiernavolgend daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of de consumenten op basis van eerdere uitspraken van de Commissie van Beroep van Kifid een aanvullende rentevergoeding toekomt voor de periode vóór 2005 waarin zij bij (de rechtsvoorganger van) de bank doorlopend kredieten aanhielden. De commissie oordeelt dat de bank daartoe niet kan worden gehouden en zij overweegt als volgt.

Oordeel van de commissie

3.2 Partijen zijn het eens dat de consumenten bij (de rechtsvoorgangers van) de bank doorlopend kredieten hebben aangehouden vóór 2005. De bank stelt zich echter op het standpunt dat niet meer kan worden achterhaald wat de mutaties op de kredieten waren, hoe het saldoverloop is geweest en hoe het renteverloop is geweest. Deze gegevens zijn van belang om te kunnen berekenen of de consumenten een vergoeding toekomt.

3.3 De bank heeft enkel kunnen achterhalen dat de kredieten waar de consumenten een aanvullende vergoeding voor vorderen in 2005 zijn afgelost, meer dan 17 jaar geleden. De consumenten beschikken ook niet over de benodigde informatie. De bank voert aan dat op haar niet de verplichting rustte om de stukken langer dan zeven jaar te bewaren. Zij stelt dat de consumenten hun stellingen en vordering niet hebben onderbouwd en de bank betwist daarom dat sprake is van schade bij de consumenten. Bovendien is de vordering verjaard dan wel hebben de consumenten hun klachtplicht geschonden, aldus de bank.

3.4 Om te kunnen bepalen of het renteverloop van de doorlopend kredieten in de pas heeft gelopen met de relevante marktrente, dient inzicht verkregen te worden in de door de bank in rekening gebrachte kredietvergoeding, alsmede de hoogte van de uitstaande kredietsom gedurende de gehele looptijd van de kredietovereenkomst.

Uit de hoofdregel van artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) volgt dat op de consumenten de last rust om de stelling te bewijzen dat het rente-verloop van de doorlopend kredieten niet in de pas heeft gelopen met de relevante marktrente en zij daardoor te veel rente hebben betaald. Er zijn in deze procedure geen feiten of omstandigheden komen vast te staan die de commissie tot het oordeel hebben gebracht om tot een andere bewijsverdeling te beslissen.

3.5 De consumenten hebben geen stukken overgelegd op basis waarvan de in rekening gebrachte kredietvergoeding kan worden gereconstrueerd en de (on)juistheid van de stelling kan worden afgeleid. Van de bank als financiële dienstverlener mag worden verwacht dat zij haar verweer tegen de stelling van de consumenten zo veel mogelijk toelicht en staaft met gegevens en stukken uit haar administratie. De bank heeft aangevoerd dat zij niet meer over het onderliggende dossier beschikt uit die periode.

3.6 De bank is gehouden aan een wettelijke bewaartermijn van zeven jaar en deze termijn is ruimschoots verstreken. De commissie volgt de bank in het verweer dat van haar in redelijkheid niet kan worden verlangd dat zij na het verstrijken van 17 jaar na beëindiging van de overeenkomst de gang van zaken zou moeten kunnen reconstrueren. De commissie is van oordeel dat dit verweer slaagt. De bank valt geen rechtens relevant verwijt te maken van het feit dat zij de onderliggende stukken met betrekking tot de in rekening gebrachte kredietvergoeding niet (meer) tot haar beschikking heeft.[1]

3.7 Concluderend is in deze klachtprocedure door de consumenten onvoldoende onderbouwd dat de door de bank in rekening gebrachte kredietvergoeding ten onrechte niet in de pas heeft gelopen met de relevante marktrente in de periode vóór 2005. De klacht is daardoor ongegrond. De commissie komt niet meer toe aan de door de bank gevoerde verweren verjaring en schending van de klachtplicht.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

[1] Zie ook uitspraak GC 2022-0213, te vinden op www.kifid.nl.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Kifid als wordt voldaan aan de vereisten van regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 1 maand na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie vanaf 1 april 2017, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl