KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 91 d.d. 21 oktober 2009
(mr J. Wortel als voorzitter, mr C.E. Du Perron, drs. L.B. Lauwaars RA en J.C. Buiter)

1. Verloop procedure

De Commissie beslist met inachtneming van de haar toegezonden stukken, met name:
- de klacht met bijlagen, ontvangen op 28 april 2008;
- het schriftelijk verweer van Aangeslotene ontvangen op 10 maart 2009;
- een brief van Consument gedateerd 3 april 2009;
- een schriftelijke dupliek van Aangeslotene met bijlage gedateerd 29 april 2009

De Commissie heeft kennisgenomen van het standpunt van de Ombudsman Financiële Dienstverlening.
De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.
De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 24 juni 2009. Aldaar zijn beide partijen verschenen.

2. Feiten

2.1 De volgende feiten staan, als gesteld en niet of onvoldoende weersproken, vast.
(a) Consument heeft per 1 januari 2001 een Meegroeihypotheek afgesloten bij Aangeslotene. De kenmerken van dit product zijn een 30 jarige aflossingsvrije hypothecaire lening en een kapitaalverzekering, waarmee met het opgebouwde kapitaal aan het einde van de looptijd de lening (deels) afgelost zal worden.
(b) Consument heeft binnen de kapitaalverzekering ervoor gekozen te beleggen op basis van een profiel "matig offensief" en een beleggingshorizon van 30 jaar. In de asset allocatie is onder meer gekozen voor het Fonds X en wel voor 55% van het totaal te beleggen bedrag.
(c) De bijdrage van Consument aan de kapitaalverzekering bedroeg aanvankelijk € 206 per maand en is na enige tijd door Consument zelf verhoogd naar € 306 per maand.
(d) Einde augustus 2007 is tussen partijen afgestemd dat er op basis van netto historisch rendement op dat moment een bijstorting van € 4.083 nodig zou zijn om het oorspronkelijke doelvermogen te behalen.

3. Het geschil

3.1 Kort samengevat komt de klacht van Consument er op neer dat hij zeer ontevreden is over het rendement van zijn belegging in het Fonds X en over de advisering zijdens

Aangeslotene telkens wanneer Consument zijn zorgen over de ontwikkeling van het Fonds X uitte.
Hij verlangt compensatie voor het in augustus 2007 vastgestelde tekort ad € 4.083, vergoeding van 50 extra gestorte termijnen van € 100, € 5.000 compensatie voor kosten in verband met zijn inspanningen in de te voeren procedure en compensatie voor de eigen bijdrage in de procedure.
3.2 Aangeslotene stelt dat Consument voldoende is voorgelicht over risico's van beleggingen en verwijst naar brochures omtrent het product. Consument heeft zelf gekozen voor een asset allocatie, waarin het Fonds X een prominente plaats innam. Het karakter van het product brengt mee dat er een beleggingshorizon van 30 jaar wordt gehanteerd. De brochures geven helder aan dat binnen die periode belangrijke fluctuaties kunnen plaats vinden en dat ook geen garantie voor een berekende uitkomst over zo'n lange termijn is gegeven. Tijdens veelvuldig overleg over de teleurstellende resultaten op beleggingen in het algemeen en van het Fonds X is zijdens Aangeslotene geen toezeggingen gedaan over koersontwikkeling of uitkomst van verwachtingen.
Aangeslotene acht de klacht ongegrond.

4. De beoordeling

4.1 De Commissie stelt vast dat de gekozen asset allocatie – te weten 55% in een aandelenfonds, 35% in rente gerelateerde fondsen en 10% in vastgoedfondsen – aansluit op het door de consument gekozen profiel van matig offensief en een beleggingshorizon van 30 jaar. Door de Consument is voor invulling van de belegging in aandelen gekozen voor het Fonds X.
4.2 Aan de Consument is voorlichting gegeven over de karakteristiek van het Fonds X middels een informatiefolder, prospectus en de financiële bijsluiter. Daaruit blijken duidelijk de risico's waaraan beleggingen in dit fonds kunnen zijn blootgesteld. Het waardeverloop van de beleggingen in het fonds is afhankelijk van de koersontwikkeling van wereldwijd gespreide beursgenoteerde aandelen van vooraanstaande ondernemingen. In de periode vanaf de start van de belegging tot de vaststelling van een geschil is het koersverloop van deze aandelen in belangrijke mate negatief geweest en dientengevolge heeft ook het fonds een negatief rendement opgeleverd.
4.3 De kern van de klacht is erin gelegen dat Consument zich bewust was van dit teleurstellende rendement en Aangeslotene vele malen hierover heeft benaderd en om advies heeft gevraagd of en hoe hierop te reageren. Uit de stukken valt op te maken dat de reacties van de zijde van Aangeslotene als volgt zijn samen te vatten:
a. de zaken dienen op een termijn van 30 jaar bekeken te worden
b. de zaken verlopen naar verwachting.
Blijkens de stukken is het waardeverloop van het Fonds X in belangrijke mate afhankelijk van het verloop van de MSCI-index. In de aan Consument ter beschikking gestelde informatie-

folder is nadrukkelijk vermeld, en met grafieken voor gesimuleerde ontwikkelingen verduidelijkt, dat het verloop van de poliswaarde gedurende de looptijd niet rechtlijnig behoeft te zijn en eventueel zelfs gedurende enige tijd negatief kan worden.
Gelet op de tussen partijen overeengekomen beleggingshorizon kan voorts niet worden gezegd dat deze door Aangeslotene geadviseerde beleggingsvorm voor Consument ongeschikt was. Bij gebreke van daarop gerichte bijzondere afspraken - waaromtrent niets is gebleken en ook niets is gesteld - kan Consument niet worden gevolgd in zijn stelling dat de adviesrelatie voor Aangeslotene een verplichting meebracht desnoods eigener beweging wijzigingen in de beleggingen voor te stellen, nog daargelaten dat - wederom met het oog op de lange beleggingshorizon - onzeker is of een dergelijk advies verantwoord zou zijn geweest.
4.4 Met betrekking tot andere klachten die Consument nog heeft geuit, merkt de Commissie het volgende op.
Ten aanzien van verzoeken tot verklaring voor recht is reeds ter zitting meegedeeld dat hiervan in procedures van geschillenbeslechting geen sprake kan zijn.
Omtrent een beleid van Aangeslotene ter zake van switchvoorstellen van Fonds X naar andere fondsen is de Commissie van mening dat zulks door Aangeslotene adequaat is weersproken. Uiteraard kan er in individuele gevallen sprake zijn van een advies om te switchen, maar is zulks afhankelijk van de specifieke omstandigheden van de belegging, de looptijden en de cliënt. Consument heeft niet aannemelijk kunnen maken dat er zijdens Aangeslotene een beleid ter zake bestond; derhalve kan van Aangeslotene niet verweten worden dat zij "bewijsmateriaal" ter zake achterhoudt.
Overige klachten van Consument zijn in essentie te herleiden tot de hiervoor besproken onderdelen van de klacht en behoeven derhalve geen zelfstandige behandeling meer.
4.5 Uit het voorgaande vloeit voort dat de Commissie de klacht op alle onderdelen zal dienen af te wijzen.

5. Uitspraak

De Commissie stelt het bindend advies vast dat de klacht wordt afgewezen.