Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0799

(mr. R. Imhof, voorzitter, en mr. S. Brugts als secretaris)

Datum uitspraak	8 oktober 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen Rabobank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

BKR-registraties. Belangenafweging. Proportionaliteit. In verband met een ongeoorloofde roodstand heeft Rabobank in 2024 een achterstandscode A en een bijzonderheidscode 2 op naam van de consument in het CKI van Stichting BKR laten registreren. In april 2025 heeft de consument de ongeoorloofde roodstand volledig aan Rabobank terugbetaald. De consument vordert dat Rabobank alle negatieve BKR-registraties op zijn naam verwijdert in verband met disproportionaliteit. Over de technische juistheid van de achterstandscode A en de bijzonderheidscode 2 beklaagt hij zich niet. De commissie oordeelt dat het belang van Rabobank op dit moment zwaarder weegt dan het belang van de consument en wijst de vordering af.

1. De procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist volgens het reglement en op basis van de documenten inclusief bijlagen die partijen aan Kifid hebben ingestuurd. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van Rabobank; 3) de repliek van de consument en 4) de dupliek van Rabobank.

1.2 Rabobank is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde mevrouw T.C.M. Schakenbos, paralegal te Den Haag.

1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.4 De consument en Rabobank hebben gekozen voor een bindend advies. De uitspraak van de commissie is daardoor bindend. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat er is gebeurd

2.1 In februari 2023 heeft de consument bij Rabobank een betaalrekening (hierna: de betaalrekening) geopend. Daarnaast heeft Rabobank aan de consument een creditcard met een bestedingslimiet van € 2.500,- (hierna: de creditcard) uitgegeven.

2.2 Op 10 april 2024 heeft Rabobank de creditcard geblokkeerd. Rabobank heeft de creditcard opgezegd.

2.3 Rabobank heeft met betrekking tot de betaalrekening een roodstandfaciliteit op naam van de consument in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) van Stichting Bureau Krediet Registratie (hierna: Stichting BKR) laten registreren.

2.4 De rechten en verplichtingen die gelden tussen Stichting BKR en haar zakelijke klanten, waaronder Rabobank, worden geregeld in het toepasselijke Algemeen Reglement CKI.

2.5 Rabobank heeft met betrekking tot de roodstandfaciliteit een achterstandscode A per 17 augustus 2024 op naam van de consument in het CKI van Stichting BKR laten registreren.

2.6 Rabobank heeft met betrekking tot de roodstandfaciliteit een bijzonderheidscode 2 (opeising) per 17 augustus 2024 op naam van de consument in het CKI van Stichting BKR laten registreren.

2.7 Op 11 september 2024 heeft Rabobank haar vordering op de consument (een ongeoorloofde roodstand) ter incassering overgedragen aan de gerechtsdeurwaarder. Op dat moment bedroeg de ongeoorloofde roodstand € 1.555,15.

2.8 Op 3 april 2025 heeft de consument de volledige ongeoorloofde roodstand aan Rabobank terugbetaald.

2.9 Rabobank heeft met betrekking tot de roodstandfaciliteit een werkelijke einddatum per 3 april 2025 op naam van de consument in het CKI van Stichting BKR laten registreren.

2.10 Op 4 april 2025 heeft de gemachtigde van de consument Rabobank schriftelijk verzocht, samengevat, alle negatieve registraties op zijn naam uit het CKI van Stichting BKR te (laten) verwijderen. Op 10 april 2025 heeft Rabobank het verzoek van de consument schriftelijk en gemotiveerd afgewezen.

2.11 Verdere uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht van de consument, waarna hij zijn klacht bij Kifid heeft ingediend.

De klacht en de vordering van de consument

2.12 De consument vordert dat Rabobank alle negatieve registraties die zij op zijn naam in het CKI van Stichting BKR heeft laten opnemen (hierna: de BKR-registraties) uit het CKI laat verwijderen.

2.13 De consument neemt het standpunt in dat de BKR-registraties disproportioneel zijn. In dit verband voert hij het volgende aan:

a. Rabobank heeft ten onrechte het verzoek van de consument tot verwijdering van de BKR-registraties afgewezen. De situatie die ten grondslag heeft gelegen aan het ontstaan van de BKR-registraties, is niet meer aan de orde.
b. Rabobank heeft geen concrete en zorgvuldige belangenafweging gemaakt, zoals vereist in artikel 21 en artikel 6 lid 1 aanhef en sub f van de Algemene verordening gegevensbescherming en de geldende jurisprudentie, waaronder het *Santander-arrest* van 3 december 2021, ECLI:NL:HR:1814. Rabobank verwijst slechts in algemene zin naar de belangen van kredietverstrekkers en het toepasselijke Algemeen Reglement CKI zonder te motiveren waarom die belangen in de specifieke situatie van de consument zwaarder wegen dan zijn persoonlijke belang. Rabobank heeft in strijd met de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit en de hiervoor genoemde uitspraak van de Hoge Raad geen individuele factoren van de consument meegewogen, zoals de volledige terugbetaling van de ongeoorloofde roodstand, de gezinssituatie van de consument en zijn partner, recente loonstroken en de afwezigheid van nieuwe betalingsachterstanden.
c. Gezien de huidige stabiele financiële situatie van de consument en zijn partner komen zij in aanmerking voor een hypothecaire financiering. De huidige financiële situatie van de consument is stabiel en de hypotheekadviseur heeft zijn inkomen beoordeeld als voldoende. Door bijzondere en persoonlijke omstandigheden van de consument is er een periode geweest waarin hij betalingsachterstanden heeft gehad. Er heeft in februari 2025 een loonbeslag plaatsgevonden wegens openstaande verkeersboetes. Dit loonbeslag was een direct gevolg van een tijdelijke inkomensdaling van de consument. Inmiddels is hij echter weer volledig aan het werk en heeft hij alle verkeersboetes voldaan. Er is geen sprake meer van openstaande schulden of betalingsachterstanden. Enkel de BKR-registraties belemmeren nu de definitieve verstrekking van een hypothecaire geldlening aan de consument en zijn partner. De consument heeft de waarschuwingsbrieven van Rabobank weliswaar ontvangen maar de gevolgen van de BKR-registraties onvoldoende begrepen.
d. De partner van de consument woont in België en is volgens haar arbeidsovereenkomst verplicht om binnen vier maanden na 1 januari 2025 in Nederland te wonen. De BKR-registraties belemmeren haar hierin. De consument en zijn partner hebben naar huurwoningen gezocht op *funda.nl* en op *pararius.nl*, maar door de samenstelling van hun gezin, de beperkte beschikbaarheid van huurwoningen en het feit dat de huurprijzen maandelijks hoger liggen dan de beoogde hypotheeklasten bleken er geen geschikte opties beschikbaar. Zij merken bovendien dat door hun migratieachtergrond reacties op de toch al krappe huurmarkt niet altijd in hun voordeel uitvallen.

e. *American Express* heeft het betaalgedrag van de consument positief beoordeeld en heeft inmiddels de registraties die zij met betrekking tot de consument in het CKI van Stichting BKR had opgenomen, verwijderd. Als er daadwerkelijk een zwaarwegend belang zou zijn om de BKR-registraties te handhaven, had *American Express* haar registraties niet verwijderd.
f. De consument vindt dat Rabobank de BKR-registraties moet (laten) verwijderen, althans de duur ervan moet verkorten, zodat de consument en zijn partner een hypothecaire geldlening kunnen afnemen en de partner van de consument naar Nederland kan verhuizen.

Het verweer van Rabobank

2.14 Rabobank voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 In deze zaak gaat het erom of Rabobank de BKR-registraties moet (laten) verwijderen uit het CKI van Stichting BKR. De commissie beantwoordt deze vraag ontkennend en zal dat hierna toelichten.

Juridisch kader voor registratie van persoonsgegevens in het CKI van Stichting BKR

3.2 Tussen partijen is niet in geschil dat Rabobank als zakelijke klant bij Stichting BKR is aangesloten en dat de rechten en verplichtingen die gelden tussen Rabobank en Stichting BKR worden geregeld in het toepasselijke Algemeen Reglement CKI. De BKR-registraties zijn op grond van artikel 4 lid 1 en 2 van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG) verwerkingen van persoonsgegevens. Hierop is de AVG van toepassing. Artikel 5 lid 1 AVG bevat een aantal beginselen waaraan de verwerking van persoonsgegevens moet voldoen.[1] Rabobank is in dit verband verwerkingsverantwoordelijke.

3.3 De commissie zal de vordering van de consument dus (mede) moeten beoordelen op grond van de AVG en de bepalingen van het toepasselijke Algemeen Reglement CKI. Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.

[1] Het gaat om (a) rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie, (b) doelbinding, (c) minimale gegevensverwerking, (d) juistheid, (e) opslagbeperking, (f) integriteit en vertrouwelijkheid. Zie ook de bijlage die is opgenomen bij deze uitspraak.

3.4 Volgens artikel 6 lid 1 aanhef en sub f AVG is een verwerking van persoonsgegevens alleen rechtmatig indien en voor zover de verwerking noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, *behalve* wanneer, kort gezegd, de belangen van de betrokkene (in dit geval de consument) zwaarder wegen dan die belangen. De rechtmatigheid van de BKR-registraties berust op deze grondslag.[2] Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene echter te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6 lid 1 aanhef en sub f AVG. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens, *tenzij* hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking heeft die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.[3]

3.5 De commissie zal dus op basis van artikel 21 lid 1 AVG een belangenafweging moeten maken tussen enerzijds het belang van Rabobank bij handhaving van de BKR-registraties en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan. Ook de Hoge Raad heeft bepaald dat bij *elke* gegevensverwerking moet zijn voldaan aan de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit.[4] De commissie stelt vast dat de consument *niet* (meer) klaagt over de technische juistheid van de BKR-registraties en zal daarom direct overgaan tot die belangenafweging.

De wederzijdse belangen van partijen

3.6 Onder 2.12 en 2.13 is weergegeven wat het standpunt van de consument in dit verband is.

3.7 Daartegenover stelt Rabobank, samengevat, dat de belangen bij instandhouding van de BKR-registraties zwaarder wegen dan de belangen van de consument bij verwijdering ervan. Volgens Rabobank volgen de belangen bij instandhouding van de BKR-registraties uit het tweeledige doel van de kredietregistratie. De kredietregistratie heeft enerzijds tot doel om de consument te beschermen tegen overkreditering en dient anderzijds ter bescherming van kredietverstrekkers tegen consumenten die hun financiële verplichtingen niet (kunnen) nakomen, aldus Rabobank.

3.8 Rabobank voert aan dat uit haar bankadministratie naar voren komt dat de consument steeds meer gebruik is gaan maken van de creditcard en dat daardoor in mei 2024 een ongeoorloofde roodstand op de betaalrekening is ontstaan.

---

[2] Zie Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, rechtsoverweging 3.1.10, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[3] Artikel 17 lid 1 onder c AVG. Naast de andere wetsartikelen die in deze uitspraak worden aangehaald is dit wetsartikel te vinden in de bijlage bij deze uitspraak.
[4] Zie Hoge Raad 9 november 2011, ECLI:NL:HR:2011:BQ8097, rechtsoverweging 3.3 (*Santander*), te vinden op www.rechtspraak.nl.

Dat de betalingsproblemen van de consument niet alleen zichtbaar waren voor Rabobank volgt uit het feit dat *American Express* zijn persoonsgegevens ook heeft laten registreren in het CKI van Stichting BKR, aldus Rabobank. Dat de consument geprobeerd heeft om tot een oplossing te komen met Rabobank maar dat Rabobank niet heeft ingestemd met een betalingsregeling, zoals hij stelt, is volgens Rabobank onjuist. De consument heeft geen contact opgenomen met Rabobank ondanks de brieven en andere pogingen van Rabobank om met hem in contact te komen. Daardoor was Rabobank genoodzaakt om haar vordering op de consument ter incassering uit handen te geven aan de gerechtsdeurwaarder.

3.9 Volgens Rabobank geven de BKR-registraties een correct beeld van de recente betaalgeschiedenis van de consument. Overige kredietverstrekkers hebben er volgens Rabobank een zwaarwegend belang bij om de betaalgeschiedenis van de consument in te kunnen zien. Het is voor overige kredietverstrekkers van belang om te weten dat de consument in het recente verleden te maken heeft gehad met betalingsproblemen. Aan de hand van de informatie uit het CKI van Stichting BKR in combinatie met de gegevens die de consument zelf aanlevert, kunnen overige kredietverstrekkers volgens Rabobank beoordelen of zij hem een krediet wensen te verstrekken. De BKR-registraties dienen ook ter bescherming van de consument tegen overkreditering, aldus nog steeds Rabobank.

3.10 Wat de financiële situatie van de consument betreft, is Rabobank van mening dat vanwege het feit dat de consument en zijn partner nog maar korte tijd in dienst zijn bij hun huidige werkgever (respectievelijk oktober 2024 en januari 2025) nog niet gesproken kan worden van een bestendig inkomen. Verder vindt Rabobank dat op basis van het bankrekeningafschrift van mei 2025 dat de consument over heeft gelegd, niet kan worden vastgesteld dat de consument en zijn partner beschikken over een duurzaam spaarvermogen. Rabobank is van mening dat het huidige spaarvermogen van de consument en zijn partner aan de lage kant is om te kunnen fungeren als financiële buffer om onverwachte tegenvallers op te vangen. Daarnaast volgt volgens Rabobank uit het feit dat er in februari 2025 nog sprake was van een beslag op het salaris van de consument vanwege verkeersboetes, dat hij kort geleden nog te maken had met serieuze betalingsproblemen. Rabobank is van mening dat niet kan worden geconcludeerd dat de financiële situatie van de consument gezond is en meent dat hij nog steeds beschermd moet worden tegen overkreditering. Er is bovendien nog maar een zeer korte periode (drie maanden) verstreken van de bewaartermijn, aldus nog steeds Rabobank.

Afweging van de wederzijdse belangen

3.11 De commissie is van oordeel dat Rabobank voldoende heeft aangetoond dat de belangen die zij heeft genoemd dwingende gerechtvaardigde gronden opleveren om op dit moment de BKR-registraties nog in stand te houden. Dat de consument op dit moment geen bescherming meer nodig heeft tegen overkreditering volgt niet uit de feiten. Daarnaast wegen de belangen van andere kredietaanbieders om te worden beschermd tegen mogelijke financiële risico's op dit moment naar het oordeel van de commissie zwaarder dan de belangen, rechten en vrijheden van de consument.

3.12 Voor de commissie is voldoende komen vast te staan dat de financiële problemen van de consument die tot de BKR-registraties hebben geleid, aanzienlijk waren. De consument heeft toegelicht dat zijn betalingsproblemen zijn ontstaan door een tijdelijke daling van zijn inkomen en dat hij toen niet aan zijn verplichtingen heeft kunnen voldoen. Tussen partijen is daarnaast niet in geschil dat Rabobank de ongeoorloofde roodstand op enig moment uit handen heeft gegeven aan de gerechtsdeurwaarder en dat deze beslag heeft gelegd op het salaris van de consument. Rabobank heeft hiervan stukken overgelegd en de consument heeft dat niet weersproken. Gelet daarop is voor de commissie voldoende komen vast te staan dat de consument in die periode in een problematische schuldensituatie verkeerde. Dit alles weegt bij de belangenafweging van de commissie mee in zijn nadeel. Hoezeer de commissie ook begrip heeft voor de moeilijke periode van de consument, die omstandigheden liggen in zijn risicosfeer.

3.13 Wat in het voordeel van de consument pleit is dat het de commissie niet is gebleken dat hij thans (nieuwe) betalingsachterstanden heeft of (opnieuw) in een problematische schulden-situatie verkeert. Ook het relatief kleine bedrag van de ongeoorloofde roodstand, te weten € 1.555,15, weegt mee in zijn voordeel.

3.14 Wat bij de belangenafweging echter in het nadeel van de consument meeweegt, is dat voor de commissie niet is komen vast te staan dat zijn financiële situatie op dit moment voldoende structureel stabiel is. Uit de arbeidsovereenkomst van de consument blijkt weliswaar dat hij een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd met zijn werkgever heeft gesloten, maar uit deze arbeidsovereenkomst blijkt ook dat deze is gesloten op 8 oktober 2024. De consument is dus krap een jaar in dienst bij zijn huidige werkgever. Ook de partner van de consument is nog maar kort in dienst bij haar werkgever. Uit de loonstrook van april 2025 blijkt dat zij sinds 1 januari 2025 in dienst is bij haar werkgever. Het betreft weliswaar ook een dienstverband voor onbepaalde tijd, maar de duur is voor de commissie te kort om van een *structureel* dienstverband te kunnen spreken. Daarnaast leggen de stukken die de consument over heeft gelegd met betrekking tot zijn spaargeld en dat van zijn partner voor de commissie te weinig gewicht in de schaal om van een *structureel* stabiele financiële situatie te kunnen spreken. Dit alles leidt voor de commissie toch tot twijfel over de bestendigheid van de huidige financiële situatie van de consument.

3.15 De overige argumenten die de consument aanvoert, zijn naar het oordeel van de commissie onvoldoende (schrijnende) feiten en omstandigheden om de belangenafweging op dit moment in zijn voordeel te kunnen laten uitvallen.

3.16 Van groot belang is voor de commissie ten slotte nog het volgende. Vast staat dat de consument de ongeoorloofde roodstand op 3 april 2025 aan Rabobank heeft terugbetaald en dat Rabobank op die datum een werkelijke einddatum op zijn naam in het CKI van Stichting BKR heeft laten registreren. Dit betekent dat van de bewaartermijn van vijf jaar een half jaar is verstreken. Daarmee komt in dit geval een verzoek tot verwijdering van de BKR-registraties te vroeg.

Naar het oordeel van de commissie dient de consument nog langer te worden beschermd tegen overkreditering en dienen potentiële kredietverstrekkers nog langer op de hoogte te zijn van zijn betaalhistorie. Als een aanzienlijk langere periode van de bewaartermijn is verstreken, er geen nieuwe schulden zijn ontstaan en de consument dan (nog) financieel stabiel is, kan Rabobank bij een nieuw verzoek van de consument mogelijk een andere afweging maken.

Conclusie

3.17 De conclusie is dat Rabobank de BKR-registraties op dit moment niet hoeft te (laten) verwijderen. De commissie zal de vordering van de consument daarom afwijzen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot zes weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen twee weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 – 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage – Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

Artikel 4 AVG

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) „**persoonsgegevens**”: alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon („de betrokkene”); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;
2) „**verwerking**”: een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

(...)

Artikel 5 AVG

1. Persoonsgegevens moeten:
   a) worden verwerkt op een wijze die ten aanzien van de betrokkene rechtmatig, behoorlijk en transparant is („rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie”);
   b) voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt; de verdere verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden wordt overeenkomstig artikel 89, lid 1, niet als onverenigbaar met de oorspronkelijke doeleinden beschouwd („doelbinding”);
   c) toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt („minimale gegevensverwerking”);
   d) juist zijn en zo nodig worden geactualiseerd; alle redelijke maatregelen moeten worden genomen om de persoonsgegevens die, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, onjuist zijn, onverwijld te wissen of te rectificeren („juistheid”);

e) worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen niet langer te identificeren dan voor de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt noodzakelijk is; persoonsgegevens mogen voor langere perioden worden opgeslagen voor zover de persoonsgegevens louter met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden worden verwerkt overeenkomstig artikel 89, lid 1, mits de bij deze verordening vereiste passende technische en organisatorische maatregelen worden getroffen om de rechten en vrijheden van de betrokkene te beschermen („opslagbeperking");

f) door het nemen van passende technische of organisatorische maatregelen op een dusdanige manier worden verwerkt dat een passende beveiliging ervan gewaarborgd is, en dat zij onder meer beschermd zijn tegen ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking en tegen onopzettelijk verlies, vernietiging of beschadiging („integriteit en vertrouwelijkheid").

2. De verwerkingsverantwoordelijke is verantwoordelijk voor de naleving van lid 1 en kan deze aantonen („verantwoordingsplicht").

Artikel 6 AVG

1) De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;

b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;

c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;

d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;

f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

(...)

Artikel 17 AVG

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:
   a) de persoonsgegevens zijn niet langer nodig voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins verwerkt;
   b) de betrokkene trekt de toestemming waarop de verwerking overeenkomstig artikel 6, lid 1, punt a), of artikel 9, lid 2, punt a), berust, in, en er is geen andere rechtsgrond voor de verwerking;
   c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;
   d) de persoonsgegevens zijn onrechtmatig verwerkt;
   e) de persoonsgegevens moeten worden gewist om te voldoen aan een in het Unierecht of het lidstatelijke recht neergelegde wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
   f) de persoonsgegevens zijn verzameld in verband met een aanbod van diensten van de informatiemaatschappij als bedoeld in artikel 8, lid 1.

(...)

Artikel 21 AVG

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.

(...)