Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0830

(mr. dr. ing. A.J. Verdaas, voorzitter en mr. J.E.M. Sünnen, secretaris)

Datum uitspraak	25 september 2024
Klacht van	De consument
Tegen	N.V. Univé Schade, gevestigd te Assen, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering gedeeltelijk toegewezen

Samenvatting

Artikel 6 WAM-directe actie. De consument vordert van de verzekeraar schadevergoeding voor de schade die is ontstaan door een aanrijding met de verzekerde van de verzekeraar, ook wel de wederpartij. De verzekeraar erkent niet de aansprakelijkheid van de wederpartij omdat de lezing tussen de betrokken partijen en de getuigenverklaringen niet overeenkomen. De commissie oordeelt dat ook de wederpartij, ondanks dat hij op een gelijkwaardige kruising van rechts kwam, schuld heeft aan het ontstaan van de aanrijding, omdat ook hij een verkeersfout heeft gemaakt die heeft bijgedragen aan de aanrijding. Omdat de wederpartij mede aansprakelijk is voor het ontstaan van de aanrijding, kan van de verzekeraar worden verwacht dat zij de schade van de consument vergoedt. De verzekeraar hoeft echter maar 50% van de schade aan de consument te vergoeden, omdat de consument 50% aan eigen schuld wordt toegerekend door de commissie. De vordering wordt daarmee gedeeltelijk toegewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 16 juli 2024. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met haar zoon, de heer [naam 1]. Namens de verzekeraar was aanwezig mevrouw mr. [naam 2], bedrijfsjurist.

1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Op 6 februari 2023 heeft de consument met de verzekerde van de verzekeraar (hierna: de wederpartij) een aanrijding gehad. Hierbij is schade ontstaan.

2.2 De partijen hebben ieder een eigen schadeaangifteformulier ingevuld. Op het ingevulde formulier van de consument is aangekruist dat zij stil stond en dat de wederpartij linksaf sloeg. Bij het illustratieveld heeft de consument getekend dat de wederpartij een binnenbocht linksaf heeft genomen en hierbij de linkerzijde van de auto van de consument heeft geraakt. Ook vermeldt de consument de naam van een getuige.

2.3 Op het ingevulde formulier van de wederpartij is aangekruist dat hij linksaf sloeg en van rechts kwam. Hierbij heeft de wederpartij niet aangekruist dat de consument stilstond. Bij het illustratieveld heeft de wederpartij getekend dat de auto van de consument op het kruisingsvlak van de gelijkwaardige kruising stond en de wederpartij aan de linkerzijde van de consument de auto heeft geraakt. Ook de wederpartij heeft een getuige opgegeven.

2.4 Op 17 februari 2023 heeft de getuige van de consument het volgende verklaard:

"Mevrouw stop voor T-splitsing om te zien of er verkeer van rechts kwam. Meneer nam de bocht tekort (afsnijden) en knalde bovenop mevrouw.

Wie is naar uw mening schuldig en waarom vindt u dat?
Meneer, hij reed te snel en sneed de bocht."

2.5 Op 6 juni 2023 heeft de getuige van de wederpartij het volgende verklaard:

"Ik kwam vanaf de [straatnaam] en reed achter [naam wederpartij], ik zag een auto van links aankomen, [naam wederpartij] ging wat naar links de bocht in en wederpartij kwam uit de [straatnaam] uitrijden zij kwam van links.

Wie is volgens u aansprakelijk?
De wederpartij zij had [naam wederpartij] voorrang moeten verlenen. Zij kwam van links en stond niet stil."

2.6 Op 19 mei 2023 heeft de verzekeraar de consument bericht dat zij nog geen uitkering kan doen van de schade. Dit omdat de aansprakelijkheid niet duidelijk is. Het overgelegde schadeformulier en de getuigenverklaring van de consument komen niet overeen met de getuigenverklaring van de wederpartij.

2.7 De consument heeft op 17 juli 2023 een klacht ingediend bij de verzekeraar over de gang van zaken. De verzekeraar heeft haar standpunt gehandhaafd dat er geen aansprakelijkheid aan de zijde van de wederpartij kan worden vastgesteld.

De klacht en vordering

2.8 De consument vordert van de verzekeraar € 1.750,- aan schade. Dit bedrag bestaat uit € 1.400,- aan autoschade en € 350,- aan immateriële schade door slapeloosheid, depressie en angst sinds de aanrijding. De vordering berust op de stelling dat, hoewel de wederpartij van rechts kwam, de wederpartij aansprakelijk is voor de schade. De consument stelt namelijk dat zij stilstond om de wederpartij voor te laten gaan. De wederpartij heeft bij het nemen van de binnenbocht de linkerzijde van haar auto beschadigd.

Het verweer

2.9 De verzekeraar heeft de volgende verweren gevoerd.

2.10 In verband met de privacy van de getuige, heeft de verzekeraar de getuigenverklaring geanonimiseerd. De getuige heeft verklaard dat hij achter de wederpartij reed. Hij heeft verder verklaard dat de consument voorrang aan de wederpartij had moeten verlenen, omdat zij van links kwam. Ook heeft de getuige verklaard dat de consument niet stilstond op het moment van de aanrijding. Daarnaast blijkt uit de foto's dat de consument niet uiterst rechts reed. Omdat de aanrijding plaatsvond op het kruisingsvlak betekent dit dat de consument ongehinderd voorrang aan de wederpartij had moeten verlenen. Omdat dit niet is gebeurd, erkent de verzekeraar geen aansprakelijkheid en keert de verzekeraar geen schade uit.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 Aan de orde is de vraag of de verzekeraar kan worden gehouden de schade die is ontstaan door de aanrijding te vergoeden aan de consument. Om dit vast te kunnen stellen moet de commissie eerst vaststellen wie aansprakelijk is voor de schade.

De verkeersregels waar de commissie rekening mee moet houden

3.2 Bij het vaststellen van de aansprakelijkheid in geval van een aanrijding zijn de wettelijke verkeersregels van belang. In artikel 3 Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990 (RVV) is bepaald dat bestuurders verplicht zijn zoveel mogelijk rechts te houden. In artikel 14 RVV staat dat bestuurders kruispunten niet mogen blokkeren en in artikel 15 RVV staat dat op kruispunten de bestuurder voorrang moet verlenen aan voor hen van rechts komende bestuurders.

Beide partijen zijn aansprakelijk voor de aanrijding

3.3 Op basis van de ingevulde schadeaangifteformulieren kan niet worden bepaald wie er aansprakelijk is voor de aanrijding. Zowel de consument als de wederpartij verklaren anders van elkaar.

3.4 In de overgelegde stukken zijn ook foto's aangeleverd. Ter zitting zijn deze foto's uitgebreid met de partijen besproken. Op basis van de foto's kan de commissie vaststellen dat de consument het betreffende kruispunt nog niet had bereikt en daarmee dat de aanrijding niet heeft plaatsgevonden op het kruisingsvlak. Op één van de foto's is namelijk zichtbaar dat de auto van de consument bij een stoeprand stond die zich ruim vóór het kruispunt bevindt. Aan de hand hiervan kan de commissie vaststellen dat de consument de wederpartij wel voorrang moet hebben verleend, omdat zij het kruispunt nog niet had bereikt. De consument heeft daarmee geen verkeersnorm geschonden ten aanzien van het voorrang verlenen van de wederpartij.

3.5 Omdat duidelijk is dat er door de consument voorrang is verleend aan de wederpartij, is de vraag hoe de aanrijding wel is ontstaan. Voor de beantwoording hiervan is de plaats op de weg van beide bestuurders van belang.

3.6 Beide partijen hebben een getuigenverklaring ingebracht. Uit beide getuigenverklaringen blijkt dat de wederpartij de bocht te scherp nam (de getuige van de consument verklaart: "Meneer nam de bocht tekort (afsnijden)"en de getuige van de wederpartij verklaart "ging wat naar links de bocht in"). Op grond van de getuigenverklaringen kan worden vastgesteld dat de wederpartij de bocht te scherp nam en daarmee niet voldeed aan de verplichting om zoveel mogelijk rechts te houden.

3.7 Ook de consument heeft de verplichting om zoveel mogelijk rechts te houden. Op grond van de foto's is zichtbaar dat de consument niet voldoende rechts hield en haar auto zich op de weghelft van de wederpartij bevond. De consument voldoet daarmee eveneens niet aan de verplichting om zoveel mogelijk rechts te houden.

3.8 Vanuit het oogpunt van het wegenverkeersrecht, gaat het hier dus om handelen van twee gelijkwaardige verkeersdeelnemers die beiden een verkeersnorm hebben overschreden. De commissie komt daarom tot de conclusie dat beide partijen verantwoordelijk zijn voor de aanrijding. Daarom dienen beide partijen een deel van de schade te dragen.

De verdeling van de schade

3.9 Als beide partijen hebben bijgedragen aan het ontstaan van een aanrijding, moet de commissie bepalen wie welke schadevergoeding moet betalen of zal krijgen. De verdeling doet de commissie in percentages en hangt af van de specifieke omstandigheden, zoals de mate waarin beide bestuurders hun fouten hebben gemaakt.

3.10 Belangrijk is dat de wederpartij bij het afslaan goed moet kijken naar alle verkeers-omstandigheden en anticiperen op de gedragingen van verkeersdeelnemers. Hierbij had de wederpartij kunnen zien dat de consument een deel van de weg in beslag nam en de mogelijkheid bestond dat hij er niet voorbij kon rijden. De wederpartij had ervoor kunnen kiezen om de bocht niet te nemen of tijdig te stoppen.

Door toch af te slaan en daarbij de bocht te krap te nemen heeft hij te weinig rekening gehouden met de verkeersomstandigheden en de gedragingen van een andere verkeers-deelnemer. Dit is hem aan te rekenen.

3.11 De consument valt ook iets te verwijten. Namelijk dat zij niet uiterst rechts van de weg reed en daarmee op de weghelft van de wederpartij reedt. Ter zitting heeft de consument hierover nog verklaard dat zij ruimte liet voor fietsers. Op de vraag van de commissie of er op dat moment ook fietsers waren antwoordde de consument ontkennend. Doordat de consument meer links reed dan noodzakelijk heeft zij geen rekening gehouden met overige verkeersdeelnemers die bij het afslaan ongehinderd de weg moeten kunnen vervolgen.

3.12 Alles afwegend oordeelt de commissie dat het ontstaan van de aanrijding beide partijen even zwaar is aan te rekenen. De commissie beslist dat de consument daarmee een eigen schuld heeft aan de situatie, die in percentage wordt uitgedrukt met 50%.

Schade

3.13 De consument vordert materiele en immateriële schade. Immateriële schade komt in beginsel pas voor vergoeding in aanmerking als zich een situatie voordoet in artikel 6:106 van het Burgerlijk Wetboek (BW). Kort samengevat gaat het om de volgende situaties: (a) de aansprakelijke persoon heeft het nadeel opzettelijk toegebracht, (b) de benadeelde heeft lichamelijk letsel, is in zijn eer of goede naam geschaad of op andere wijze in zijn persoon aangetast of (c) de nagedachtenis van een overledene is aangetast. Degene die het smartengeld vordert moet met concrete gegevens onderbouwen dat zich een van deze situaties heeft voorgedaan. De consument heeft geen feiten of omstandigheden genoemd waaruit volgt dat een van de genoemde situaties in dit geval van toepassing is. Voor zover de consument heeft aangegeven gezondheidsproblemen te hebben ontwikkeld, is de commissie van oordeel dat niet is gebleken of aangetoond dat dit het rechtstreekse gevolg is van de aanrijding. De vordering voor immateriële schadevergoeding moet daarom worden afgewezen.

3.14 De verzekeraar zal dus 50% van de materiele schade van € 1400,- aan de consument moeten betalen, wat neerkomt op € 700,-. Dit bedrag zal worden vermeerderd met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf de aanrijdingsdatum.

4. De beslissing

De commissie beslist dat de verzekeraar een bedrag van € 700,- aan de consument vergoedt met wettelijke rente daarover vanaf 6 februari 2023 tot aan de dag van algehele voldoening, binnen vier weken nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl