KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2012-71 d.d. 6 maart 2012
(mr. R.J. Verschoof, voorzitter, prof. mr. M.M. Mendel en mr. A.W.H. Vink, leden, en mr. F.E. Uijleman, secretaris)

Samenvatting

Aanrijding tussen twee personenauto's op een kruising. Consument vordert schadevergoeding van de WAM-verzekeraar van de tegenpartij. De Commissie oordeelt dat de tegenpartij bij het afslaan op de kruising voorrang had moeten verlenen aan Consument die rechtdoor reed en dat de verzekeraar derhalve aansprakelijk is voor de gevolgen van de aanrijding tenzij hij bewijst dat sprake is van een bevrijdende omstandigheid. De verzekeraar heeft volgens de Commissie voldoende bewijs geleverd voor zijn stelling dat haar verzekerde niet aansprakelijk is omdat Consument door rood is gereden. De Commissie wijst de vordering af.

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:
- het door de Ombudsman Financiële Dienstverlening overgelegde dossier;
- het door Consument op 6 december 2010 ingevulde en ondertekende vragenformulier;
- de brief van Consument met bijlagen van 21 februari 2011;
- het antwoord van Aangeslotene van 9 juni 2011;
- de repliek van Consument van 13 juli 2011;
- de dupliek van Aangeslotene van 8 augustus 2011;

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.

De Commissie heeft voorts vastgesteld dat beide partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.

De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling te Den Haag op 23 januari 2012.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1 Op zaterdag 13 maart 2010, omstreeks 16:10 uur, heeft een aanrijding plaatsgevonden op een kruising te Den Haag tussen de personenauto van Consument en die van een automobilist die bij Aangeslotene was verzekerd tegen het risico van wettelijke aansprakelijkheid (hierna ook genoemd: de verzekerde van Aangeslotene).

2.2 In het proces-verbaal van de aanrijding is de toedracht als volgt omschreven:
"Voertuig 1 [Consument] (…) reed op de Middachtenweg te 's-Gravenhage komende uit de richting van de Beatrixlaan te Rijswijk gaande in de richting van het Erasmusplein te 's-Gravenhage. Voertuig 2 [de verzekerde van Aangeslotene] reed op de Middachtenweg komende vanaf het Erasmusplein te 's-Gravenhage. Bij de kruising Middachtenweg / Guntersteinweg wilde voertuig 2 links afslaan (…). Bestuurder voertuig 2 verklaarde dat het verkeerslicht groen licht uitstraalde. Voertuig 2 is aan de rechter voorkant geraakt door voertuig 1. Daarna is voertuig 2 over de kop geslagen en op de rechterzijkant terecht gekomen. De voorzijde van voertuig 2 is door de aanrijding in de richting van de Middachtenweg terecht gekomen."

2.3 Verder is in het proces-verbaal een aantal getuigenverklaringen opgenomen. De verklaringen luiden, voor zover van belang, als volgt:

Verklaring van een agent die ten tijde van de aanrijding toevallig ter plaatse was:
"Op zaterdag 13 maart 2010 (…) stond ik (…) voor de verkeerslichten op de Guntersteinweg in de richting van de Middachtenweg te 's-Gravenhage. Ik verbalisant zag het verkeerslicht van rood naar groen uitstralend licht overgaan. Ik wilde op de trapper van mijn fiets gaan staan om weg te fietsen toen ik links van mij een harde klap hoorde. Ik verbalisant keek naar links en zag dat er een personenvoertuig zijwaarts in mijn richting kwam. (…)."

Verklaring van de echtgenote van de bestuurder van een Volkswagen Passat:
"Op zaterdag 13 maart 2010 (…) bevond ik mij samen met mijn man in onze auto, een groen Volkswagen Passat (…). Wij reden op de Prinses Beatrixlaan, komende uit Rijswijk gaande in de richting van het Erasmusplein. Ter hoogte van de kruising Guntersteinweg met de Middachtenweg zag ik dat het verkeerslicht oranje uitstraalde, hierop is mijn man gaan remmen. Ik zag dat een zilverkleurige Mazda [Consument], welke op de linkerbaan naast mij reed versnelde. Ik zag dat er een voertuig vanuit tegenovergestelde richting op reed en linksaf de Guntersteinweg in wilde slaan. Ik zag dat de eerder genoemde Mazda abrupt naar rechts stuurde om een botsing te voorkomen. Ik zag dat de Mazda met zijn voorkant de zwarte auto aan de zijkant raakte. Ik hoorde een flinke klap van de botsing. (…)."

Verklaring van de verzekerde van Aangeslotene:
"Op zaterdag 13 maart 2010 (…) bestuurde ik mijn auto, een blauwe Volkswagen Polo (…). Ik reed op de Middachtenweg komende uit de richting van het Erasmusplein gaande in de richting van de Prinses Beatrixlaan. Ter hoogte van de kruising Guntersteinweg met de Middachtenweg wilde ik linksaf de Guntersteinweg inslaan. Ik zag dat het verkeerslicht groen licht uitstraalde. Daar ik wilde afslaan heb ik mijn auto afgeremd. Ik weet niet precies hoe hard ik heb gereden, maar het was niet harden van 25 km/h denk ik. Ik deed mijn knipperlicht naar links aan en zag dat de weg die ik wilde vervolgen vrij was. Toen ik de bocht instuurde en op trok voelde en hoorde ik een harde klap aan de rechterzijde van mijn auto. (…)."

Verklaring van Consument:
"Ik reed met mijn Mazda (…) op de Middachtenweg te 's-Gravenhage komende vanaf de Prinses Beatrixlaan te Rijswijk rijdend in de richting van het Erasmusplein te 's-Gravenhage. Ik zag dat het verkeerslicht op de kruising op groen stond en reed ongeveer 50 a 60 km. Toen ik onder het verkeerslicht reed zag ik dat het oranje stond. Ik reed op de linkerbaan en op de rechterbaan stond een Volkswagen Passat. Toen ik het verkeerslicht gepasseerd had hoorde ik opeens een harde knal en voelde een harde klap en de auto stond stil. (…)."

2.4 Consument heeft Aangeslotene aansprakelijk gesteld voor de schade aan zijn auto. Aangeslotene heeft daarop een onderzoek ingesteld. In verband hiermee heeft zij twee getuigen, te weten de bestuurder van de Volkswagen Passat en diens echtgenote, verzocht een vragenformulier in te vullen. Beide getuigen hebben het vragenformulier op 18 mei 2010 ingevuld. Op de vraag of de Mazda door rood of door groen reed hebben beiden geantwoord "door rood". Verder hebben beiden verklaard: "Wij hebben waargenomen dat de Mazda ons links inhaalde, onze snelheid was ca 40 km per uur tevens waren wij aan het afremmen voor het stoplicht dat op oranje sprong."

2.5 Aangeslotene heeft bij brief van 26 mei 2010 de aansprakelijkstelling van de hand gewezen, met een beroep op de onder 2.4 bedoelde getuigenverklaringen en de verklaring van haar verzekerde.

3. Geschil

3.1 Consument vordert van Aangeslotene vergoeding van de schade aan zijn auto ad € 3.085,-. Daarnaast vordert hij vergoeding van de eigen bijdrage voor de behandeling van het geschil door de Commissie (€ 50,-).

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen.
- Consument is van mening dat Aangeslotene de schade aan zijn auto moet vergoeden omdat de aanrijding door toedoen van haar verzekerde heeft plaatsgevonden. Consument stelt daartoe dat de verzekerde van Aangeslotene hem bij het afslaan op de kruising voorrang had moeten verlenen op grond van de regel 'rechtdoor op dezelfde weg gaat voor'.

- Verder betwist Consument dat hij door rood licht is gereden. Dit blijkt volgens hem mede uit het feit dat in het proces-verbaal niet is opgenomen dat hij door rood licht is gereden. Consument stelt dat het stoplicht, op het moment dat hij het passeerde, oranje licht uitstraalde. Ter onderbouwing van zijn stelling wijst hij op de verklaring van de bestuurder van de Volkswagen Passat en diens echtgenote. Daaruit blijkt dat het stoplicht, op het moment dat zij door hem werden ingehaald, op oranje sprong.
- Aan het antwoord van de bestuurder van de Volkswagen Passat en diens echtgenote op de vraag of de Mazda door rood of door groen reed, komt geen (bewijs)waarde toe. Dit omdat de getuigen alleen het antwoord rood of groen konden geven en het alternatief oranje ontbrak.

3.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren aangevoerd.
- De Commissie is onbevoegd de vordering te beoordelen nu zij niet is ingesteld om te oordelen over een klacht van een derde-gelaedeerde waarbij vragen van aansprakelijkheidsrecht of schadevergoedingsrecht aan de orde zijn.
- De aanrijding is door toedoen van Consument ontstaan. Aangeslotene voert in dit verband aan dat haar verzekerde heeft verklaard dat Consument door rood licht is gereden. Volgens Aangeslotene wordt de verklaring van haar verzekerde ondersteund door de inhoud van de verklaring van de agent en die van de bestuurder van de Volkswagen Passat en diens echtgenote. Aangeslotene wijst er daarbij op dat laatste twee getuigen hebben verklaard dat Consument door rood licht is gereden. Verder wijst zij erop dat de agent heeft verklaard dat het stoplicht op zijn rijbaan vlak voor de aanrijding groen licht uitstraalde. Uit het fasediagram van de stoplichten op het kruispunt volgt dat deze omstandigheid meebrengt dat Consument rood licht heeft gehad.
- Verder stelt Aangeslotene dat Consument dient aan te tonen dat haar verzekerde aansprakelijk is voor het ontstaan van het ongeval. Consument heeft het bewijs daartoe niet geleverd.

4. Beoordeling

4.1 De Commissie verwerpt het verweer van Aangeslotene dat zij niet bevoegd zou zijn de vordering van Consument te beoordelen. De Commissie beslist over Klachten van individuele Consumenten tegen Aangeslotenen, indien op het onderwerp van die Klacht Nederlands recht van toepassing is (artikel 9 van het Reglement Ombudsman & Geschillencommissie Financiële Dienstverlening). Een Klacht is elk blijk van onvrede inzake een Financiële dienst tussen een Consument en een of meer Aangesloten(n), aldus artikel 1 van hetzelfde reglement. Daaronder moeten diensten uit hoofde van een wettelijke aansprakelijkheidsverzekering worden begrepen, ook in de relatie van de gelaedeerde en de aansprakelijkheidsverzekeraar van de laedens. In artikel 14 van het genoemde reglement wordt die relatie niet genoemd bij de klachten die buiten behandeling moeten blijven.

4.2 De vraag die ter beantwoording voorligt is of Aangeslotene gehouden is de schade te vergoeden die Consument als gevolg van de aanrijding op 13 maart 2010 heeft geleden. Consument stelt dat dit het geval is en voert hiertoe aan dat hij het recht had de kruising op te rijden omdat het verkeerslicht oranje licht uitstraalde en dat de verzekerde van Aangeslotene hem voorrang had moeten verlenen. Aangeslotene betwist dit. Zij stelt dat Consument door rood is gereden.

4.3 De Commissie neemt bij de beantwoording van genoemde vraag tot uitgangspunt dat ten tijde van de aanrijding de voorrangsregel van artikel 18 lid 1 RVV 1990, die inhoudt dat een bestuurder die wil afslaan voorrang moet verlenen aan het verkeer dat hem tegemoet komt, van toepassing was. Deze regel brengt mee dat de verzekerde van Aangeslotene bij het afslaan op de kruising voorrang had moeten verlenen aan Consument die rechtdoor reed. De Commissie stelt vast dat de verzekerde van Aangeslotene dit niet heeft gedaan. Aangeslotene is derhalve voor de gevolgen van de aanrijding aansprakelijk tenzij zij bewijst dat sprake is van een bevrijdende omstandigheid, te weten dat Consument door rood licht is gereden. Aangeslotene heeft ter onderbouwing van haar standpunt omtrent de toedracht van de aanrijding een verklaring overgelegd van twee getuigen die ten tijde van de aanrijding goed hebben kunnen zien wat er gebeurde. Vaststaat dat beide getuigen hebben verklaard dat Consument door rood is gereden. De Commissie overweegt dat de verklaring van deze getuigen wordt ondersteund door de verklaring van de agent die – bezien van uit de rijrichting van Consument – van rechts kwam en stilstond voor de kruising. Uit zijn verklaring volgt dat de aanrijding plaatsvond kort nadat zijn verkeerslicht van rood op groen was gesprongen. Ervan uitgaande dat er enige tijd verstrijkt tussen het moment waarop het ene stoplicht op rood springt en het andere stoplicht op groen, acht de Commissie het in het onderhavige geval aannemelijk dat het stoplicht van Consument rood licht moet hebben uitgestraald op het moment dat hij de kruising opreed. Dit brengt mee dat Consument zelf aansprakelijk is voor de gevolgen van de aanrijding en dat de schade voor zijn rekening dient te blijven.

4.4 Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de vordering van Consument zal worden afgewezen. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

5. Beslissing

De Commissie wijst, als bindend advies, de vordering af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.