

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0245

(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. S. Brugts, secretaris)

Datum uitspraak	25 maart 2025
Klacht van	De consument
Tegen	ABN AMRO Hypotheken Groep B.V., gevestigd te Amersfoort, handelend onder de naam Florius, verder te noemen Florius
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

BKR-registraties. Belangenafweging. In 2009 heeft Florius de consument een hypothecair krediet verstrekt. In 2012 heeft Florius voor dit krediet een achterstandscade A bij Stichting BKR laten registreren. Na de verkoop van de woning van de consument is een restschuld ontstaan. Na het doorlopen van een minnelijke schuldsaneringsregeling door de consument heeft Florius in september 2022 een aanzienlijk deel van haar vordering afgeboekt en een bijzonderheidscode 3 en een werkelijke einddatum bij Stichting BKR laten registreren. De consument vordert dat Florius alle negatieve BKR-registraties op zijn naam verwijdt in verband met disproportionaliteit. De consument klaagt zich niet over de technische juistheid van de BKR-registraties. De commissie oordeelt dat de belangen van Florius op dit moment nog zwaarder wegen dan het belang van de consument en wijst de vordering af.

1. De procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist volgens het reglement en op basis van de documenten inclusief bijlagen die partijen aan Kifid hebben ingestuurd. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van Florius; 3) de repliek van de consument en 4) de dupliek van Florius.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en Florius hebben gekozen voor een bindend advies. De uitspraak is daardoor bindend. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat er is gebeurd

- 2.1 Op 5 mei 2009 heeft Florius de consument een hypothecaire geldlening van € 102.000,- met een maandtermijn van € 493,28 (hierna: het hypothecair krediet) voor de financiering van de koop van een woning (hierna: de woning) verstrekt.

- 2.2 De consument is sinds 2011 in gebreke gebleven met het betalen van de maandtermijnen van het hypotheckair krediet. Florius heeft met betrekking tot het hypotheckair krediet een achterstandscore A per 6 oktober 2012 op naam van de consument in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) van Stichting Bureau Krediet Registratie (hierna: Stichting BKR) laten registreren.
- 2.3 De rechten en verplichtingen die gelden tussen Stichting BKR en haar zakelijke klanten, waaronder Florius, worden geregeld in het toepasselijke Algemeen Reglement CKI.
- 2.4 In 2014 heeft de consument de woning verkocht. Daarbij is een restschuld van € 8.308,- (hierna: de restschuld) ontstaan. Voor de terugbetaling van de restschuld zijn partijen een betalingsregeling overeengekomen. De consument is deze betalingsregeling niet nagekomen.
- 2.5 Op 13 september 2022 heeft Florius in het kader van een minnelijke schuldsaneringsregeling van de schulden van de consument (hierna: het MSNP-traject) betaling ontvangen van een deel van de restschuld, namelijk € 329,68. Het resterende deel van de restschuld heeft Florius afgeboekt.
- 2.6 Florius heeft een bijzonderheidscode 3 (afboeking) en een werkelijke einddatum per 18 september 2022 op naam van de consument in het CKI van Stichting BKR laten registreren.
- 2.7 Op 1 augustus 2024 heeft de gemachtigde van de consument namens hem schriftelijk verzocht, samengevat, alle negatieve registraties op zijn naam uit het CKI van Stichting BKR te (laten) verwijderen. Op 12 augustus 2024 heeft Florius het verwijderingsverzoek van de consument schriftelijk afgewezen.
- 2.8 Verdere uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht van de consument, waarna hij zijn klacht bij Kifid heeft ingediend.

De klacht en vordering van de consument

- 2.9 De consument vordert dat Florius alle negatieve registraties die zij op zijn naam in het CKI van Stichting BKR heeft laten registreren (hierna: de BKR-registraties) uit het CKI laat verwijderen.
- 2.10 De consument neemt het standpunt in dat zijn belang bij verwijdering van de BKR-registraties zwaarder weegt dan het belang van Florius bij handhaving daarvan. In dit verband heeft hij het volgende aangevoerd:
 - a. Door een samenloop van omstandigheden heeft de consument te maken met de BKR-registraties. Duidelijk is echter dat de situatie die ten grondslag heeft gelegen aan het ontstaan van de BKR-registraties niet meer aan de orde is en dat de financiële positie van de consument nu stabiel is.

- b. De consument wordt op dit momenteel onevenredig beperkt in zijn financiële vrijheid en heeft om die reden een groot belang bij verwijdering van de BKR-registraties.
- c. De BKR-registraties belemmeren de consument in zijn wens om een hypothecaire geldlening te verkrijgen. Hij huurt op dit moment een woning met een woonoppervlakte van 46 m². Deze woning heeft één slaapkamer en de huurprijs ervan bedraagt € 609,- per maand. Sinds enige tijd is het de uitdrukkelijke wens van de consument en zijn partner om een gezin te stichten. Inmiddels is zijn partner zwanger, wat betekent dat op zeer korte termijn sprake zal zijn van gezinsuitbreiding. De huidige huurwoning heeft echter een zeer beperkte woonoppervlakte, die zelfs voor twee personen al bijna niet volstaat. Omdat de woning slechts één slaapkamer heeft, hebben de consument en zijn partner niet de mogelijkheid om hun kindje een eigen kamer te geven. In verband met de opvoeding en ontwikkeling van hun kindje is dat een onwenselijke situatie. Daarnaast is er nauwelijks speelruimte voor hun kindje. Verder benadrukt de consument dat de eerste periode na de geboorte van een kind voor de ouders een zware periode is. Waar mogelijk is het voor hen belangrijk dat zij in staat zijn om uit te rusten. De beperkte woonoppervlakte van hun huidige huurwoning laat dit echter onvoldoende toe. De huidige woonsituatie is dan ook niet langer leefbaar.
- d. De consument en zijn partner hebben zich georiënteerd op het verkrijgen van een andere huurwoning. In verband met de verzadiging van de huursector zijn de huurprijzen echter exorbitant hoog en is het vrijwel onmogelijk om een andere huurwoning te verkrijgen. Gelet daarop hebben de consument en zijn partner een urgent belang bij het verkrijgen van een hypothecaire geldlening. De BKR-registraties belemmeren hen echter daarbij. De afwijzingsbrieven die de consument als bijlagen bij het klachtformulier heeft gevoegd, bevestigen dit.
- e. De financiële positie van de consument is stabiel. Hij heeft sinds 1 oktober 2021 een arbeidsovereenkomst en is voor onbepaalde tijd in dienst bij zijn werkgever. De consument verdient € 2.425,44 bruto per maand en zijn financiële situatie wordt versterkt door het inkomen van zijn partner. Zij heeft ook een dienstverband voor onbepaalde tijd en verdient bruto € 2.343,11 per maand. Op basis van hun beide inkomens kunnen de consument en zijn partner € 251.360,- lenen.

Het verweer van Florius

- 2.11 Florius heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 In deze zaak gaat het in de kern erom of Florius de BKR-registraties moet (laten) verwijderen uit het CKI van Stichting BKR. De commissie beantwoordt deze vraag ontkennend en zal dat hierna toelichten.

Juridisch kader voor de registratie van persoonsgegevens in het CKI van Stichting BKR

- 3.2 Tussen partijen is niet in geschil dat Florius als zakelijke klant bij Stichting BKR is aangesloten en dat de rechten en verplichtingen die gelden tussen Florius en Stichting BKR worden geregeld in het toepasselijke Algemeen Reglement CKI. De BKR-registraties zijn op grond van artikel 4 lid 1 en 2 van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG) verwerkingen van persoonsgegevens. Hierop is de AVG van toepassing. Artikel 5 lid 1 AVG bevat een aantal beginselen waaraan de verwerking van persoonsgegevens moet voldoen.¹ Florius is in dit verband verwerkingsverantwoordelijke.
- 3.3 De commissie zal de vordering van de consument dus (mede) moeten beoordelen op grond van de AVG en de bepalingen van het toepasselijke Algemeen Reglement CKI. Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.
- 3.4 Volgens artikel 6 lid 1 onder f AVG is een verwerking van persoonsgegevens alleen rechtmatig indien en voor zover de verwerking noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, *behalve* wanneer, kort gezegd, de belangen van de betrokkene (in dit geval de consument) zwaarder wegen dan die belangen. De rechtmatigheid van de BKR-registraties berust op deze grondslag.² Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene echter te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6 lid 1 onder f AVG. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens, *tenzij* hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking heeft die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.³
- 3.5 De commissie zal dus op basis van artikel 21 lid 1 AVG een belangenafweging moeten maken tussen enerzijds het belang van Florius bij handhaving van de BKR-registraties en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan. Ook de Hoge Raad heeft bepaald dat bij *elke* gegevensverwerking moet zijn voldaan aan de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit.⁴ De commissie stelt vast dat de consument *niet* klaagt over de technische juistheid van de BKR-registraties en zal daarom direct overgaan tot die belangenafweging.

¹ Het gaat om (a) rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie, (b) doelbinding, (c) minimale gegevensverwerking, (d) juistheid, (e) opslagbeperking, (f) integriteit en vertrouwelijkheid. Zie ook de bijlage die is opgenomen bij deze uitspraak.

² Zie Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, rechtsoverweging 3.1.10, te vinden op www.rechtspraak.nl.

³ Artikel 17 lid 1 onder c AVG. Naast de andere wetsartikelen die in deze uitspraak worden aangehaald is dit wetsartikel te vinden in de bijlage bij deze uitspraak.

⁴ Zie Hoge Raad 9 november 2011, ECLI:NL:HR:2011:BQ8097, rechtsoverweging 3.3 (*Santander*), te vinden op www.rechtspraak.nl.

De wederzijdse belangen van partijen

- 3.6 Onder 2.9 en 2.10 is weergegeven wat het standpunt van de consument in dit verband is.
- 3.7 Daartegenover neemt Florius het standpunt in, samengevat, dat zij een belangenafweging heeft gemaakt en dat die belangenafweging niet in het voordeel van de consument is uitgevallen. Volgens Florius kan het kopen van een woning vanwege gezinsuitbreiding niet worden aangemerkt als een belang dat voldoende zwaarwegend is om de verwijdering van de BKR-registraties op dit moment te rechtvaardigen. Florius heeft toegelicht dat de consument een dak boven zijn hoofd heeft en dat het haar niet duidelijk is waarom de consument niet heeft onderzocht of toegelicht waarom een andere huurwoning geen optie is. Florius is van mening dat een woningruil ook tot de mogelijkheden kan behoren.
- 3.8 Voor Florius weegt verder zwaar mee dat in dit dossier sprake is van een zeer langdurige problematische schuldsituatie vanaf 2011 tot en met het eindigen van het MSNP-traject in 2022 met een aanzienlijke schuldenlast van € 160.904,19. In dit verband heeft Florius toegelicht dat zij slechts een klein deel van haar openstaande vordering heeft ontvangen en dus een groot deel van haar vordering heeft moeten afboeken. Verder heeft de consument in de periode van 2014 tot en met 2019 weinig tot niets betaald en is hij gemaakte betalingsafspraken niet nagekomen, aldus Florius. Volgens Florius getuigt dat niet van een goede betalingsmoraal.
- 3.9 Daarnaast is Florius van mening dat de huidige financiële situatie van de consument nog niet stabiel is omdat deze situatie pas twee jaar bestaat. Er is net twee jaar verstreken van de bewaartermijn van vijf jaar, aldus Florius. Daarom is het volgens Florius op dit moment nog te vroeg om te concluderen dat de consument financieel stabiel is. Daar komt bij dat de consument nu in een betere financiële positie verkeert mede door de substantiële afboekingen die Florius en andere schuldeisers hebben moeten doen. Tot slot is Florius niet de enige kredietinstelling die de consument negatief heeft geregistreerd in het CKI van Stichting BKR. Andere kredietinstellingen hebben hun BKR-registraties ook niet verwijderd, aldus nog steeds Florius.

Afweging van de wederzijdse belangen

- 3.10 De commissie is van oordeel dat Florius voldoende heeft aangetoond dat de belangen die zij heeft genoemd dwingende gerechtvaardigde gronden opleveren om op dit moment de BKR-registraties nog in stand te houden. Dat de consument op dit moment geen bescherming meer nodig heeft tegen overkreditering volgt niet uit de feiten. Daarnaast wegen de belangen van andere kredietaanbieders om te worden beschermd tegen mogelijke financiële risico's op dit moment naar het oordeel van de commissie zwaarder dan de belangen, rechten en vrijheden van de consument.
- 3.11 Voor de commissie is voldoende komen vast te staan dat de financiële problemen van de consument die tot de BKR-registraties hebben geleid, aanzienlijk waren.

De consument heeft zelf met zoveel woorden erkend dat zijn financiële verleden problematisch was, dat dat lang heeft geduurd en dat verkeerde keuzes hebben geleid tot een situatie waar hij niet meer zelf uit kon komen. Ook heeft de consument toegelicht dat hij te maken heeft gehad met meerdere gerechtsdeurwaarders en dat er meerdere beslagen waren gelegd op zijn inkomen. Vast staat verder dat Florius in het kader van het MSNP-traject op 13 september 2022 van de consument betaling heeft ontvangen van slechts een klein deel van haar vordering, namelijk € 329,68, en dat Florius het restant als oninbaar heeft afgeboekt. Gelet op het voorgaande is voor de commissie voldoende komen vast te staan dat de consument in ieder geval tweeënhalf jaar geleden nog in een problematische schuldensituatie verkeerde. Dat weegt bij de belangenafweging van de commissie zwaar mee in zijn nadeel. Hoezeer de commissie ook begrip heeft voor de moeilijke periode van de consument, die omstandigheden liggen in zijn risicosfeer.

- 3.12 Wat voor de commissie verder in het nadeel van de consument meeweegt is dat zijn schuldenlast aanzienlijk was, het incassotraject heel lang heeft geduurd en dat zijn schuldeisers uiteindelijk een groot deel van hun vorderingen hebben moeten afboeken. Florius heeft onweersproken gesteld dat de schuldenlast van de consument € 160.904,19 bedroeg. Uit een brief van de gemeente [plaatsnaam] aan Florius van 7 september 2022 blijkt verder dat de schuldeisers slechts 6,59% van hun vordering terugbetaald hebben gekregen. Dit betekent dat de schuldeisers 93,41% van hun vorderingen als oninbaar hebben moeten afboeken. Dat vertegenwoordigt een bedrag van € 150.300,60 ($[100\% - 6,59\%] * € 160.904,19$).
- 3.13 Ook is het volgende van belang. Het is de commissie niet gebleken dat de consument nieuwe betalingsachterstanden heeft of opnieuw in een problematische schuldensituatie verkeert. Dit legt naar het oordeel van de commissie echter een beperkt gewicht in de schaal vanwege de lange duur van de problematische schuldensituatie van de consument en het feit dat het MSNP-traject nodig was om tot afronding van die forse schuldenproblematiek te komen.
- 3.14 Wat bij de belangenafweging verder in het nadeel van de consument meeweegt is dat voor de commissie niet is komen vast te staan dat de financiële situatie van de consument op dit moment *structureel* stabiel is. Uit een salarisstrook van juni 2024 die onderdeel is van het procesdossier, blijkt dat de consument in vaste dienst is bij zijn werkgever, dat pleit in zijn voordeel. Tegelijkertijd blijkt uit deze salarisstrook echter ook dat het dienstverband op 1 oktober 2021 is ingegaan. Dat is weliswaar niet kort geleden, maar naar het oordeel van de commissie ook niet zo lang geleden dat van een structureel stabiele situatie kan worden gesproken. Bewijsstukken van zijn inkomen van vóór 1 oktober 2021 heeft de consument niet overgelegd, maar in de repliek heeft hij toegelicht dat hij destijds een bijstand-uitkering ontving. Verder heeft de consument geen inzage gegeven in zijn uitgaven en lasten en staat het rekeningafschrift van het spaargeld van € 20.000,- op naam van zijn partner. Florius heeft terecht aangevoerd dat dat zonder verder onderbouwing weinig zegt over de financiële positie van de consument.

- 3.15 De consument heeft toegelicht dat hij geen hypothecaire geldlening kan afsluiten voor de financiering van de koop van een woning, omdat de BKR-registraties hem hierin belemmeren. Voor de commissie is echter niet komen vast te staan dat de huidige woonsituatie van de consument en zijn partner absoluut onhoudbaar is. De argumenten die de consument in dit verband heeft aangevoerd, zijn naar het oordeel van de commissie onvoldoende (schrijnende) feiten en omstandigheden om de belangenafweging op dit moment in zijn voordeel te kunnen laten uitvallen. Daar komt bij dat Florius onweersproken heeft gesteld dat er nog meer negatieve registraties op naam van de consument in het CKI van Stichting BKR staan, die de consument ook belemmeren in het verkrijgen van een hypothecaire lening.
- 3.16 Van groot belang is voor de commissie ten slotte nog het volgende. De werkelijke einddatum van het hypothecair krediet is van 18 september 2022. Dit betekent dat van de bewaartermijn van vijf jaar nauwelijks tweeënhalf jaar is verstreken. Daarmee komt in dit geval een verzoek tot verwijdering van de BKR-registraties te vroeg. Naar het oordeel van de commissie dient de consument nog langer te worden beschermd tegen overkreditering en dienen potentiële kredietverstrekkers nog langer op de hoogte te zijn van zijn betaalhistorie.

Conclusie

- 3.17 De conclusie is dat Florius de BKR-registraties op dit moment niet hoeft te (laten) verwijderen. De commissie zal de vordering daarom afwijzen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot zes weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen twee weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 – 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage – Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

Artikel 4 AVG

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

- 1) „**persoonsgegevens**”: alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon („de betrokkene”); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identicator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;
- 2) „**verwerking**”: een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

(...)

Artikel 5 AVG

1. Persoonsgegevens moeten:
 - a) worden verwerkt op een wijze die ten aanzien van de betrokkene rechtmatig, behoorlijk en transparant is („rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie”);
 - b) voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt; de verdere verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden wordt overeenkomstig artikel 89, lid 1, niet als onverenigbaar met de oorspronkelijke doeleinden beschouwd („doelbinding”);
 - c) toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt („minimale gegevensverwerking”);
 - d) juist zijn en zo nodig worden geactualiseerd; alle redelijke maatregelen moeten worden genomen om de persoonsgegevens die, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, onjuist zijn, onverwijd te wissen of te rectificeren („juistheid”);

- e) worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen niet langer te identificeren dan voor de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt noodzakelijk is; persoonsgegevens mogen voor langere perioden worden opgeslagen voor zover de persoonsgegevens louter met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden worden verwerkt overeenkomstig artikel 89, lid 1, mits de bij deze verordening vereiste passende technische en organisatorische maatregelen worden getroffen om de rechten en vrijheden van de betrokkene te beschermen („opslagbeperking”);
 - f) door het nemen van passende technische of organisatorische maatregelen op een dusdanige manier worden verwerkt dat een passende beveiliging ervan gewaarborgd is, en dat zij onder meer beschermd zijn tegen ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking en tegen onopzettelijk verlies, vernietiging of beschadiging („integriteit en vertrouwelijkheid”).
2. De verwerkingsverantwoordelijke is verantwoordelijk voor de naleving van lid 1 en kan deze aantonen („verantwoordingsplicht”).

Artikel 6 AVG

- 1) De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
- a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
 - b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;
 - c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
 - d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;
 - e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;
 - f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

(...)

Artikel 17 AVG

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wisseling van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wisseling wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:
 - a) de persoonsgegevens zijn niet langer nodig voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins verwerkt;
 - b) de betrokkene trekt de toestemming waarop de verwerking overeenkomstig artikel 6, lid 1, punt a), of artikel 9, lid 2, punt a), berust, in, en er is geen andere rechtsgrond voor de verwerking;
 - c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;
 - d) de persoonsgegevens zijn onrechtmatig verwerkt;
 - e) de persoonsgegevens moeten worden gewist om te voldoen aan een in het Unierecht of het lidstatelijke recht neergelegde wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
 - f) de persoonsgegevens zijn verzameld in verband met een aanbod van diensten van de informatiemaatschappij als bedoeld in artikel 8, lid 1.

(...)

Artikel 21 AVG

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.

(...)