Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-1055 (mr. J.M.L. Luiten, voorzitter, mr. A. Boer, mr. A.M.T. Wigger, leden en mr. L. Bartels, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 16 juni 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: Onderlinge Verzekering Maatschappij ZLM U.A., gevestigd te Goes, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	: 15 december 2021
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlage	: Relevante bepalingen uit de wetgeving

Samenvatting

De consument is betrokken geweest bij een aanrijding. De consument vindt dat de tegenpartij aansprakelijk is voor de door hem geleden schade, omdat de tegenpartij achteruit tegen het voertuig van de consument zou zijn aangereden. De verzekeraar van de tegenpartij heeft aansprakelijkheid afgewezen. De commissie is van oordeel dat de consument niet aan de op hem rustende stelplicht heeft voldaan. De vordering wordt afgewezen.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de verzekeraar.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is om de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Op 26 oktober 2020 is de consument betrokken geraakt bij een aanrijding met de tegenpartij. De aanrijding heeft plaatsgevonden ter hoogte van een met verkeerslichten beveiligd kruispunt in Den Bosch. De consument stond met zijn auto achter de auto van de tegenpartij. De tegenpartij is de verzekerde van de verzekeraar.

2.2 Partijen hebben samen geen aanrijdingsformulier ingevuld en ondertekend. De tegenpartij heeft de schade mobiel gemeld. De tegenpartij stelt dat hij stilstond voor het stoplicht en van achteren werd aangereden door de consument. Deze lezing wordt bevestigd door de getuige [naam getuige]. De consument stelt daarentegen achteraf dat de tegenpartij de aanrijding heeft veroorzaakt, omdat de tegenpartij achteruit is gereden tegen het voertuig van de consument aan en hij daardoor schade heeft. De lezing van de consument wordt ondersteund door de verklaring van [naam getuige], die ten tijde van de aanrijding in het voertuig van de consument zat.

2.3 De tegenpartij heeft een schadevergoeding ontvangen van de verzekeraar van de consument. Deze schade is door de verzekeraar van de consument niet als een schuldschade afgehandeld. De consument heeft de tegenpartij via de verzekeraar aansprakelijk gesteld. De verzekeraar heeft de aansprakelijkheid afgewezen. De consument heeft daarom een klacht ingediend bij Kifid.

De klacht en vordering

2.4 De consument vordert een bedrag van € 500,00. Dit is de schade aan het voertuig van de consument. Ook vordert de consument wettelijke rente. Ter onderbouwing van zijn standpunt voert de consument – kort en bondig geformuleerd – het volgende aan.

2.5 De tegenpartij is aansprakelijk voor de aanrijding. De getuige, die de lezing van de tegenpartij bevestigt, heeft alles verzonnen. Dat heeft de consument ook aangetoond. De tegenpartij is voor het stoplicht achteruit gereden en is daarom aansprakelijk voor de schade. Dit wordt ook bevestigd door de getuige [naam getuige]. [Naam getuige] verklaart ook dat hij de getuige, die de lezing van de tegenpartij bevestigt, niet heeft gezien of gesproken, terwijl die getuige aangeeft dat hij het ongeval heeft zien gebeuren.

2.6 De consument vindt het vreemd dat de verzekeraar zich kan verschuilen achter allerlei regels waar de burger niets van begrijpt. De consument is door zijn eigen verzekeraar niet schuldig verklaard. Ook de verzekeraar heeft de consument niet schuldig verklaard. De verzekeraar heeft zelf ook grote vraagtekens bij de getuigenverklaring in het voordeel van hun eigen verzekerde. De consument heeft zelf wel een getuige, die ook bij de aanrijding aanwezig was, omdat hij in de auto zat. De consument heeft bewijs geleverd dat de andere getuige gelogen heeft en dat het niet klopt wat hij heeft verklaard. De verzekeraar moet gewoon de schade vergoeden en zich niet achter allerlei regels verschuilen.

Het verweer

2.7 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 De vraag die aan de orde is, is of de verzekeraar de aansprakelijkheid heeft mogen afwijzen. De commissie is van oordeel dat de verzekeraar dit heeft mogen doen. Zij legt dit oordeel hierna uit.

3.2 De consument stelt zich op het standpunt dat de tegenpartij aansprakelijk is voor de aanrijding, omdat de tegenpartij voor het stoplicht achteruit is gereden, waardoor de aanrijding is ontstaan. Ter onderbouwing van zijn standpunt heeft de consument een getuigenverklaring van een bij hem inzittende overgelegd. Deze getuige ondersteunt de verklaring van de consument. De verzekeraar stelt zich op het standpunt dat de consument geen recht heeft op schadevergoeding, omdat niet is komen vast te staan dat de tegenpartij de aanrijding heeft veroorzaakt. De verzekeraar erkent daarom geen aansprakelijkheid. De tegenpartij stelt dat hij stilstond voor het stoplicht en dat de consument van achteren tegen zijn voertuig aan is gereden. Deze lezing wordt ondersteund door de verklaring van een andere getuige. Deze andere getuige heeft de aanrijding gezien, zo verklaart hij. Er is dus niet vast komen te staan wat er feitelijk is gebeurd.

3.3 Op grond van artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering ligt de bewijslast bij degene die zich op een rechtsgevolg beroept. De tekst van deze wettelijke bepaling is bij deze uitspraak gevoegd. In dit geval is de partij die zich op een rechtsgevolg beroept de consument, omdat hij meent dat de tegenpartij aansprakelijk is en hij in dat kader schade-vergoeding vordert. De verklaring van de consument en de verklaring van de tegenpartij spreken elkaar tegen. In het dossier bevinden zich twee getuigenverklaringen, die elkaar ook tegenspreken.

3.4 Partijen hebben samen geen aanrijdingsformulier ingevuld. De tegenpartij heeft de schade mobiel gemeld, maar de consument heeft gedurende de Kifid-procedure aangegeven dat hij dit formulier alleen maar heeft kunnen goedkeuren of afkeuren. De consument kon het formulier niet aanpassen. De consument heeft daarom de melding niet goed- of afgekeurd.

3.5 De commissie stelt vast dat zij op basis van de stukken in het dossier niet kan vaststellen wie aansprakelijk is voor de aanrijding op 26 oktober 2020. Er is anders dan de foto's van de plaats van de aanrijding, de getuigenverklaring, die wordt weersproken door de andere getuige, geen ander bewijs, zoals bijvoorbeeld een gezamenlijk ondertekend aanrijdings-formulier, aangeleverd. De consument heeft onvoldoende bewijs kunnen leveren van zijn stelling dat de tegenpartij de aanrijding heeft veroorzaakt door achteruit te rijden. Er is een getuige die zegt dat de consument vooruit reed en de tegenpartij aan de achterzijde raakte en een getuige die zegt dat de tegenpartij achteruit reed tegen de consument aan.

Nu niet is vast te stellen wat er is gebeurd, en de stelling van de consument dat de tegenpartij aansprakelijk is niet vaststaat, hoeft de verzekeraar niet uit te keren.

Conclusie

3.6 Op basis van het voorgaande komt de commissie tot de conclusie dat de verzekeraar de aansprakelijkheid heeft mogen afwijzen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

De partij die zich beroept op rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten of rechten, draagt de bewijslast van die feiten of rechten, tenzij uit enige bijzondere regel of uit de eisen van redelijkheid en billijkheid een andere verdeling van de bewijslast voortvloeit.