Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-1035

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. T.A. Tang, secretaris)

Datum uitspraak	19 december 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Nationale-Nederlanden Schadeverzekering Maatschappij N.V., gevestigd te Den Haag, verder te noemen de verzekeraar, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de uitvoerder
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de voorwaarden Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering. De consument heeft een beroep op de rechtsbijstand-verzekering gedaan voor een conflict over de vertraagde oplevering van een door hem aangekochte unit in een bedrijfsverzamelgebouw. De uitvoerder heeft dekking voor het conflict afgewezen. De consument is het niet eens met het standpunt van de uitvoerder. De commissie oordeelt dat de uitvoerder dekking heeft mogen afwijzen omdat de unit geen woning is in de zin van de voorwaarden. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de klachtbrief en de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van de uitvoerder.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 Partijen hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat zij elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft een rechtsbijstandverzekering bij de verzekeraar waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan de uitvoerder. Op de rechtsbijstandverzekering zijn onder andere van toepassing de voorwaarden Rechtsbijstand voor Particulieren Versie UNRVP-02 datum 15 november 2023 (hierna: de voorwaarden).

2.2 De consument heeft een beroep op de rechtsbijstandverzekering gedaan voor een conflict over de vertraagde oplevering van een door hem aangekochte unit in een bedrijfs-verzamelgebouw (hierna: de unit).

2.3 De uitvoerder heeft de dekking afgewezen omdat de unit niet valt onder het begrip “eigen woning” zoals is omschreven in art. 4.4 van de voorwaarden.

2.4 De consument is het niet eens met het standpunt van de uitvoerder en heeft een klacht bij de uitvoerder ingediend. Na het doorlopen van de interne klachtenprocedure bij de uitvoerder heeft de consument zijn klacht bij Kifid ingediend.

De klacht en de vordering

2.5 De consument vindt dat de uitvoerder ten onrechte dekking heeft geweigerd. Hij vordert dat de uitvoerder alsnog dekking biedt voor zijn conflict over de vertraagde oplevering van de door hem aangekochte unit. Ter onderbouwing van zijn vordering voert de consument het volgende aan.

2.6 De consument heeft de unit gekocht voor uitsluitend privégebruik met het oog op de hobbymatige bouw van een Gaz’aile 2 tweepersoonsvliegtuig. Daarbij worden composiet-materialen verwerkt waardoor ventilatie en afzuiging noodzakelijk zijn. Een woonhuis of garagebox is daarvoor niet geschikt. De unit moet worden aangemerkt als tweede woning bestemd voor eigen gebruik. Er is dan ook voldaan aan punt 3 van alinea 2 van artikel 4.4 van de voorwaarden.

2.7 In alinea 2 van artikel 4.4 van de voorwaarden worden voorbeelden als een stacaravan, een woonboot en een volkstuin genoemd. Deze objecten hebben vrijwel nooit een woon-bestemming en worden doorgaans niet permanent bewoond. Uit het feit dat deze voorbeelden expliciet in de voorwaarden zijn opgenomen, blijkt dat het begrip “woning” uit de voorwaarden ruim moet worden uitgelegd. Objecten die bestemd zijn voor recreatief of hobbymatig gebruik vallen ook onder het begrip “woning”. De uitvoerder geeft een te beperkte uitleg aan het begrip door te stellen dat het object een woonfunctie moet hebben. Hij stelt eisen zonder dat de voorwaarden dit rechtvaardigen. Gelet op de onduidelijkheden in artikel 4.4 van de voorwaarden doet de consument een beroep op de contra proferentem-regel uit artikel 6:238 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek (BW).

2.8 Verder voert de consument aan dat hij als consument redelijkerwijs niet had kunnen verwachten dat de door hem in privé aangekochte unit voor eigen gebruik plots buiten de dekking van zijn particuliere rechtsbijstandverzekering zou vallen puur vanwege de locatie in een bedrijfsverzamelgebouw.

Het verweer

2.9 De uitvoerder voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De commissie moet beoordelen of de uitvoerder op grond van alinea 1 en 2 van artikel 4.4 van de voorwaarden dekking moet verlenen voor het conflict over de vertraagde oplevering van de door de consument aangekochte unit. De commissie is van oordeel dat dit niet het geval is en licht dit oordeel hierna toe.

3.2 Tussen partijen staat vast dat de module "Wonen" is meeverzekerd op de rechtsbijstand-verzekering van de consument. Partijen verschillen van mening over de vraag of de door de consument aangekochte unit is aan te merken als woning zoals omschreven in de voorwaarden van de rechtsbijstandverzekering.

3.3 Bij de uitleg van een schriftelijk contract zijn steeds alle omstandigheden van het concrete geval, gewaardeerd naar hetgeen de maatstaven van redelijkheid en billijkheid meebrengen.[1] Nu over de verzekeringsvoorwaarden van een consumentenverzekerings-overeenkomst in de regel niet wordt onderhandeld en dat in dit dossier ook niet uit de stukken blijkt, geldt het volgende. De uitleg van een bepaling in dergelijke voorwaarden is met name afhankelijk van objectieve factoren zoals de bewoordingen waarin de bepaling is gesteld, gelezen in het licht van de verzekeringsvoorwaarden als geheel.[2] Deze maatstaf is van toepassing in onderhavige zaak, omdat uit de stukken niet blijkt dat partijen hebben onderhandeld over de voorwaarden die van toepassing zijn.

Alinea 1 en 2 van artikel 4.4 van de voorwaarden zijn duidelijk en niet voor meerdere uitleg vatbaar

3.4 De commissie is van oordeel dat voor alinea 1 en 2 van artikel 4.4 van de voorwaarden slechts één lezing mogelijk is. In alinea 1 van artikel 4.4 van de voorwaarden (zie bijlage van deze uitspraak) is bepaald dat rechtshulp is verzekerd bij conflicten die te maken hebben met de eigen (huur of koop) woning van een verzekerde voor zover die woning in Nederland staat en voor zover de conflicten verband houden met of voortvloeien uit de in het dekkingsoverzicht vermelde onderwerpen. Voorwaarde om rechtshulp te krijgen is dat er sprake moet zijn van een eigen woning.

3.5 In alinea 2 van artikel 4.4 van de voorwaarden wordt in vijf punten opgesomd wat onder een eigen woning wordt verstaan. Uit de formulering van deze alinea maakt de commissie op dat het hier gaat om een limitatieve opsomming. Er is sprake van een eigen woning als is voldaan aan één van de vijf omschreven punten.

---

[1] HR 25 november 2016, ECLI:NL: HR:2016:2687, rechtsoverweging 3.6, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[2] HR 13 april 2018, ECLI:NL:HR:2018:601, rechtsoverweging 3.3.2, te vinden op www.rechtspraak.nl.

De commissie kan de consument daarom niet volgen in zijn stellingen dat het begrip “woning” ruim moet worden uitgelegd en dat voor objecten vergelijkbaar met de genoemde voorbeelden dekking moet worden verleend. Dat in de punten een volkstuin, stacaravan en een woonboot zijn opgenomen, maakt nog niet dat de bepaling onduidelijk of voor meerdere uitleg is. Het beroep van de consument op de contra proferentem-regel slaagt niet.

De unit in het bedrijfsverzamelgebouw is geen woning in de zin van de voorwaarden

3.6 De uitvoerder voert aan dat de unit niet is aan te merken als een tweede woning omdat de unit geen woonbestemming heeft en ook niet als zodanig ontworpen of gebouwd is. De uitvoerder wijst erop dat de consument niet in de unit gaat wonen. De unit is geen volkstuin, stacaravan of een stuk grond waarop een huis wordt gebouwd waarin de consument in de toekomst gaat wonen. Met het voorgaande heeft de uitvoerder voldoende betwist dat er geen sprake is van een eigen woning in de zin van de voorwaarden. De consument heeft geen aanvullend bewijs aangeleverd van zijn stelling dat is er sprake is van een eigen woning in de zin van de voorwaarden. Omdat de bewijslast en het bewijsrisico van deze stelling op grond van artikel 150 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) op de consument rusten, komt de commissie tot de conclusie dat niet is komen vast te staan dat is voldaan aan één van de vijf omschreven punten in alinea 2 van artikel 4.4 van de voorwaarden.

3.7 De consument voert verder aan dat het voor hem als consument redelijkerwijs niet was te verwachten dat de unit voor eigen gebruik plots buiten de dekking van zijn particuliere rechtsbijstandverzekering zou vallen. De commissie begrijpt de stelling van de consument zo, dat hij hiermee een beroep doet op de beperkende werking van de redelijkheid en billijkheid. De commissie is van oordeel dat dit beroep niet slaagt. Artikel 4.4 van de voorwaarden is een primaire dekkingsomschrijving. Dit houdt in dat de verzekeraar hiermee de grenzen heeft omschreven waarbinnen hij bereid is om dekking te verlenen. Dat staat de verzekeraar in beginsel vrij. Alleen onder bijzondere omstandigheden – bijvoorbeeld in het geval het beding verrassend en verstrekkend is - kan een beroep van een verzekeraar op een primaire dekkingsomschrijving naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zijn.[3] Dit volgt uit artikel 6:248 lid 2 BW (zie bijlage bij deze uitspraak). De door de consument aangevoerde omstandigheden zijn echter niet dermate uitzonderlijk dat zij een beroep op artikel 6:248 lid 2 BW rechtvaardigen.

[3] HR 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435, rechtsoverweging 3.4.2, te vinden op www.rechtspraak.nl.

Conclusie

3.8 Gelet op het voorgaande heeft de uitvoerder de dekking voor het conflict over de vertraagde oplevering van de door de consument aangekochte unit mogen afwijzen, omdat er geen sprake is van een eigen woning in de zin van de voorwaarden. De klacht van de consument is ongegrond en zijn vordering wordt afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de voorwaarden

Rechtsbijstand voor Particulieren Versie UNRVP-02 datum 15 november 2023

4.4 Dekkingsoverzicht Module Wonen
Deze module geldt alleen als je die bij ons hebt afgesloten. Dit zie je op jouw polisblad. Met de module Wonen ben je in Nederland verzekerd voor juridische hulp bij conflicten die te maken hebben met jouw eigen (huur of koop) woning en die verband houden met of voortvloeien de in het dekkingsoverzicht hieronder vermelde onderwerpen. Deze woning moet ook in Nederland staan.

Onder een eigen woning verstaan we:
• een woning met bijbehorende gebouwen, ondergrond en tuin. Deze woning huur je of is in jouw bezit en je woont er nu in, hebt er kortgeleden in gewoond of gaat er binnen één jaar in wonen;
• een stuk grond waarop op dit moment of in de toekomst een huis wordt gebouwd waarin je zelf gaat wonen. Deze grond is in jouw bezit;
• een tweede woning met bijbehorende gebouwen, ondergrond en tuin, die bestemd is voor jouw eigen gebruik;
• een volkstuin, bestemd voor jouw eigen gebruik;
• een stacaravan of woonboot met vaste stand- of ligplaats, die bestemd is voor jouw eigen gebruik.

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Boek 6 Burgerlijk Wetboek

Artikel 238
(...)
2. Bij een overeenkomst als bedoeld in de artikelen 236 en 237 moeten de bedingen duidelijk en begrijpelijk zijn opgesteld. Bij twijfel over de betekenis van een beding, prevaleert de voor de wederpartij gunstigste uitleg.

Artikel 248
(...)
2. Een tussen partijen als gevolg van de overeenkomst geldende regel is niet van toepassing, voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.