Mondelinge uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0085 (prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr dr. S.O.H. Bakkerus, drs. A. Paulusma-de Waal, arts, leden en mr. R.A. Blom, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 22 oktober 2019
Ingediend door	: De consument
Tegen	: ASR Schadeverzekeringen N.V., h.o.d.n. Loyalis Schade, gevestigd te Heerlen, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	: 20 januari 2021
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

De consument was al sinds 2002 arbeidsongeschikt, maar zij krijgt van de verzekeraar geen uitkering onder de verzekering omdat de arbeidsongeschiktheid het gevolg is van de MCTD. Op 15 maart 2013 heeft de consument opnieuw een beroep op de verzekering gedaan omdat zij vindt dat haar arbeidsongeschiktheid niet langer wordt veroorzaakt door de MCTD, maar door andere oorzaken. De verzekeraar heeft de claim afgewezen met een beroep op de bepaling uit de verzekering waarin staat dat de verzekeraar UWV volgend is en er geen recente UWV rapportages zijn waaruit blijkt dat de consument arbeidsongeschikt is door andere oorzaken dan MCTD. De commissie oordeelt dat het beroep van de verzekeraar op de bepaling in de voorwaarden dat hij UWV volgend is, naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar is. De vordering van de consument tot dekking onder de verzekering met terugwerkende kracht per 15 maart 2013, wordt afgewezen.

1. Mondelinge behandeling

1.1 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 23 september 2020 en zijn aldaar verschenen.

1.2 Tijdens de hoorzitting heeft de Commissie geoordeeld dat de consument aanvullende informatie mag inbrengen, dat de verzekeraar hierop kan reageren en dat partijen daarna zullen worden opgeroepen voor een nieuwe hoorzitting. Nadat de consument stukken had ingebracht en de verzekeraar hierop heeft kunnen reageren, zijn partijen opnieuw opgeroepen voor een digitale hoorzitting op 20 januari 2021 en hebben hieraan deelgenomen.

1.3 Aan het einde van de hoorzitting hebben beide partijen verklaard ermee in te stemmen dat de Commissie mondeling uitspraak doet.

2. Klacht

2.1 De consument heeft per 1 oktober 2005 een IPAP verzekering (hierna: de verzekering) bij de verzekeraar afgesloten. De verzekeraar heeft een clausule op de polis geplaatst waarin arbeidsongeschiktheid ten gevolge van Mixed Connective Tissue Disease (hierna: 'MCTD'), moeheidsklachten, gewrichtsklachten, spierklachten en morbus Raynaud van dekking is uitgesloten.

2.2 De consument was al sinds 2002 arbeidsongeschikt, maar zij krijgt van de verzekeraar geen uitkering onder de verzekering omdat de arbeidsongeschiktheid het gevolg is van de MCTD. Op 15 maart 2013 heeft de consument opnieuw een beroep op de verzekering gedaan omdat zij vindt dat haar arbeidsongeschiktheid niet langer wordt veroorzaakt door de MCTD, maar door andere oorzaken. De verzekeraar heeft de claim afgewezen met een beroep op de bepaling uit de verzekering waarin staat dat de verzekeraar UWV volgend is, wat betekent dat hij zijn beslissing of de consument arbeidsongeschikt is en zo ja, voor welk percentage, baseert op de beoordeling van het UWV. In de UWV rapportage uit 2012 staat dat de consument volledig arbeidsongeschikt is als gevolg van MCTD. Arbeidsongeschiktheid door MCTD is van dekking uitgesloten. Er zijn geen recentere UWV rapportages waaruit blijkt dat de consument arbeidsongeschikt is door andere oorzaken dan MCTD.

2.3 De consument is het met het standpunt van de verzekeraar oneens. Het UWV wil de consument niet herkeuren omdat zij toch al 100% arbeidsongeschikt is. De consument kan hierdoor geen UWV rapport overleggen waaruit blijkt dat zij arbeidsongeschikt is door andere oorzaken dan MCTD, zoals de verzekeraar verlangt. Wel heeft ze diverse medische gegevens overgelegd waaruit volgt dat er andere oorzaken zijn voor haar arbeidsongeschiktheid. Het standpunt van de verzekeraar dat hij UWV volgend is en zijn beslissing dus alleen op basis van nieuwe UWV rapportages heroverweegt is naar naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar.

2.4 De consument vordert dekking onder de verzekering met terugwerkende kracht per 15 maart 2013.

3. Beslissing

3.1 De vordering tot dekking onder de verzekering met terugwerkende kracht per 15 maart 2013, wordt afgewezen.

4. Gronden voor de beslissing

4.1 De commissie oordeelt dat het beroep van de verzekeraar op de bepaling in de voorwaarden dat hij UWV volgend is, naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar is (artikel 6:248 lid 2 Burgerlijk Wetboek, hierna: het 'BW'). En overweegt hiertoe het volgende.

- Een beroep op 6:248 lid 2 BW wordt alleen onder uitzonderlijke omstandigheden gehonoreerd. Het is aan de consument om feiten en omstandigheden aan te dragen die maken dat sprake is van uitzonderlijke omstandigheden en een beroep op 6:248 lid 2 BW rechtvaardigt.
- Uit het dossier blijkt dat het UWV in 2012 heeft geoordeeld dat de in toenemende mate arbeidsongeschikt is, van 60% naar 100%, als gevolg van MCTD. Met name het feit dat de nieren door de MCTD zijn aangetast speelde hierbij een rol. De consument stelt nu dat de MCTD in remissie is en dat haar arbeidsongeschiktheid door een ander ziektes wordt veroorzaakt. Maar het UWV wil de consument niet meer herkeuren, omdat zij toch al 100% arbeidsongeschikt is. Het is aan de consument om te stellen, en bij deugdelijke betwisting door de verzekeraar, te bewijzen dat er een andere oorzaak is voor haar arbeidsongeschiktheid.
    - De consument heeft rapportages uit de curatieve sector overgelegd. Maar uit deze rapportages volgt alleen dat de consument diverse klachten heeft. Die klachten hebben diverse medische specialisten niet aan een of meer oorzaken kunnen relateren. Dit betekent dat niet medisch geobjectiveerd is vastgesteld dat een of meer andere oorzaken dan MCTD tot de arbeidsongeschiktheid van de consument hebben geleid.
    - De stelling van de consument dat haar behandelend artsen menen dat de huidige nierklachten mogelijk niet worden veroorzaakt door MCTD, maakt dit niet anders. Er zijn geen gegevens uit de curatieve sector die deze stelling ondersteunen. Terwijl een nierbiopt in 2012 deze diagnose bevestigde
    - Ook de stelling van de consument dat de MCTD klachten in remissie zijn, is daartoe onvoldoende. Remissie houdt in dat er sprake is van klachten 'vermindering' of 'verdwijning'. Maar het betekent niet dat de ziekte zelf verdwijnt. Uit het medisch dossier volgt ook dat de consument minder klachten heeft en geen medicatie slikt. Maar de MCTD zelf is niet verdwenen. Dit blijkt ook uit het feit dat de consument in de periode tussen 2015 en 2020 bij herhaling eiwit in de urine heeft gehad. Dit past bij de nierziekte als gevolg van MCTD. De Commissie heeft daarom geen aanleiding om aan te nemen dat de consument niet meer aan de ziekte MCTD lijdt.
- Loyalis heeft gemotiveerd betwist dat een herbeoordeling door het UWV niet mogelijk zou zijn.
- Op grond van het voorgaande concludeert de commissie dat er geen sprake is van uitzonderlijke omstandigheden die leiden tot een succesvol beroep op 6:248 lid 2 BW.

De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 46 / nieuw: 40 van het Reglement.