Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-158
(mr. R.J. Paris, voorzitter en mr. M.A. Kleijer, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 14 januari 2020
Ingediend door	: Consument
Tegen	: ASR Bank N.V., gevestigd te Utrecht, verder te noemen de Bank
Datum uitspraak	: 18 februari 2020
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

Depositogarantiestelsel.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken voorzien van de daarbij behorende bijlagen:

- het door Consument ingediende klachtformulier en de op 16 januari 2020 ingestuurde documenten;
- het verweerschrift van de Bank;
- de repliek van Consument.

De Commissie stelt vast dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar Reglement.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument heeft destijds bij de Bank een lijfrente spaarrekening geopend.

2.2 In de toepasselijke Algemene Voorwaarden Lijfrente spaarrekening van de Bank is in artikel 16 bepaald dat het depositogarantiestelsel van toepassing is. Verder is daarin vermeld dat het als bijlage toegevoegde *"Informatieblad depositogarantiestelsel (DGS)"* onderdeel van de voorwaarden uitmaakt. Kort gezegd worden door middel van de wettelijke DGS-regeling de bij een bank aangehouden tegoeden gedekt tot € 100.000,- per rekeninghouder per bank.

2.3 De lijfrente spaarrekening is, als onderdeel van de spaarportefeuille van de Bank, op 1 december 2019 door middel van contractsoverneming overgedragen aan Centraal Beheer. Centraal Beheer is een merk van Achmea Bank N.V.

2.4 De contractsoverneming is gebaseerd op de op de lijfrente spaarrekening toepasselijke Algemene Bankvoorwaarden waarin in artikel 36 voor zover van belang is bepaald:

"*Uw contracten met ons kunnen mee overgaan als wij onze onderneming overdragen. Wij kunnen onze onderneming (deels) overdragen aan een ander. Wij kunnen daarbij mee overdragen de rechtsverhouding die wij met u hebben uit een overeenkomst met u. U geeft nu alvast uw medewerking hieraan. Deze overdracht van de overeenkomst noemen wij ook wel contractsoverneming. Uiteraard krijgt u van die contractsoverneming bericht*".

2.5 Consument is over deze contractsoverneming geïnformeerd door middel van mail-berichten die in zijn digitale Bank-omgeving op 15 augustus 2019 en op 29 oktober 2019 zijn geplaatst.

2.6 In die gevoerde mailcorrespondentie is vermeld dat het spaartegoed bij Centraal Beheer net als bij de Bank onder het DGS valt. Verder is daarin een link naar de website van de Bank opgenomen waarin meer informatie over het DGS is te raadplegen.

2.7 In de Consument ter bevestiging van de contractsoverneming door de Bank toegestuurde e-mail van 2 december 2019, is ter zake het DGS voor zover van belang vermeld:

"(…)*Bent u na de verhuizing van uw spaarproduct in een situatie dat u bij Centraal Beheer een saldo aanhoudt dat boven het garantiebedrag van het depositogarantiestelsel uitkomt, maar wilt u de zekerheid van het depositogarantiestelsel behouden? Dan mag u het lijfrente-tegoed tot 1 maart 2020 kosteloos en zonder fiscale gevolgen overdragen aan een aanbieder van uw keuze. Dit is geregeld in de Europese DGS-richtlijn en de Wet op het financieel toezicht (Wft) in artikel 3:264a, lid 2. Wilt u hier gebruik van maken? Neem dan contact op met Centraal Beheer (…)*".

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert dat de Bank wordt verplicht een bankgarantie af te geven van maximaal € 100.000,- boven de op basis van het ingevolge het DGS gegarandeerde bedrag van € 100.000,-, dan wel hem op een andere wijze zal compenseren.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Door geen bankgarantie af te geven handelt de Bank in strijd met haar contractuele verplichtingen en meer in het bijzonder met haar zorgplicht zoals in artikel 2 van de Algemene Bankvoorwaarden is neergelegd. Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan. Consument heeft gesteld dat hij vanwege de contractsoverneming in relatie tot de DGS regeling, een risico loopt. Een risico dat hij wilde inperken door producten bij diverse instellingen onder te brengen. Zo is door Consument een lijfrenteproduct bij een dochter van Achmea ondergebracht. Dat dit lijfrenteproduct, zoals door de Bank is aangevoerd, een verzekering betreft en niet onder het DGS zou vallen, doet volgens Consument niet ter zake. Consument is namelijk van mening dat centraal dient te staan dat de Bank haar zorgplicht jegens hem niet nakomt. Verder is door Consument aangevoerd dat het overboeken naar een andere partij geen aantrekkelijk alternatief is omdat de dan af te spreken rente in vergelijking tot zijn huidige contractsrente, veel lager is.

Verweer Bank

3.3 De Bank heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 De Commissie is van oordeel dat de klacht ongegrond moet worden geacht en de daarop gebaseerde vordering dient te worden afgewezen. Dit oordeel wordt hieronder toegelicht.

4.2 Tussen partijen staat niet ter discussie dat de contractsoverneming op de contractuele relatie van partijen is te baseren. Partijen verschillen van mening over het antwoord op de vraag of de Bank tot meer verplicht is dan tot datgene wat door haar is aangeboden.

4.3 In beginsel is het aan de Bank te bepalen of en op welke wijze zij van haar bevoegdheid tot contractsoverneming gebruik wil maken. Dit kan anders zijn als de gevolgen van die handelwijze, gelet op de specifieke feiten en omstandigheden van het geval, naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zijn. In een dergelijke situatie komt de Commissie derhalve een marginale toets toe.

4.4 Gegeven deze maatstaf wordt het volgende overwogen. Hoewel de Commissie kennis heeft genomen van de onvrede van Consument over de verminderde risicospreiding en/of diens opmerking over mogelijke lagere rente-inkomsten, is niet gebleken dat de Bank in dit geval van haar bevoegdheid misbruik heeft gemaakt.

De Bank heeft haar handelwijze (zie hiervoor onder 2.4 tot en met 2.7) immers afgestemd op de DGS-richtlijn en op hetgeen dienaangaande in artikel 3:264a Wft is bepaald. Tot meer of iets anders is de Bank niet gehouden.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

Deze beslissing is genomen in een verkorte procedure als bedoeld in artikel 32 van het Reglement. De uitspraak heeft daarom de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.