

## Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0293

(mr. R. Imhof, voorzitter, mr. J.W. Wagenaar, mr. A.J. van Putten, leden en mr. S. Brugts, secretaris)

Datum uitspraak	26 maart 2026
Klacht van	De heer [de consument 1] en mevrouw [de consument 2], verder gezamenlijk te noemen de consumenten
Tegen	Hoist Finance AB, gevestigd te Amsterdam, verder te noemen Hoist
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

### Samenvatting

BKR-registraties. Belangenafweging. In 2006 heeft een rechtsvoorganger van Hoist een doorlopend krediet aan de consumenten verstrekt. Deze rechtsvoorganger heeft in 2013 een achterstandscade A en een bijzonderheidscode 2 (opeising) op naam van beide consumenten in het CKI van Stichting BKR laten registreren. Daarna heeft de rechtsvoorganger van Hoist het doorlopend krediet aan Hoist overgedragen. De consumenten vorderen dat Hoist alle negatieve BKR-registraties op hun naam verwijdert in verband met disproportionaliteit. Over de technische juistheid van de BKR-registraties beklagen zij zich niet. De commissie oordeelt dat het belang van Hoist bij handhaving van de BKR-registraties op dit moment zwaarder weegt dan het belang van de consumenten bij verwijdering ervan en wijst de vordering af.

### 1. De procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist volgens het reglement en op basis van de documenten inclusief bijlagen die partijen aan Kifid hebben ingestuurd. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van de consumenten; 2) de aanvullende stukken van de consumenten van 15 mei 2025 en 27 mei 2025; 3) het verweerschrift van Hoist; 4) de repliek van de consumenten en 5) de dupliek van Hoist.
- 1.2 De consumenten zijn in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde de heer [naam adviseur], kantoorhoudende te Hengelo.
- 1.3 Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 5 maart 2026. Op de hoorzitting zijn de consumenten in persoon verschenen, bijgestaan door de heer [naam adviseur] voornoemd. Namens Hoist is de heer mr. [naam medewerker], legal counsel, op de hoorzitting verschenen.
- 1.4 De consumenten en Hoist hebben (tijdens de hoorzitting) gekozen voor een bindend advies. De uitspraak van de commissie is daardoor bindend. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

## 2. Het geschil

*Wat er is gebeurd*

- 2.1 Op of omstreeks 31 augustus 2005 heeft een rechtsvoorganger van Hoist de consumenten een doorlopend krediet met een kredietlimiet van € 50.000,- (hierna: het doorlopend krediet) verstrekt.
- 2.2 De rechtsvoorganger van Hoist heeft het doorlopend krediet op naam van de consumenten in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) van Stichting Bureau Krediet Registratie (hierna: Stichting BKR) laten registreren.
- 2.3 De rechten en verplichtingen die gelden tussen Stichting BKR en haar zakelijke klanten, waaronder Hoist en haar rechtsvoorganger, worden geregeld in het toepasselijke Algemeen Reglement CKI.
- 2.4 De rechtsvoorganger van Hoist heeft met betrekking tot het doorlopend krediet een achterstandscore A per 5 juli 2013 en een bijzonderheidscode 2 (opeising) per 10 oktober 2013 op naam van de consumenten in het CKI van Stichting BKR laten registreren.
- 2.5 De rechtsvoorganger van Hoist heeft de vordering op de consumenten aan Hoist verkocht en op 30 september 2013 aan Hoist overgedragen. Hoist is daardoor de rechthebbende van de vordering op de consumenten geworden.
- 2.6 Op 28 februari 2025 heeft de gemachtigde van de consumenten een e-mail gestuurd naar de gemachtigde van Hoist. In deze e-mail staan de volgende passages:

*"(...) Mijn cliënten hebben in 2006 een consumptief krediet afgesloten bij (volgens mijn informatie) Interbank, onder contractnummer [contractnummer doorlopend krediet].*

*Ten gevolge van onvoorziene omstandigheden, met name het ontslag van de heer [achternaam consument 1], is een betalingsachterstand ontstaan.*

*Het dossier is vervolgens uit handen gegeven aan een incassobureau/deurwaarder, waarbij de oorspronkelijke hoofdsom van €53.328,53 is verhoogd met rente en kosten, resulterend in een negatieve registratie bij het Bureau Krediet Registratie (BKR).*

*Tot op heden hebben mijn cliënten reeds €37.950,- voldaan. Niettemin bedraagt de resterende schuld, mede door renteopbouw, nog steeds €40.060,11, waarvan €23.286,10 enkel uit rente bestaat.*

*Ondanks substantiële betalingen blijven mijn cliënten door de voortdurende rentebijbeschrijving in een vicieuze cirkel gevangen, zonder reële mogelijkheid de schuld af te lossen.*

*Bovendien ondervinden mijn cliënten aanzienlijke beperkingen door de negatiever BKR-registratie. Sinds de registratie hebben zij geen enkele kredietfaciliteit kunnen verkrijgen, hetgeen hen verhindert om hun woonlasten te optimaliseren.*

*De heer [achternaam consument 1], momenteel 56 jaar, heeft nog 11 jaar tot zijn pensioengerechtigde leeftijd. (...)*

*Hij bezit een woning met een hypothecaire restschuld van €229.834,-, terwijl de marktwaarde €550.000,- bedraagt. (...)*

*Voorstel tot definitieve regeling:*

- 1. Verwijdering van de negatieve BKR-registratie, teneinde mijn cliënt in staat te stellen een hypothecaire herfinanciering aan te vragen.*
- 2. Aflossing van de volledige openstaande schuld aan AGIN Timmermans door middel van een hypotheekverhoging.*
- 3. Definitieve kwijting en sluiting van het dossier na betaling van het openstaande bedrag, zonder verdere verplichtingen of registratiebelemmeringen voor mijn cliënt. (...)*

2.7 Op 12 maart 2025 heeft de gemachtigde van Hoist een e-mail naar de gemachtigde van de consumenten teruggestuurd. In deze e-mail staat de volgende passage:

*"(...) Wij hebben bericht terug ontvangen van de opdrachtgever, zij gaan niet akkoord met het gedane voorstel.*

*Hoist kan niet voldoen aan de gestelde voorwaarde van verwijdering van de bijzonderheidsregistraties. Hoist dient zich te houden aan een correcte registratie van het betalingsverloop bij het BKR. Het verwijderen van een registratie tegen betaling is hier volledig niet mee in overeenstemming. (...)"*

2.8 Verdere uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht van de consumenten, waarna zij hun klacht bij Kifid hebben ingediend.

*De klacht en de vordering van de consumenten*

2.9 De consumenten vorderen dat Hoist alle negatieve registraties die haar rechtsvoorganger op naam van de consumenten in het CKI van Stichting BKR heeft laten opnemen (hierna: de BKR-registraties) uit het CKI laat verwijderen.

2.10 De consumenten nemen het standpunt in dat de BKR-registraties disproportioneel zijn. In dit verband voeren zij het volgende aan:

- a. De consumenten hebben door omstandigheden, met name werkloosheid van de consument 1, een betalingsachterstand opgelopen met betrekking tot het doorlopend krediet.
- b. Inmiddels hebben de consumenten al € 37.950,- op de oorspronkelijke kredietsom van € 53.328,53 afgelost. Desondanks bedraagt de openstaande schuld nog € 40.060,11, mede als gevolg van de opgebouwde rente (€ 23.286,10). Omdat de consumenten al jarenlang aflossen maar hun schuld nauwelijks daalt, is deze situatie uitzichtloos. Zij bevinden zich in een vicieuze cirkel.

- c. De consumenten ondervinden ernstige hinder van de BKR-registraties. Zij willen het doorlopend krediet in één keer aflossen met een herfinanciering en verhoging van hun huidige hypothecaire geldlening. De BKR-registraties verhinderen dit, ondanks het feit dat de consumenten beschikken over een eigen woning met een actuele marktwaarde van € 550.000,-, de consumenten slechts een hypothecaire schuld van € 229.834,- hebben, de consumenten beiden beschikken over een stabiel inkomen en de consumenten op basis van hun huidige leeftijd nog in aanmerking kunnen komen voor een hypothecaire geldlening zonder toetsing van hun pensioeninkomen.
- d. De consumenten vinden dat Hoist onzorgvuldig en disproportioneel handelt. Zij hebben voorgesteld dat Hoist ermee akkoord gaat dat Hoist de BKR-registraties verwijdert zodat de consumenten hun hypothecaire geldlening kunnen verhogen en het doorlopend krediet in één keer kunnen aflossen. Hoist weigert echter maatwerk te leveren.
- e. De jurisprudentie van de overheidsrechter geeft Hoist de mogelijkheid om een belangenafweging te maken. Criteria die daarbij van belang zijn, zijn de omvang en de duur van de achterstand, het aflossingsgedrag van de consumenten, hun huidige financiële stabiliteit, de afwezigheid van problematische schulden en het reële belang van de consumenten bij herstel van hun kredietwaardigheid.

#### *Het verweer van Hoist*

- 2.11 Hoist voert verweer tegen de stellingen van de consumenten. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

### **3. De beoordeling**

#### *Inleiding*

- 3.1 In deze zaak gaat het erom of Hoist de BKR-registraties moet (laten) verwijderen uit het CKI van Stichting BKR. De commissie beantwoordt deze vraag ontkennend en zal dat hierna toelichten.

#### *Juridisch kader voor registratie van persoonsgegevens in het CKI van Stichting BKR*

- 3.2 Tussen partijen is niet in geschil dat Hoist als zakelijke klant bij Stichting BKR is aangesloten en dat de rechten en verplichtingen die gelden tussen Hoist en Stichting BKR worden geregeld in het toepasselijke Algemeen Reglement CKI. De BKR-registraties zijn op grond van artikel 4 lid 1 en 2 van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG) verwerkingen van persoonsgegevens. Hierop is de AVG van toepassing. Artikel 5 lid 1 AVG bevat een aantal beginselen waaraan de verwerking van persoonsgegevens moet voldoen.<sup>1</sup> Hoist is in dit verband verwerkingsverantwoordelijke.

---

<sup>1</sup> Het gaat om (a) rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie, (b) doelbinding, (c) minimale gegevensverwerking, (d) juistheid, (e) opslagbeperking, (f) integriteit en vertrouwelijkheid. Zie ook de bijlage die is opgenomen bij deze uitspraak.

- 3.3 De commissie zal de vordering van de consumenten dus (mede) moeten beoordelen op grond van de AVG en de bepalingen van het toepasselijke Algemeen Reglement CKI. Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.
- 3.4 Volgens artikel 6 lid 1 onder f AVG is een verwerking van persoonsgegevens alleen rechtmatig indien en voor zover de verwerking noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, *behalve* wanneer, kort gezegd, de belangen van de betrokkene (in dit geval de consumenten) zwaarder wegen dan die belangen. De rechtmatigheid van de BKR-registraties berust op deze grondslag.<sup>2</sup> Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene echter te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6 lid 1 onder f AVG. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens, *tenzij* hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking heeft die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.<sup>3</sup>
- 3.5 De commissie zal dus op basis van artikel 21 lid 1 AVG een belangenafweging moeten maken tussen enerzijds het belang van Hoist bij handhaving van de BKR-registraties en anderzijds het belang van de consumenten bij verwijdering daarvan. Ook de Hoge Raad heeft bepaald dat bij *elke* gegevensverwerking moet zijn voldaan aan de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit.<sup>4</sup> De commissie stelt vast dat de consumenten *niet* klagen over de technische juistheid van de BKR-registraties en zal daarom direct overgaan tot die belangenafweging.

#### *De wederzijdse belangen van partijen*

- 3.6 Onder 2.9 en 2.10 is weergegeven wat het standpunt van de consumenten in dit verband is.
- 3.7 Daartegenover stelt Hoist, samengevat, dat zij tot de conclusie is gekomen dat handhaving van de BKR-registraties noch disproportioneel noch onzorgvuldig is. Hoist is van mening dat de BKR-registraties een legitiem doel vervullen en niet overbodig zijn geworden.
- 3.8 Hoist voert aan dat zij in reactie op een eerder verzoek van de consumenten tot verwijdering van de BKR-registraties aansluiting heeft gezocht bij het arrest van de Hoge Raad van 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814.

---

<sup>2</sup> Zie Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, rechtsoverweging 3.1.10, te vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

<sup>3</sup> Artikel 17 lid 1 onder c AVG. Naast de andere wetsartikelen die in deze uitspraak worden aangehaald is dit wetsartikel te vinden in de bijlage bij deze uitspraak.

<sup>4</sup> Zie Hoge Raad 9 november 2011, ECLI:NL:HR:2011:BQ8097, rechtsoverweging 3.3 (*Santander*), te vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Hoist benadrukt dat dit verzoek van de consumenten tot verwijdering van de BKR-registraties niet werd ondersteund door objectieve en verifieerbare gegevens over bijvoorbeeld de actuele financiële situatie van de consumenten, de afwezigheid van andere schulden of het bestaan van bijzondere persoonlijke omstandigheden die aanleiding zouden kunnen geven tot verwijdering van de BKR-registraties. Mede gelet op het feit dat de consumenten het doorlopend krediet nog niet aan Hoist hebben terugbetaald, acht Hoist het verzoek van de consumenten tot verwijdering van de BKR-registraties niet toewijsbaar. Daarbij neemt Hoist in haar beoordeling mee dat sprake is van een langdurige betalingsachterstand die haar oorsprong vindt in 2006, dat de consumenten het doorlopend krediet nog niet hebben afgelost waardoor de bewaartermijn van vijf jaar nog niet is aangevangen, dat bewijsstukken waaruit uitzonderlijke of urgente omstandigheden blijken, ontbreken, dat er geen sprake is van een objectieve en verifieerbare noodzaak tot verwijdering van de BKR-registraties en dat de duur en de ernst van het betalingsverzuim van de consumenten een zwaarwegend belang opleveren bij de handhaving van de BKR-registraties, mede in verband met de bescherming van andere financiële dienstverleners.

#### *Afweging van de wederzijdse belangen*

- 3.9 De commissie is van oordeel dat Hoist voldoende heeft aangetoond dat de belangen die zij noemt dwingende gerechtvaardigde gronden opleveren om de BKR-registraties op dit moment nog in stand te houden. Dat de consumenten op dit moment geen bescherming meer nodig hebben tegen overkreditering volgt niet uit de feiten. Daarnaast wegen de belangen van andere kredietaanbieders om te worden beschermd tegen mogelijke financiële risico's op dit moment naar het oordeel van de commissie zwaarder dan de belangen, rechten en vrijheden van de consumenten.
- 3.10 Wat in het voordeel van de consumenten pleit, is dat het de commissie niet is gebleken dat zij thans nieuwe betalingsachterstanden hebben of opnieuw in een problematische schuldensituatie verkeren. Ter zitting hebben de consumenten verklaard dat zij – met uitzondering van de schuld aan Hoist – al langere tijd geen schulden meer hebben. Uit de twee overzichten uit het CKI die de consumenten over hebben gelegd, blijkt bovendien dat zij naast het doorlopend krediet van Hoist gezamenlijk nog één ander krediet op hun naam hebben staan, maar dat bij dit krediet geen negatieve registraties staan vermeld. De consument 2 had daarnaast nog twee andere kredieten op haar naam staan, maar bij deze kredieten stonden ook geen negatieve registraties vermeld. Uit het overzicht uit het CKI blijkt bovendien dat de consument 2 die twee kredieten heeft afgelost en dat één van deze twee kredieten inmiddels uit het CKI is verwijderd (sinds 18 juni 2025) en dat het andere krediet op 23 april 2026 uit het CKI zal worden verwijderd.
- 3.11 Wat bij de belangenafweging ook in het voordeel van de consumenten pleit, is dat voor de commissie voldoende is komen vast te staan dat hun financiële situatie op dit moment stabiel is. Uit de loonstrook van de consument 2 van april 2025 blijkt dat zij al vijfentwintig jaar, namelijk sinds 1 september 2000, voor onbepaalde tijd in dienst is bij haar werkgever.

Uit de loonstrook van de consument 1 van april 2025 blijkt dat hij sinds 20 maart 2023 in dienst is bij zijn werkgever en dat ook dit een dienstverband voor onbepaalde tijd is. Ter zitting heeft hij bovendien verklaard dat hij nog steeds bij deze werkgever in dienst is en dat dat allemaal goed gaat. Ook heeft de consument 2 tijdens de zitting verklaard dat de moeilijke periode voorbij is en dat de consumenten “nu wel dingen kunnen betalen.” Dit alles brengt de commissie tot de conclusie dat de huidige financiële situatie van de consumenten stabiel is, ook al zijn hun salarissen niet bovengemiddeld hoog.

- 3.12 Wat voor de commissie echter in het nadeel van de consumenten meeweegt, is het volgende. Voor de commissie is voldoende komen vast te staan dat de financiële problemen van de consumenten die tot de BKR-registraties hebben geleid, aanzienlijk waren. De consumenten hebben zelf toegelicht dat de betalingsachterstanden zijn ontstaan nadat de consument 1 werkloos is geworden. Verder blijkt uit het procesdossier dat Hoist het doorlopend krediet op enig moment ter incassering uit handen heeft gegeven aan de gerechtsdeurwaarder. Gelet daarop is voor de commissie voldoende komen vast te staan dat de consumenten in die periode in een problematische schuldensituatie verkeerden. Alhoewel de commissie begrip heeft voor de moeilijke periode van de consumenten, liggen die omstandigheden echter in hun eigen risicosfeer.
- 3.13 In de processtukken nemen de consumenten het standpunt in dat zij zich vanwege de BKR-registraties in een vicieuze cirkel bevinden, dat hun situatie uitzichtloos is en dat zij hier nooit meer uit zullen komen. De consumenten voeren aan dat zij € 37.950,- op de oorspronkelijke kredietsom van € 53.328,53 hebben afgelost, maar dat de openstaande schuld, mede als gevolg van de opgebouwde rente van € 23.286,10, nog € 40.060,11 bedraagt. Omdat de consumenten al jarenlang aflossen maar hun schuld nauwelijks daalt, is deze situatie uitzichtloos en bevinden zij zich in een vicieuze cirkel, zo stellen de consumenten. Ter zitting hebben zij deze stelling bevestigd.
- 3.14 Tijdens de zitting is het de commissie echter gebleken dat de situatie toch iets genuanceerder ligt. Ter zitting heeft Hoist toegelicht dat Hoist vijf jaar nadat zij de rechthebbende van het doorlopend krediet is geworden, de commissie begrijpt in 2018, een rentestop op het doorlopend krediet heeft toegepast. Verder heeft Hoist ter zitting verklaard dat de schuld van de consumenten op dat moment circa € 34.000,- bedroeg, dat de consumenten via de gerechtsdeurwaarder maandelijks € 375,- op deze schuld aflossen en dat zij deze betalingsregeling stipt nakomen. Gelet op het voorgaande constateert de commissie dat het nog negentig maanden (circa zevenenhalf jaar) zal duren voordat de consumenten het doorlopend krediet aan Hoist zullen hebben afgelost. De commissie realiseert zich dat dit weliswaar een lange periode is, maar is tegelijkertijd van oordeel dat dit niet betekent dat de situatie van de consumenten uitzichtloos is. Zij hebben de spreekwoordelijke ‘stip op de horizon’.
- 3.15 De overige argumenten die de consumenten aanvoeren, zijn naar het oordeel van de commissie onvoldoende (schrijnende) feiten en omstandigheden om de belangenafweging op dit moment in hun voordeel te kunnen laten uitvallen.

Nu de consumenten het doorlopend krediet nog niet hebben afgelost, er dus nog geen werkelijke einddatum is, en er geen sprake is van een uitzichtloze situatie, oordeelt de commissie dat de consumenten onvoldoende belangen hebben gesteld om nu al tot verwijdering van de BKR-registraties over te gaan. Bovendien staat op dit moment onvoldoende vast dat de consumenten door de BKR-registraties niet in staat zijn om een hypothecaire geldlening te verkrijgen. Zij hebben dat onvoldoende onderbouwd. Van belang hierbij is dat de gemachtigde van de consumenten tijdens de zitting heeft verklaard dat hij geen aanvraag bij een kredietaanbieder heeft ingediend omdat kredietaanbieders aanvragen doorgaans afwijzen als er sprake is van BKR-registraties zoals die van de consumenten. In het dossier bevinden zich ook geen afwijzingen van kredietaanbieders.

- 3.16 Gesteld noch gebleken is verder dat er sprake is van een schrijnende situatie of noodzaak. Dat de consumenten verder willen met hun leven, zoals zij op de zitting hebben aangegeven, vindt de commissie begrijpelijk, maar is op zichzelf onvoldoende. Verder heeft Hoist aangegeven dat de consumenten haar bij gewijzigde omstandigheden, bijvoorbeeld als zich een urgente situatie voordoet, kunnen verzoeken opnieuw een belangenafweging te maken en dat de afweging van Hoist dan mogelijk anders zal uitvallen.

#### *Conclusie*

- 3.17 De conclusie is dat Hoist de BKR-registraties op dit moment niet hoeft te (laten) verwijderen. De commissie zal de vordering van de consumenten daarom afwijzen.

## **4. De beslissing**

De commissie wijst de vordering af.

*Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen/](http://www.kifid.nl/reglementen/). In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot zes weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website [www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/](http://www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/).*

*Binnen twee weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen twee weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen/](http://www.kifid.nl/reglementen/).*

## **Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening**

Telefoonnummer: 070 – 333 8 999

Website: [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl)

## Bijlage – Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

### Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

#### Artikel 4 AVG

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

- 1) „**persoonsgegevens**”: alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon („de betrokkene”); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identicator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;
- 2) „**verwerking**”: een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

(...)

#### Artikel 5 AVG

1. Persoonsgegevens moeten:
  - a) worden verwerkt op een wijze die ten aanzien van de betrokkene rechtmatig, behoorlijk en transparant is („rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie”);
  - b) voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt; de verdere verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden wordt overeenkomstig artikel 89, lid 1, niet als onverenigbaar met de oorspronkelijke doeleinden beschouwd („doelbinding”);
  - c) toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt („minimale gegevensverwerking”);
  - d) juist zijn en zo nodig worden geactualiseerd; alle redelijke maatregelen moeten worden genomen om de persoonsgegevens die, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, onjuist zijn, onverwijd te wissen of te rectificeren („juistheid”);

- e) worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen niet langer te identificeren dan voor de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt noodzakelijk is; persoonsgegevens mogen voor langere perioden worden opgeslagen voor zover de persoonsgegevens louter met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden worden verwerkt overeenkomstig artikel 89, lid 1, mits de bij deze verordening vereiste passende technische en organisatorische maatregelen worden getroffen om de rechten en vrijheden van de betrokkene te beschermen („opslagbeperking”);
  - f) door het nemen van passende technische of organisatorische maatregelen op een dusdanige manier worden verwerkt dat een passende beveiliging ervan gewaarborgd is, en dat zij onder meer beschermd zijn tegen ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking en tegen onopzettelijk verlies, vernietiging of beschadiging („integriteit en vertrouwelijkheid”).
2. De verwerkingsverantwoordelijke is verantwoordelijk voor de naleving van lid 1 en kan deze aantonen („verantwoordingsplicht”).

## Artikel 6 AVG

- 1) De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
- a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
  - b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;
  - c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
  - d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;
  - e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;
  - f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

(...)

## Artikel 17 AVG

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissing wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:
  - a) de persoonsgegevens zijn niet langer nodig voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins verwerkt;
  - b) de betrokkene trekt de toestemming waarop de verwerking overeenkomstig artikel 6, lid 1, punt a), of artikel 9, lid 2, punt a), berust, in, en er is geen andere rechtsgrond voor de verwerking;
  - c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;
  - d) de persoonsgegevens zijn onrechtmatig verwerkt;
  - e) de persoonsgegevens moeten worden gewist om te voldoen aan een in het Unierecht of het lidstatelijke recht neergelegde wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
  - f) de persoonsgegevens zijn verzameld in verband met een aanbod van diensten van de informatiemaatschappij als bedoeld in artikel 8, lid 1.

(...)

## Artikel 21 AVG

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsovereenkomst.

(...)