Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0585

(mr. F.H.E. Boerma, voorzitter, prof. mr. dr. T.H.M. van Wechem, mr. R. Imhof, leden en mr. D.W.Y. Sie, secretaris)

Datum uitspraak	22 juli 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Rabo Direct Financiering B.V. h.o.d.n. Freo, gevestigd te Amsterdam, verder te noemen Freo
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering toegewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de Algemene Voorwaarden en wet- en regelgeving

Samenvatting

BKR-registratie. Bijzonderheidscode 2 (opeising) wegens opeising persoonlijke leningen. De consument heeft voor een nieuwe kredietaanvraag bij Freo een aangepast bankafschrift meegestuurd. Naar aanleiding hiervan heeft Freo de twee lopende persoonlijke leningen van de consument beëindigd, opgeëist en een bijzonderheidscode 2 op naam van de consument in het CKI van het BKR laten registreren. De commissie is van oordeel dat Freo de BKR-registratie op naam van de consument mocht laten plaatsen, maar dat de belangen van Freo bij handhaving ervan niet zwaarder wegen dan het belang van de consument bij verwijdering ervan. De commissie weegt onder meer mee dat niet is gebleken van financiële instabiliteit, de consument heeft het openstaande bedrag volledig betaald, hij zwaarwegende belangen heeft gesteld en ook is geregistreerd in onder meer het Incidentenregister en het EVR. De vordering van de consument in deze kwestie wordt toegewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van Freo; 4) de aanvullende reacties van de consument van 28 maart 2025 en 15 april 2025 na de hoorzitting en 5) de reactie daarop van Freo van 24 april 2025.

1.2 Partijen – waaronder ook de bank - zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 24 maart 2025. Op de hoorzitting was de consument aanwezig. Namens Freo en de bank waren aanwezig mevrouw [naam 1] (Fraude Preventie Specialist Freo) en de heer [naam 2] (medewerker afdeling Veiligheidszaken). Freo werd vertegenwoordigd door mevrouw mr. I. Jans (advocaat).

1.3 De consument en Freo hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Sinds 2021 en 2024 hield consument bij Freo twee persoonlijke leningen aan, namelijk van € 25.000,- en € 30.000,-. Hierop zijn de Algemene voorwaarden Freo Persoonlijke lening (hierna: de Algemene voorwaarden) van toepassing.

2.2 Op 7 juli 2024 heeft de consument online bij Freo voor de financiering van een auto een derde persoonlijke lening van € 20.000,-aangevraagd. Bij de kredietaanvraag heeft de consument onder meer een kopie bankafschrift van zijn rekening bij [naam bank] meegestuurd van de periode 20 juni 2024 tot en met 7 juli 2024 alsmede een salaris-specificatie van juni 2024.

2.3 Naar aanleiding van de door de consument gestuurde stukken heeft Freo nader onderzoek verricht. Freo constateerde dat het lettertype op het gestuurde bankafschrift afweek van het standaard lettertype op bankafschriften van [naam bank], dat de consument als auteur was vermeld in de documenteigenschappen en het bankafschrift een Word-document was.

2.4 Op 17 juli 2024 heeft Freo om 09:34 uur met de consument telefonisch contact opgenomen over haar bevindingen en haar fraudeonderzoek. Dit gesprek heeft Freo opgenomen. In het gesprek verklaarde de consument dat hij het bankafschrift van [naam bank] had gedownload van zijn internetbankieren, dat hij vervolgens het document had geopend voor controle en daarna had opgeslagen. De consument verklaarde ook het document niet te hebben aangepast en geen verklaring te hebben voor het afwijkende lettertype. Freo heeft de consument verzocht om een nieuw gedownload bankafschrift van de periode 20 juni 2024 tot en met 7 juli 2024 om die te vergelijken met zijn verklaring. Freo heeft daarbij aangekondigd dat zij het document zelf opvraagt bij [naam bank] als de consument het bankafschrift niet zelf aanlevert en dat er consequenties volgen als zij constateert dat er sprake is van fraude.

2.5 Diezelfde dag om 09:51 uur heeft de consument telefonisch contact opgenomen met Freo om de kredietaanvraag te annuleren. Afdeling Veiligheidszaken van Freo probeerde de consument vervolgens telefonisch te bereiken en in een voicemailbericht benadrukt dat het fraudeonderzoek nog loopt en Freo alsnog van de consument een nieuw gedownload bankafschrift wil. Vervolgens hebben partijen die dag meerdere e-mails met elkaar gewisseld, waarin Freo richting de consument heeft herhaald dat zij het bankafschrift wil ontvangen. De consument heeft Freo gemaild dat hij van de lening afziet, omdat hij een auto kan aanschaffen met een erfenis die hij in het vooruitzicht heeft. In een later bericht heeft de consument Freo geïnformeerd dat hij niet meer weet welk document hij heeft gestuurd, maar wel dat hij een Word-document had gemaakt voor een ander overzicht en dat hij vermoedt dat hij een verkeerd document heeft gestuurd. Freo heeft de consument bevestigd dat zij zijn berichten heeft ontvangen, maar dat het verzochte bankafschrift nog ontbreekt.

2.6 Freo heeft vervolgens bij [naam bank] gevraagd om het bankafschrift van de krediet-aanvraag te controleren. Op 20 juli 2024 heeft [naam bank] haar bevindingen aan Freo gestuurd, waarin onder meer staat:

- *Lettertype van het afschrift wijkt af van origineel*
- *'Eindsaldo' en 'Totaal af' wijken af van origineel (zijn respectievelijk hoger en lager gemaakt)*
- *Het bedrag van trx van 5-7-2024 naar [...] wijkt af (origineel is veel hoger) en ook wijkt de omschrijving af ("Etentje" vs. "Alimentatie" op origineel)*
- *Het bedrag van de trx van 28-06-2024 naar KPN – Mobiel wijkt af (origineel is veel hoger)*

Conclusie

- *Het opgestuurde afschrift is overduidelijk aangepast*

2.7 Op 22 juli 2024 heeft Freo bij de politie aangifte gedaan tegen de consument wegens (poging tot) oplichting dan wel valsheid in geschrifte. Diezelfde dag heeft Freo de consument per brief geïnformeerd dat zij de twee lopende persoonlijke leningen heeft beëindigd en de totale som daarvan heeft opgeëist. Vanwege de opeising heeft Freo een code 2 gemeld op naam van de consument bij het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van Stichting BKR. De consument heeft vervolgens het totaal openstaande bedrag aan Freo betaald.

2.8 Op 24 juli 2024 heeft de bank – die tot dezelfde groep behoort als Freo - de consument geïnformeerd dat zij zijn persoonsgegevens tot 7 juli 2032 heeft opgenomen in het Incidentenregister, het Intern Verwijzingsregister (IVR) en Extern Verwijzingsregister (EVR) vanwege zijn 'betrokkenheid bij een frauduleuze kredietaanvraag van € 20.000,-' bij Freo.

2.9 Op enig moment heeft de consument Freo gevraagd om over te gaan tot verwijdering van de bijzonderheidscode 2 in het CKI van het BKR. Aan dit verzoek is Freo niet tegemoet-gekomen. De verdere uitwisseling van standpunten in de interne klachtenprocedure heeft niet geleid tot een oplossing van de klachten.

De vordering en klacht

2.10 De consument vordert van Freo verwijdering van de bijzonderheidscode 2 in het CKI van het BKR. Ter onderbouwing van zijn vordering stelt de consument het volgende.

2.11 Ten eerste is de BKR-registratie onterecht, omdat de consument Freo niet wou misleiden met een foutief document. De consument is geen frauduleus persoon. Hij is een integer oprecht iemand die waarden van eerlijkheid en integriteit heel hoog heeft staan. Hij was zich er niet van bewust dat hij een foutief bestand had opgestuurd. Evenmin was de consument zich bewust van de ernst van de fout die hij heeft gemaakt. De consument heeft altijd kredietwaardig gehandeld en betreurt dat de situatie zich heeft voorgedaan. De consument heeft de twee persoonlijke leningen die zijn opgeëist volledig afgelost.

Er was geen financieel voordeel voor de consument te behalen door bij de financierings-aanvraag zaken anders voor te doen dan ze waren. De consument heeft dat voordeel niet nodig, onder meer omdat hij een erfenis in het vooruitzicht heeft.

2.12 Ten tweede is de kredietaanvraag geannuleerd. Dat staat niet ter discussie. Daarmee dacht de consument dat de kwestie was afgehandeld doordat hij afzag van de kredietaanvraag. Dat het fraudeonderzoek ondanks de annulering werd doorgezet, is in strijd met de interne procedures van Freo en de informatie die hij heeft verstrekt. Volgens standaardprocedures worden alle onderliggende documenten vernietigd bij annuleren. Daardoor is de krediet-aanvraag niet meer relevant.

2.13 Ten derde was er sprake van bijzondere omstandigheden. Tijdens de kredietaanvraag was het niet mogelijk om automatisch de bankgegevens van [naam bank] te uploaden vanwege een storing. Daarom heeft de consument handmatig een bestand bij Freo ingediend. Zo heeft de consument per ongeluk een verkeerd document gestuurd waarin een alimentatie-bedrag van € 2.400,- ontbrak. Dat document was bedoeld voor een financieel beheerder en niet voor de kredietaanvraag. Het was evident dat het document niet voor de krediet-aanvraag was bedoeld vanwege het afwijkend lettertype en dat het was opgesteld in Word-format. Wat ook relevant is dat de consument ten tijde van de leningsaanvraag herstelde van een zware burn-out. Zijn toenmalige partner onderging daarnaast een levens-bedreigende hersenoperatie. Daarbij vond het gesprek plaats voor een belangrijke vergadering voor zijn werk, waardoor de consument niet volledig gefocust was. Deze omstandigheden beïnvloedde de energie en focus van de consument in sterke mate.

2.14 Ten vierde wordt de consument door de registratie disproportioneel geraakt in zijn belangen. Hoewel de consument succesvol een baan aangeboden heeft gekregen, dient er een AIVD screening te worden uitgevoerd. De baan waarvoor de consument is aangenomen biedt hem een zeldzame kans om zijn kennis, ervaring en passie te benutten op een terrein dat volledig aansluit op zijn expertise. Een negatieve BKR-registratie op naam van de consument kan beslissend zijn in de vraag of hij definitief de baan krijgt. Afwijzing van de baan zou betekenen dat hij waarschijnlijk geen vergelijkbare functie meer zal vinden en dit zou de consument emotioneel en financieel hard treffen. De ex-partner van de consument - die tevens moeder is van hun kind – lijdt aan een progressieve cavernoom in haar hoofd. De levensverwachting voor haar is zeer beperkt. Dat betekent ook dat binnen een termijn van 2 jaar de consument de zorg alleen zal dragen voor zijn zoon, hetgeen stabiliteit vereist en dat de consument verhuist. Zowel huur als koop is onmogelijk met een registratie.

2.15 Ten vijfde heeft Freo op onzorgvuldige wijze haar conclusie getrokken. Zo heeft Freo tegenstrijdig gecommuniceerd ten aanzien van de belangenafweging. Ook heeft Freo nagelaten de consument uit te leggen wat de mogelijke consequenties waren nadat hij de aanvraag had geannuleerd. De consument heeft herhaaldelijk aangeboden om mis-verstanden te verduidelijken en hij heeft gevraagd naar de telefoonopnames waarin annulering van de aanvraag werd bevestigd.

Doordat Freo deze verzoeken van de consument negeerde, heeft Freo nagelaten het principe van hoor en wederhoor te respecteren.

Het verweer

2.16 Freo heeft de volgende verweren gevoerd, ter onderbouwing van haar stelling dat de BKR-registratie gehandhaafd dient te blijven.

2.17 Ten eerste is er sprake van een terechte BKR-registratie. Freo mocht op basis van de Algemene Voorwaarden tot opzegging en opeising van de persoonlijke leningen overgaan. Als de toekomstige werkgever van de consument zo zijn reden heeft om een AIVD-screening uit te voeren en om bepaalde reden wil nagaan of er negatieve kredietregistraties zijn, is het niet aan Freo om een ander beeld dan de waarheid te schetsen. Aangezien niet bekend is om welke reden een dergelijke screening wordt uitgevoerd, zou niet zonder meer geoordeeld mogen worden dat negatieve BKR-registratie verwijderd moet worden in verband met deze screening. Het is aan de consument om te beargumenteren waarom dit toetsingsinstituut een andere weergave zou moeten zien dan de werkelijkheid.

2.18 Ten tweede heeft Freo een belangenafweging gemaakt. Freo heeft een dwingend gerechtvaardigd belang bij de handhaving van de BKR-registratie. Handhaving van de BKR-registratie is niet disproportioneel. Alleen in uitzonderlijke gevallen kan het niet langer proportioneel zijn om registraties in stand te houden. Van een uitzonderlijk geval is in dit geval geen sprake. Het enkele feit dat de consument een baan wil verkrijgen is onvoldoende om tot verwijdering over te gaan. Het is bovendien niet gebleken dat de BKR-registratie de consument daadwerkelijk frustreert in het verkrijgen van de baan.

2.19 Ten derde heeft dient de BKR-registratie bescherming tegen overkreditering of andere financiële problemen. Een BKR-registratie draagt bij aan het beperken van financiële risico's bij kredietverlening en het voorkomen en bestrijden van misbruik en fraude. Potentiële kredietverstrekkers – en dus mogelijk andere partijen die een BKR-overzicht opvragen – hebben er belang bij dat zij op de hoogte zijn van de betaalhistorie van de consument in hun afweging al dan niet een krediet aan de consument te verstrekken. De consument heeft niet onderbouwd dat zijn financiële situatie stabiel is. Daarnaast dient het BKR een ander doel dan het EVR. Het BKR biedt inzage in de betaalhistorie verstrekte financieringen door Freo aan de consument.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De consument heeft geklaagd over de maatregelen van Freo en de bank na de krediet-aanvraag van 7 juli 2024. De commissie behandelt in deze kwestie de klacht van de consument over Freo.

In een aparte uitspraak volgt de beslissing van de commissie over de klacht van de consument over de bank met betrekking tot de registraties in het Incidentenregister, het EVR en het IVR (alsmede de daaraan gekoppelde gebeurtenissenadministratie).

3.2 Aan de commissie is in deze kwestie de vraag voorgelegd of Freo gehouden is om de bijzonderheidscode 2 uit het CKI van het BKR te verwijderen. De commissie is van oordeel dat Freo de BKR-registratie dient te verwijderen en zij licht haar oordeel als volgt toe.

Bijzonderheidscode 2 is technisch juist

3.3 De commissie stelt voorop dat Freo op grond van het tussen haar en het BKR geldende Algemeen Reglement CKI (hierna: reglement CKI) verplicht is om de in haar portefeuille aanwezige in Nederland lopende overeenkomsten te melden en actueel te houden.[1] De relevante bepalingen uit het reglement CKI zijn opgenomen in de bijlage van deze uitspraak.

3.4 De commissie is van oordeel dat Freo bevoegd was de leningen op te zeggen en op te eisen op basis van artikelen 10 en artikel 12 sub e van de Algemene Voorwaarden. De tekst van de Algemene Voorwaarden is voor de persoonlijke leningen uit 2021 en 2024 gelijk. Hoewel Freo ook een beroep heeft gedaan op artikel 12 sub d van de Algemene Voorwaarden, is de commissie van oordeel dat dit artikel hier niet van toepassing is. De opgeëiste leningen betreffen namelijk niet de leningen waarover de consument onjuiste informatie zou hebben gegeven.

3.5 Aangezien Freo van de consument de gehele (resterende) vordering vanuit de twee leningen op grond van haar Algemene Voorwaarden direct heeft opgeëist, diende zij bijzonderheidscode 2 te melden.[2] De commissie concludeert dat bijzonderheidscode 2 vanwege de twee opgeëiste leningen technisch juist is.

Het juridisch kader voor de belangenafweging

3.6 Het verzoek van de consument tot verwijdering van de registratie moet verder worden beoordeeld op grond van de bepalingen van de Algemene verordening gegevens-bescherming (hierna: AVG). De relevante bepalingen uit de AVG zijn ook opgenomen in de bijlage.

3.7 De BKR-registratie houdt op grond van artikel 4 lid 1 en 2 AVG een verwerking van de persoonsgegevens van de consument in. Freo is in dit kader verwerkingsverantwoordelijke. Artikel 6 lid 1 AVG bepaalt dat verwerking van persoonsgegevens alleen is toegestaan als ten

[1] Artikel 10 lid 1 reglement CKI.
[2] Artikel 13 lid 1 reglement CKI.

minste aan één van de in dat artikel genoemde voorwaarden is voldaan. De rechtmatigheid van de BKR-registratie berust op de grondslag die is genoemd in artikel 6 lid 1 sub f AVG. Hierin is bepaald dat de verwerking van persoonsgegevens rechtmatig is wanneer deze noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer – kort gezegd – de privacybelangen van de betrokkene (in dit geval de consument) zwaarder wegen dan die belangen.

3.8 Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens. De verwerkingsverantwoordelijke moet de verwerking van de persoonsgegevens dan staken, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Het is dus aan de verwerkingsverantwoordelijke om aan te tonen dat zijn dwingende gerechtvaardigde belangen zwaarder wegen dan de belangen of de grondrechten en fundamentele vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.[3]

3.9 Er zal dus een belangenafweging moeten plaatsvinden op basis van artikel 21 lid 1 AVG, tussen enerzijds de belangen bij handhaving van de negatieve BKR-registratie en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan.

Het belang van de consument bij verwijdering weegt in dit geval zwaarder

3.10 De commissie is van oordeel dat in dit concrete geval de belangen van Freo bij de handhaving niet zwaarder wegen dan het belang van de consument bij verwijdering daarvan. Dat betekent dat Freo dient over te gaan tot verwijdering van de BKR-registratie. Voor dit oordeel heeft de commissie het volgende overwogen.

3.11 Allereerst heeft de consument gesteld dat hij groot belang heeft bij de verwijdering van de negatieve BKR-registratie. Hoewel de consument meerdere belangen heeft genoemd, heeft hij met name de nadruk gelegd op het aangaan van een specifiek dienstverband waarvoor hij al was aangenomen en waarvoor een AIVD-onderzoek vereist is. Daarnaast heeft de consument ook verklaard dat hij een woning dient te verkrijgen in de buurt van zijn (zieke) ex-partner en kind.

3.12 Hoewel Freo heeft aangegeven dat nergens uit volgt dat de financiële situatie van de consument nu stabiel is, ziet de commissie geen aanleiding om aan te nemen dat daar geen sprake van is. Het is niet door Freo weersproken dat de consument zijn persoonlijke

[3] Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, te vinden op www.rechtspraak.nl.

leningen tijdens de looptijd tijdig betaalde en ook na de opeising de vordering van Freo geheel heeft terugbetaald. Er was dus geen sprake van wanbetaling.

3.13 Verder staat vast dat de persoonsgegevens van de consument vanwege het aangepaste bankafschrift bij de kredietaanvraag zijn opgenomen in het IVR (alsmede de daaraan gekoppelde Gebeurtenissenadministratie), het Incidentenregister en het EVR. De commissie is van oordeel dat Freo onvoldoende heeft inzichtelijk gemaakt wat haar zwaarwegende belang is bij de handhaving van de negatieve BKR-registratie náást de andere registraties op naam van de consument, anders dan het vastleggen van feiten en het waarschuwen van de partijen die niet ook bij het Protocol Incidenten-waarschuwingssysteem Financiële Instellingen (PIFI) zijn aangesloten. Weliswaar levert Stichting BKR voor haar zakelijke klanten ook een bijdrage aan het beperken van de financiële risico's bij kredietverlening en aan het voorkomen en bestrijden van misbruik en fraude[4], maar de commissie is van oordeel dat deze bijdrage grotendeels overlapt met de functie van de andere registraties. Met een registratie van een 'incident'[5] in het Incidentenregister en het EVR worden namelijk activiteiten ondersteund die de veiligheid en integriteit van de financiële sector waarborgen.[6] Daardoor is de negatieve BKR-registratie op naam van de consument naar het oordeel van de commissie onvoldoende noodzakelijk in de zin van artikel 6 lid 1 sub f AVG.

4. De beslissing

De commissie beslist dat Freo bijzonderheidscode 2 op naam van de consument binnen twee weken dient te verwijderen nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

[4] Artikel 3 lid 1 reglement CKI.
[5] Artikel 2 (begripsbepalingen) PIFI.
[6] Artikel 4.1.1 PIFI.

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Algemene Voorwaarden van de persoonlijke leningen

Artikel 10

Wij mogen de lening altijd opzeggen. Wij laten dit minimaal twee maanden van tevoren weten. U mag de lening in de afgesproken maandbedragen terugbetalen.

Artikel 12

Als de lening direct opeisbaar is, moet u ons alles meteen betalen, zónder dat wij u dat van te voren hoeven te laten weten. De lening is direct opeisbaar in de volgende situaties:
(...)
d. U heeft ons bewust onjuiste informatie gegeven om de lening te krijgen. Wij zouden u de lening niet, of op andere voorwaarden hebben gegeven als u ons juist had geïnformeerd.

e. Wij vinden dat de bankrelatie met u een gevaar is voor onze integriteit of die van de financiële sector. Bijvoorbeeld bij een vermoeden van fraude of als de goede naam van ons of van andere banken wordt aangetast.

Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

Artikel 4

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) „persoonsgegevens": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon („de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;

2) „verwerking": een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

Artikel 6

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;

b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;

c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;

d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;

f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is. De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

Artikel 17

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:

a) de persoonsgegevens zijn niet langer nodig voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins verwerkt;

b) de betrokkene trekt de toestemming waarop de verwerking overeenkomstig artikel 6, lid 1, punt a), of artikel 9, lid 2, punt a), berust, in, en er is geen andere rechtsgrond voor de verwerking;

c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;

d) de persoonsgegevens zijn onrechtmatig verwerkt;

e) de persoonsgegevens moeten worden gewist om te voldoen aan een in het Unierecht of het lidstatelijke recht neergelegde wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;

f) de persoonsgegevens zijn verzameld in verband met een aanbod van diensten van de informatiemaatschappij als bedoeld in artikel 8, lid 1.

Artikel 21

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.

Relevante artikelen uit Algemeen Reglement CKI – 1 juli 2024

Artikel 3

WAAROM VERWERKT STICHTING BKR PERSOONSGEGEVENS

1. Het doel van Stichting BKR is het bevorderen van een maatschappelijk verantwoorde financiële dienstverlening. BKR wil consumenten behoeden voor overkreditering en andere financiële problemen (problematische schuldsituaties). Daarnaast levert Stichting BKR voor haar zakelijke klanten een bijdrage aan het beperken van de financiële risico's bij kredietverlening en aan het voorkomen en bestrijden van misbruik en fraude.

(...)

3. Stichting BKR verwerkt persoonsgegevens van consumenten in overeenstemming met de AVG. De verwerking vindt plaats ten behoeve van een efficiënte en effectieve bedrijfsvoering door Stichting BKR, in het bijzonder in het kader van de volgende activiteiten: a verstrekken van informatie aan zakelijke klanten zodat deze een zorgvuldige afweging kunnen maken of aan de consument een krediet kan worden verstrekt; b verstrekken van informatie aan de zakelijke klanten voor het beheer van de eigen (krediet)portefeuille; c verstrekken van informatie aan de zakelijke klanten in het kader van de juistheid en volledigheid van de geregistreerde kredietportefeuille (datakwaliteit); d verstrekken van informatie aan gemeenten in het kader van schuldhulpverlening op grond van de WGS en andere organisaties om problematische schulden te voorkomen en op te lossen; e verrichten van statistische analyses; f het voldoen aan wettelijke taken en verplichtingen.

Relevante bepalingen uit het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen 2021 (PIFI)

2 Begripsbepalingen

In dit Protocol wordt verstaan onder:

Incident: een gebeurtenis die als gevolg heeft, zou kunnen hebben of heeft gehad dat de belangen, integriteit of veiligheid van de cliënten of medewerkers van een Financiële Instelling, de Financiële Instelling zelf of de financiële sector als geheel in het geding zijn of kunnen zijn, zoals het falsificeren van nota's, identiteitsfraude, skimming, verduistering in dienstbetrekking, phishing en opzettelijke misleiding;

4.1 Doel Incidentenregister en vastlegging van gegevens in het Incidentenregister

4.1.1 Met het oog op het kunnen deelnemen aan het Waarschuwingssysteem is iedere Deelnemer gehouden de volgende doelstelling voor het vastleggen van gegevens in het Incidentenregister te hanteren:

'Het geheel aan Verwerkingen ten aanzien van het Incidentenregister heeft tot doel het ondersteunen van activiteiten gericht op het waarborgen van de veiligheid en de integriteit van de financiële sector, daaronder mede begrepen (het geheel van) activiteiten die gericht zijn:

• op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van gedragingen die kunnen leiden tot benadeling van de branche waar de Financiële Instelling deel van uitmaakt, van de economische eenheid (groep) waartoe de Financiële Instelling behoort, van de Financiële Instelling zelf, alsmede van haar cliënten en medewerkers;

• op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van oneigenlijk gebruik van producten, diensten en voorzieningen en/of (pogingen) tot strafbare of laakbare gedragingen en/of overtreding van (wettelijke) voorschriften, gericht tegen de branche waar de Financiële Instelling deel van uitmaakt, de economische eenheid (groep) waartoe de Financiële Instelling behoort, de Financiële Instelling zelf, alsmede haar cliënten en medewerkers;

• op het gebruik van en de deelname aan waarschuwingssystemen.'

4.1.2 Bij de vastlegging in het Incidentenregister moeten het proportionaliteitsbeginsel en het subsidiariteitsbeginsel in acht worden genomen.