Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0723

(mr. F.H.E. Boerma, voorzitter en mr. S. Brugts, secretaris)

Klacht ontvangen op	8 maart 2022
Ingediend door	De consument
Tegen	Nationale-Nederlanden Bank N.V., gevestigd te Den Haag, verder te noemen NN
Datum uitspraak	30 augustus 2022
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Boeterente. Uitleg overeenkomst. In 2005 heeft de kredietverstrekker een hypothecaire geldlening aan de consument verstrekt. In 2008 heeft deze kredietverstrekker nog een hypothecaire geldlening aan de consument verstrekt. NN is de beheerder van beide hypothecaire geldleningen. In de toepasselijke voorwaarden van beide hypothecaire geldleningen staat dat de consument onder bepaalde voorwaarden beide hypothecaire geldleningen binnen zes maanden na beëindiging van het dienstverband boetevrij mag aflossen. Nadat het dienstverband van de consument in 2019 is beëindigd doet hij een beroep op deze voorwaarden en vordert hij schadevergoeding. NN is van mening dat de regeling correct is toegepast. De commissie is van oordeel dat de voorwaarden waarop de consument zich beroept in zijn situatie niet van toepassing zijn en wijst de vordering af.

1. Procedure

1.1 De commissie beslist volgens haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument van 8 maart 2022; 3) het verweerschrift van NN; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van NN.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en NN hebben gekozen voor een bindend advies. De uitspraak is daardoor bindend. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Na advies en bemiddeling door een niet aan Hypotheekfonds voor Overheids-personeel B.V. (hierna: HvO) verbonden adviseur heeft HvO de consument op 20 mei 2005 een offerte voor een hypothecaire geldlening van € 195.000,- (hierna: hypotheek-offerte 1) verstrekt. Deze hypothecaire geldlening (hierna: hypothecaire geldlening 1) bestaat uit twee leningdelen met elk een rentevastperiode van vijfentwintig jaren. Op 24 mei 2005 heeft de consument hypotheekofferte 1 ondertekend. HvO heeft hypothecaire geldlening 1 aan de consument verstrekt. NN is hiervan de beheerder.

2.2 In hypotheekofferte 1 staat dat op hypothecaire geldlening 1 de Algemene voorwaarden van geldlening en zekerheidstelling van Hypotheekfonds voor Overheidspersoneel van 6 maart 2000 (hierna: AV HvO 2000) en de Aanvullende leningsvoorwaarden voor een HvO Hypotheek van 1 oktober 2001 (hierna: AL HvO 2001) van toepassing zijn.

2.3 In artikel 1 van de AL HvO 2001 staat:

> *" (…) Vereisten voor verstrekking van een HvO-hypotheek*
> *Voor het verkrijgen van een hypothecaire lening van Hypotheekfonds voor Overheidspersoneel B.V. (hierna te noemen 'geldgever') dient de aanvrager van de lening op het moment van de aanvraag en geldverstrekking in dienst te zijn bij een overheid of een daarmee door geldgever gelijkgestelde instelling (een 'overheidsinstelling'), of direct voorafgaande aan het beëindigen van het dienstverband tengevolge van flexibel pensioen en uittreden (fpu), vut of pensionering bij een overheidsinstelling in dienst te zijn geweest. (…)"*

De consument voldeed aan deze voorwaarde.

2.4 In artikel 10 van de AL HvO 2001 staat:

> *"(…) Vervroegde aflossing*
> *1. Geldnemer heeft het recht de lening geheel of gedeeltelijk vervroegd af te lossen, mits hij het voornemen daartoe twee weken tevoren schriftelijk aan geldgever heeft medegedeeld. Gedeeltelijke aflossingen dienen ten minste vijfhonderd euro's te bedragen.*
> *2. Indien op het tijdstip van ontvangst door geldgever van de vervroegde aflossing het voor de lening geldende rentepercentage hoger is dan het rentepercentage hetwelk geldgever alsdan voor soortgelijke leningen hanteert (c.q. zou hanteren), is -behoudens in een hierna In lid 3 omschreven geval- over het bedrag van de vervroegde aflossing een vergoeding verschuldigd. Deze vergoeding is gelijk aan de over het bedrag van de vervroegde aflossing berekende contante waarde van het renteverschil tussen de in de vorige zin bedoelde rentepercentages gedurende het restant van de rentevastperiode. Deze vergoeding moet worden betaald tegelijk met het vervroegd af te lossen bedrag.*

3. De in het vorige lid bedoelde aflossingsvergoeding is niet verschuldigd indien:
a. de vervroegde aflossing tezamen met de eventuele reeds eerder in het desbetreffende kalenderjaar gedane vervroegde aflossing(en) het bedrag van tien procent (10%) van de oorspronkelijke hoofdsom van de lening niet overschrijdt; indien de lening in twee of meer leningdelen is gesplitst, geldt dit percentage per leningdeel en dient geldnemer bij een vervroegde aflossing aan geldgever op te geven op welk leningdeel de aflossing moet plaatsvinden.
b. de vervroegde aflossing geschiedt:
- op een renteherzieningsdatum;
- tengevolge van vrijwillige verkoop van het onderpand gevolgd door juridische levering daarvan en verhuizing van geldnemer;
- wegens het moeten aflossen van de lening als gevolg van beëindiging van het dienstverband van geldnemer (tevens aanvrager van de lening) als hierna onder 'Beëindiging dienstverband' omschreven;
- als gevolg van executoriale verkoop van het onderpand; (…)"

2.5 In artikel 14 van de AL HvO 2001 staat:

"(…) <u>Beëindiging dienstverband</u>
1. Indien het dienstverband tussen geldnemer (tevens aanvrager van de lening) en zijn/haar werkgever wordt beëindigd, anders dan tengevolge van flexibel pensioen en uittreden (fpu), vut, pensionering of volledige arbeidsongeschiktheid, moet de lening uiterlijk zes maanden na beëindiging van het dienstverband worden afgelost, tenzij:
a. de lening is verstrekt met Nationale Hypotheek Garantie of de nieuwe (of oude) werkgever zich borg of garant zal (blijven) stellen voor de lening, en deze werkgever een overheidsinstelling is;
b. de omvang van het onafgeloste gedeelte van de lening maximaal 125% bedraagt van de per datum van uitdiensttreding vast te stellen executiewaarde van het onderpand, èn geldnemer met ingang van de datum waarop het dienstverband eindigt een nader door geldgever vast te stellen (risico-)opslag op de tot dan toe voor geldnemer geldende leningrente zal gaan betalen. De door de geldgever vast te stellen (risico-)opslag zal afhankelijk zijn van de executiewaarde van het onderpand in relatie tot de omvang van het onafgeloste gedeelte van de lening.
2. Indien de lening onder de condities als genoemd in lid 1 sub b wordt voortgezet, dient de geldnemer de lening evenwel per de eerstvolgende renteherzieningsdatum af te lossen.
3. Indien de lening op grond van lid 1 sub a zal worden voortgezet na indiensttreding bij een nieuwe werkgever welke geen samenwerkingsovereenkomst met geldgever heeft gesloten, wordt per de datum van beëindiging van het voorafgaande dienstverband over de leningrente een opslag berekend van 0,2%, tenzij deze renteopslag in het oude dienstverband al op de lening van toepassing was op grond van artikel 4 lid 4. (…)"

2.6 Op 6 juli 2005 heeft de consument met betrekking tot hypothecaire geldlening 1 ten gunste van HvO een recht van eerste hypotheek gevestigd op zijn appartement met berging en parkeerplaats in [plaatsnaam 1]. In de hypotheekakte staat dat de AV HvO 2000 en de AL HvO 2001 van toepassing zijn.

2.7 Na advies en bemiddeling door een niet aan HvO verbonden adviseur heeft HvO de consument op 23 september 2008 een offerte voor een hypothecaire geldlening van € 423.126,- (inclusief € 50.000,- overbruggingslening) (hierna: hypotheekofferte 2) verstrekt. Naast de overbruggingslening bestaat deze hypothecaire geldlening (hierna: hypothecaire geldlening 2) uit vijf leningdelen.

Drie leningdelen hebben een rentevastperiode van vijfentwintig jaren en twee leningdelen een rentevastperiode van dertig jaren. De overbruggingslening heeft een rentevastperiode van vijf jaren. Op 25 september 2008 heeft de consument hypotheek-offerte 2 ondertekend. HvO heeft hypothecaire geldlening 2 aan de consument verstrekt. NN is hiervan de beheerder.

2.8 In hypotheekofferte 2 staat dat op hypothecaire geldlening 2 de AV HvO 2000 en de Aanvullende leningsvoorwaarden voor een HvO Hypotheek van 1 juli 2005 (hierna: AL HvO 2005) van toepassing zijn.

2.9 In artikel 10 van de AL HvO 2005 staat:

"(…) Vervroegde aflossing
1. Geldnemer heeft het recht de lening geheel of gedeeltelijk vervroegd af te lossen, mits hij het voornemen daartoe twee weken tevoren schriftelijk aan geldgever heeft medegedeeld. Gedeeltelijke aflossingen dienen ten minste vijfhonderd euro's te bedragen.
2. Indien op het tijdstip van ontvangst door geldgever van de vervroegde aflossing het voor de lening geldende rentepercentage hoger is dan het rentepercentage hetwelk geldgever alsdan voor soortgelijke leningen hanteert (c.q. zou hanteren) waarbij het rentepercentage wordt genomen dat bij geldgever geldt behorende bij een rentevastperiode waarvan de duur gelijk is aan de resterende duur van de rentevastperiode van de lening, dan wel indien de duur van de door geldgever alsdan te voeren rentevastperiode niet gelijk is aan de rentevastperiode van de lening, het rentepercentage behorende bij de naast hogere door geldgever alsdan gevoerde rentevastperiode, is -behoudens in een hierna in lid 3 omschreven geval- over het bedrag van de vervroegde aflossing een vergoeding verschuldigd. Deze vergoeding is gelijk aan de over het bedrag van de vervroegde aflossing berekende contante waarde van het renteverschil tussen de in de vorige zin bedoelde rentepercentages gedurende het restant van de rentevastperiode. Deze vergoeding moet worden betaald tegelijk met het vervroegd af te lossen bedrag.
3. De in het vorige lid bedoelde aflossingsvergoeding is niet verschuldigd indien:
a. de vervroegde aflossing tezamen met de eventuele reeds eerder in het desbetreffende kalenderjaar gedane vervroegde aflossing(en) het bedrag van tien procent (10%) van de oorspronkelijke hoofdsom van de lening niet overschrijdt; indien de lening in twee of meer leningdelen is gesplitst, geldt dit percentage per leningdeel en dient geldnemer bij een vervroegde aflossing aan geldgever op te geven op welk leningdeel de aflossing moet plaatsvinden;
b. de vervroegde aflossing geschiedt:
- op een renteherzieningsdatum, enkel voor zover de vervroegde aflossing betrekking heeft op de lening of het leningdeel waarvan de rentevastperiode verstrijkt;
- tengevolge van vrijwillige verkoop van het onderpand gevolgd door juridische levering daarvan en verhuizing van geldnemer;
- in verband met uitdiensttreding en de omvang van het onafgeloste gedeelte van de lening meer dan 125% bedraagt van de per datum van uitdiensttreding vast te stellen executiewaarde van het onderpand;
- in verband met aflossing op grond van artikel 14 lid 2 of artikel 14 lid 3 van deze voorwaarden;
- als gevolg van executoriale verkoop van het onderpand, tenzij de verkoop het gevolg is van een handelen of nalaten dat geldnemer te verwijten is; (…)"

2.10 In artikel 14 van de AL HvO 2005 staat:

"(…) <u>Beëindiging dienstverband</u>
1. Indien het dienstverband tussen geldnemer (tevens aanvrager van de lening) en zijn/haar werkgever wordt beëindigd, anders dan tengevolge van flexibel pensioen en uittreden (fpu), prepensioen, pensionering of volledige arbeidsongeschiktheid, zal de lening, onverminderd de mogelijkheid van geldnemer om af te lossen op grond van artikel 10 van deze voorwaarden, worden voortgezet onder de voorwaarde dat:
a. de lening is verstrekt met Nationale Hypotheek Garantie of de nieuwe (of oude) werkgever zich borg of garant zal (blijven) stellen voor de lening, en deze werkgever een overheidsinstelling is; of
b. de omvang van het onafgeloste gedeelte van de lening maximaal 125% bedraagt van de per datum van uitdiensttreding vast te stellen executiewaarde van het onderpand, èn geldnemer met ingang van de datum waarop het dienstverband eindigt een nader door geldgever vast te stellen (risico-)opslag op de tot dan toe voor geldnemer geldende leningrente zal gaan betalen. De door geldgever vast te stellen (risico-)opslag zal afhankelijk zijn van de executiewaarde van het onderpand in relatie tot de omvang van het onafgeloste gedeelte van de lening doch zal ten hoogste 0,5% bedragen.
2. Indien de lening niet kan worden voortgezet onder de condities als hiervoor onder lid 1 sub a of b genoemd, dient de lening algeheel te worden afgelost binnen 6 maanden na beëindiging van het dienstverband als hiervoor omschreven. Op deze aflossing is hetgeen bepaald is in artikel 10 lid 3 aanhef en sub b. van deze voorwaarden onverminderd van toepassing.
3. Indien de lening onder de condities als hiervoor genoemd in lid 1 sub b wordt voortgezet, dient geldnemer de lening evenwel per de eerstvolgende renteherzieningsdatum van een van de leningdelen waaruit de lening bestaat, algeheel af te lossen. Op deze aflossing is hetgeen bepaald is in artikel 10 lid 3 aanhef en sub b. van deze voorwaarden onverminderd van toepassing. (…)"

2.11 Op 31 juli 2008 heeft de consument met betrekking tot hypothecaire geldlening 2 ten gunste van HvO een recht van eerste hypotheek gevestigd op zijn woning in [plaatsnaam 2] en een recht van tweede hypotheek op zijn appartement met berging en parkeerplaats in [plaatsnaam 1]. In de hypotheekakte staat dat de AV HvO 2000 en de AL HvO 2005 van toepassing zijn.

2.12 Op 31 december 2019 is het dienstverband van de consument met de Gemeente [gemeentenaam] beëindigd.

2.13 Op 27 februari 2020 heeft NN de consument met betrekking tot hypothecaire geldlening 1 een voorlopige terugbetaalnota gestuurd. Hierin is een vergoeding opgenomen van € 16.644,22 voor het eerder terugbetalen (op 1 maart 2020) van hypothecaire geldlening 1. In de terugbetaalnota staat dat het restant van hypothecaire geldlening 1 per 1 januari 2020 € 97.246,98 bedraagt.

2.14 Op 24 januari 2022 heeft de consument NN een e-mail gestuurd. Hierin staat:

"(…) Op dit moment heb ik twee hypotheken lopen bij NN. (…)

Het zijn beide HVO-hypotheken.

Over deze hypotheken heb ik de afgelopen jaren meerdere malen contact gehad. Het is namelijk zo dat mijn dienstverband met mijn werkgever [naam werkgever] *verbroken is op 31 december 2019.*

Vorig jaar is mijn hypotheek rente van de lening [hypothecaire geldlening 2] *verhoogd met 0,1% met als reden dat deze boven de 55% zat van de taxatie van mijn huis. Op het moment dat ik daar onder zou komen zou deze vervallen. Wel werd erbij gezegd dat ik zelf aan de bel moest trekken. Dat heb ik begin dit jaar gedaan. (…)*

Waar de 0,1% op gebaseerd is, is mij niet duidelijk. (…)

Ik ben blij verrast dat ik dit jaar wel leningsvoorwaarden van de HVO hypotheken op uw site kan vinden.
Helaas stond daar niets concreets in over de 0,1% verhoging die vorig jaar is doorgevoerd.

Wat ik wel vond waren de voorwaarden van vervroegd aflossing. (…)

Daaruit begrijp ik dat ik mijn hypotheken boetevrij mag aflossen. (…)"

2.15 Op 8 februari 2022 heeft NN de consument een e-mail gestuurd. Hierin staat:

"(…) ***Aanpassing lening*** **[hypothecaire geldlening 2]**
Naar aanleiding van uw bericht en de gedane aflossingen van begin dit jaar hebben wij de opslag van 0,1% laten vervallen op deze lening per 18-1-2022.

Opslag van 0,1%
Bij uitdiensttreding krijgt men een opslag van 0,1% als je meer dan 60% (en minder dan 75%) van de executiewaarde hebt geleend. Dat komt overeen met 54% van de marktwaarde. (…)

Artikel 10. Vervroegde aflossing 3 B
- bij uitdiensttreding *is er geen boete verschuldigd als u meer dan 125% van de executiewaarde geleend heeft op moment van uitdiensttreding. Dat was bij u niet het geval. U heeft minder geleend.*

Artikel 14. Beëindiging dienstverband
- bij lid 2 staat dat als de lening niet onder NHG is afgesloten (lid 1a) of onder de 125% van de executiewaarde (lid 1B) de lening binnen 6 maanden na uitdiensttreding moet worden afgelost. Dat zou dan boetevrij zijn. Uw lening kan echter conform lid 1B gecontinueerd worden.
- bij lid 3 staat dat als de lening wordt gecontinueerd conform lid 1B de lening moet worden terugbetaald op de eerstvolgende renteherzieningsdatum. En dat is dan boetevrij. (…)"

2.16 Verdere uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht van de consument, waarna deze zijn klacht bij Kifid heeft ingediend.

De klacht en vordering van de consument

2.17 De consument vordert een verklaring voor recht dat NN voor hypothecaire geldlening 2 ten onrechte over de periode 1 april 2020 tot 18 januari 2021 een risico-opslag van 0,1% bij hem in rekening heeft gebracht. Daarnaast vordert de consument een verklaring voor recht dat hij na de beëindiging van zijn dienstverband (op 31 december 2019) hypothecaire geldlening 1 en hypothecaire geldlening 2 begin 2020 volledig en boetevrij had kunnen aflossen. Ten slotte vordert de consument van NN een schadevergoeding van € 80.000,-, te vermeerderen met de wettelijke rente over € 1,- vanaf 1 januari 2020 tot de dag van algehele voldoening.

2.18 De consument heeft zich op het standpunt gesteld dat hij na beëindiging van zijn dienstverband (op 31 december 2019) voldeed aan enerzijds artikel 10 in verbinding met artikel 14 van de AL HvO 2001 en anderzijds artikel 10 in verbinding met artikel 14 van de AL HvO 2005 om hypothecaire geldlening 1 respectievelijk hypothecaire geldlening 2 boetevrij te mogen aflossen. Daarnaast heeft de consument het standpunt ingenomen dat HvO voor hypothecaire geldlening 2 ten onrechte over de periode 1 april 2020 tot 18 januari 2021 een risico-opslag van 0,1% bij hem in rekening heeft gebracht.

Het verweer van NN

2.19 NN heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar gaat deze zaak over?

3.1 Aan de commissie liggen de vragen voor of de consument na beëindiging van zijn dienstverband op 31 december 2019 hypothecaire geldlening 1 en hypothecaire geldlening 2 boetevrij had mogen aflossen en of HvO ten onrechte voor hypothecaire geldlening 2 over de periode 1 april 2020 tot 18 januari 2021 een risico-opslag van 0,1% bij hem in rekening heeft gebracht. De commissie beantwoordt beide vragen ontkennend en zal dat hierna toelichten.

Had de consument hypothecaire geldlening 1 en hypothecaire geldlening 2 boetevrij mogen aflossen?

3.2 Naar het oordeel van de commissie was de consument na beëindiging van zijn dienstverband op 31 december 2019 niet bevoegd hypothecaire geldlening 1 en hypothecaire geldlening 2 boetevrij af te lossen. Daarvoor is het volgende redengevend.

3.3 De tekst van enerzijds artikel 10 in verbinding met artikel 14 van de AL HvO 2001 en anderzijds artikel 10 in verbinding met artikel 14 van de AL HvO 2005 is naar het oordeel van de commissie duidelijk. Als de schuld/marktwaarde-verhouding (hierna: *Loan-to-Value* of LTV) op basis van executiewaarde met betrekking tot hypothecaire geldlening 1 en hypothecaire geldlening 2 groter dan 125% zou zijn geweest, had de consument beide leningen aan HvO moeten terugbetalen. De commissie begrijpt dat een LTV op basis van executiewaarde van meer dan 125% een (te) groot risico voor HvO zou hebben gevormd. Dat vindt de commissie geen onaanvaardbaar uitgangspunt. In beide regelingen staat dat de periode waarbinnen de consument in dat geval de hypothecaire geldleningen aan HvO zou hebben moeten terugbetalen, zes maanden na beëindiging van het dienstverband bedraagt. Voor de AL HvO 2001 staat dat in de aanhef van lid 1 van artikel 14 en voor de AL HvO 2005 staat dat in lid 2 van artikel 14. Gedurende die periode van zes maanden zou de consument op grond van beide regelingen hypothecaire geldlening 1 en hypothecaire geldlening 2 boetevrij hebben kunnen aflossen.

3.4 Uit de genoemde artikelen blijkt dat hypothecaire geldlening 1 en hypothecaire geldlening 2 in de situatie van een LTV op basis van executiewaarde kleiner dan 125% zouden worden voortgezet. Voor die situatie staat in artikel 14 van de AL HvO 2001 én in artikel 14 van de AL HvO 2005 dat de consument in dat geval een door HvO vast te stellen risico-opslag zou moeten gaan betalen. De hoogte van die risico-opslag is volgens beide regelingen afhankelijk van de LTV op basis van executiewaarde. Artikel 14 lid 1 aanhef en onder b AL HvO 2005 voegt daaraan toe dat deze opslag maximaal 0,5% is. De AL HvO 2001 vermeldt geen maximum. In geen van beide regelingen staat een minimum.

3.5 Uit het voorgaande volgt dat de commissie zal moeten vaststellen wat de LTV op basis van executiewaarde voor beide hypothecaire geldleningen was op het moment dat het dienstverband van de consument eindigde (31 december 2019). Uit de overgelegde processtukken volgt dat de LTV op basis van executiewaarde voor hypothecaire geldlening 1 op 1 januari 2020 55,0% bedroeg. Uit de terugbetaalnota van 27 februari 2020 blijkt dat het restant van hypothecaire geldlening 1 op 1 januari 2020 € 97.246,98 bedroeg. Uitgaande van de executiewaarde van het onderpand van hypothecaire geldlening 1, die volgens hypotheekofferte 1 € 176.800,- bedroeg, levert dat een LTV van 55,0% op ([€ 97.246,98 / € 176.800,-] * 100). De LTV op basis van executiewaarde voor hypothecaire geldlening 2 staat niet in de processtukken, maar zal de commissie als volgt vaststellen. Bij het verstrekken van hypothecaire geldlening 2 was de executiewaarde van het onderpand € 365.000,-. Dat volgt uit hypotheekofferte 2. Uitgaande van een lening van € 423.126,- bedroeg de LTV op basis van executiewaarde toen € 115,9% ([€ 423.126,- / € 365.000,-] * 100). Niet gesteld of gebleken is dat de consument na de verstrekking van hypothecaire geldlening 2 meer heeft geleend van HvO. De commissie zal daarom uitgaan van een LTV met betrekking tot hypothecaire geldlening 2 op 1 januari 2020 van 115,9%.

3.6 Nu de LTV's op basis van executiewaarde van hypothecaire geldlening 1 en van hypothecaire geldlening 2 op het moment van beëindiging van het dienstverband van de consument allebei kleiner waren dan 125%, konden beide hypothecaire geldleningen volgens de overeengekomen voorwaarden worden voortgezet. De consument was op dat moment niet bevoegd om deze hypothecaire geldleningen in verband met het eindigen van zijn dienstverband binnen zes maanden daarna boetevrij af te lossen.

3.7 De consument heeft in dit verband nog aangevoerd dat hij geen risico-opslag is gaan betalen en dat om die reden artikel 10 in verbinding met artikel 14 van de AL HvO 2001 enerzijds en artikel 10 in verbinding met artikel 14 van de AL HvO 2005 anderzijds, toepassing missen. Dat is een onjuist standpunt. Uit beide regelingen volgt naar het oordeel van de commissie niet dat de consument door al dan niet daadwerkelijk een risico-opslag te gaan betalen, de toepasselijkheid van de regelingen kan beïnvloeden. Beide regelingen geven HvO de bevoegdheid om al dan niet een risico-opslag vast te stellen en sluiten niet uit dat deze opslag nihil is (afhankelijk van de LTV op basis van executiewaarde). In tegenstelling tot wat de consument lijkt te betogen, is de toepasselijkheid van de regelingen niet afhankelijk van zijn bereidheid om een risico-opslag te gaan betalen.

Heeft HvO voor hypothecaire geldlening 2 ten onrechte over de periode 1 april 2020 tot 18 januari 2021 een risico-opslag van 0,1% bij de consument in rekening gebracht?

3.8 De consument heeft het standpunt ingenomen dat HvO na beëindiging van zijn dienstverband de risico-opslag van 0,1% niet had mogen toepassen. Daartegenover heeft NN zich op het standpunt gesteld dat de regeling correct is toegepast. NN heeft toegelicht dat na beëindiging van het dienstverband van de consument een risico-opslag van 0,1% op hypothecaire geldlening 2 is toegepast, maar dat deze opslag per 18 januari 2022 is komen te vervallen omdat de consument een hogere marktwaarde heeft aangetoond.

3.9 De commissie heeft hiervoor geconstateerd dat HvO na beëindiging van het dienstverband van de consument en na voortzetting van hypothecaire geldlening 2 volgens artikel 14 lid 1 aanhef en onder b AL HvO 2005 bevoegd was een risico-opslag van maximaal 0,5% toe te passen. Daaruit volgt dat HvO ook bevoegd was om een lagere risico-opslag van 0,1% toe te passen. Dat betekent dat dit klachtonderdeel van de consument faalt.

3.10 NN heeft in dit verband uit coulance aangeboden om de risico-opslag over de periode 1 april 2020 tot 18 januari 2021 alsnog te laten vervallen, omdat de consument een hogere woningwaarde heeft aangetoond. NN heeft zich bereid getoond om die risico-opslag, € 186,19 in totaal, alsnog aan de consument terug te betalen. De commissie gaat ervan uit dat NN dit bedrag alsnog aan de consument zal terugbetalen.

Moet NN een schadevergoeding aan de consument betalen?

3.11 Nu in deze klachtprocedure niet is komen vast te staan dat NN fouten heeft gemaakt, is er voor schadevergoeding aan de consument geen aanleiding. Voor zover de klacht van de consument nog steeds is gericht op een schadevergoeding van € 80.000,-, ligt dit klachtonderdeel dan ook voor afwijzing gereed.

Wat is de conclusie?

3.12 De conclusie is dat de commissie geen verklaring voor recht zal geven dat NN voor hypothecaire geldlening 2 ten onrechte over de periode 1 april 2020 tot 18 januari 2021 een risico-opslag van 0,1% bij de consument in rekening heeft gebracht. De commissie zal ook geen verklaring voor recht geven dat de consument na de beëindiging van zijn dienstverband hypothecaire geldlening 1 en hypothecaire geldlening 2 begin 2020 volledig en boetevrij had kunnen aflossen. NN hoeft geen schade-vergoeding aan de consument te betalen. De commissie zal de vordering afwijzen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Kifid als wordt voldaan aan de vereisten van regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot zes weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen één maand na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie vanaf 1 april 2017, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 – 333 8 999
Website: www.kifid.nl