Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-678
(mr. B.F. Keulen, voorzitter en mr. R.A.F. Coenraad, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 20 augustus 2018
Ingesteld door	: Consument
Tegen	: SRLEV N.V.. h.o.d.n. Zwitserleven, gevestigd te Amstelveen, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 12 september 2019
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

Pensioenverzekering. Nabestaandenpensioen op risicobasis. Geen aanspraak na overlijden van echtgenoot van Consument. De Commissie stelt vast dat, ondanks het aanbod van Verzekeraar, door betrokkenen niet de benodigde stappen zijn ondernomen om na de premievrijmaking het (opnieuw) verzekeren van de nabestaandendekking te waarborgen. Ook tijdens de zitting heeft Consument geen feiten naar voren gebracht of documenten overgelegd die tot een ander oordeel leiden. Vordering is afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument ingediende klachtformulier van 20 augustus 2018;
- het verweer van Verzekeraar van 24 september 2018;
- de repliek van Consument van 10 oktober 2018;
- de dupliek van Verzekeraar van 31 oktober 2018.

De Commissie stelt vast dat partijen haar advies als niet-bindend zullen aanvaarden.

Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op maandag 1 juli 2019 en zijn aldaar verschenen.

2. Feiten

Bij de beoordeling van de klacht gaat de Commissie uit van de volgende feiten.

2.1 De partner van Consument, de heer [naam partner], heeft meerdere overeenkomsten met Verzekeraar gesloten in het kader van het verzekeren van ouderdoms- en nabestaanden-pensioen, waarvan uiteindelijk nog slechts één pensioenverzekering premiebetalend was (polisnummer [nummer]).

2.2 In de loop van 2014 werd de heer [naam partner] ernstig ziek en kwam dientengevolge op 16 augustus 2016 te overlijden.

2.3 In de periode voorafgaand aan het overlijden ontstond er een e-mailwisseling tussen partijen over de afwikkeling van deze premiebetalende pensioenverzekering.

2.5 Consument en Verzekeraar verschillen met elkaar van mening over het antwoord op de vraag of na het overlijden van de heer [naam partner] uit hoofde van deze verzekering aanspraak op nabestaandenpensioen kan worden gemaakt. Alhoewel partijen hierover uitvoerig met elkaar van gedachten wisselden, bereikten zij geen overeenstemming, waarna Consument zich tot het Kifid heeft gewend.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering

3.1 Consument vordert dat Verzekeraar alsnog tot uitkering overgaat van een jaarlijks nabestaandenpensioen van € 32.196,- tot haar 65ste verjaardag met daaropvolgend een levenslang nabestaandenpensioen van € 20.196,- per jaar.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag.

Verzekeraar is toerekenbaar tekortgeschoten in de nakoming van zijn zorgplicht door zonder instemming van de heer [naam partner] tot de premievrijmaking van de betreffende pensioenverzekering over te gaan. Door deze mutatie is het nabestaandenpensioen, dat voorafgaand aan de premievrijmaking op risicobasis was verzekerd, komen te vervallen. Als de heer [naam partner] wel door Verzekeraar in kennis was gesteld van deze wijziging dan had hij tijdig maatregelen kunnen nemen om het nabestaandenpensioen veilig te stellen.

Verweer Verzekeraar

3.3 Verzekeraar heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

De heer [naam partner] heeft, als directeur-grootaandeelhouder van de werkgever, na de omzetting van de pensioenverzekering op 1 januari 2015 enkele facturen niet voldaan, waarna door Verzekeraar meerdere aanmaningen zijn verstuurd. Hierin is duidelijk vermeld dat indien de premieachterstand van € 6.777,58 niet wordt ingelopen, de verzekering premievrij wordt gemaakt en dat de dekking van het overlijdensrisico (gedeeltelijk of geheel) komt te vervallen.

Deze premievrijmaking heeft uiteindelijk op 1 januari 2016 plaatsgevonden. De heer [naam partner] heeft Verzekeraar hier in zijn e-mail van 1 maart 2016 ook nadrukkelijk om verzocht. Deze mutatie is vervolgens in de e-mail van 16 maart 2016 aan de heer [naam partner] bevestigd.

Vervolgens zijn de gevolgen van de premievrijmaking voor de nabestaandendekking in de brief van 29 maart 2016 aan de heer [naam partner] nader uiteengezet. Betrokkene heeft er toen niet voor gekozen om de dekking van het overlijdensrisico voort te zetten. Verzekeraar ziet dan ook geen aanleiding om, behoudens de aanspraak van Consument uit hoofde van een andere verzekering (€ 4.650,- per jaar), tot uitkering van het nabestaanden-pensioen over te gaan.

4. Beoordeling

4.1 Aan de orde is de vraag of Verzekeraar toerekenbaar tekortgeschoten is in de nakoming van zorgplicht door per 1 januari 2016 de verzekering onder polisnummer [nummer] premievrij te maken.

4.2 De Commissie heeft in het dossier de volgende documenten aangetroffen:

Van: [redacted] (mailto:[redacted])
Verzonden: dinsdag 1 maart 2016 9:38
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Brief aan [redacted]
Urgentie: Hoog

Geachte heer [redacted],

Door ziekte en drukke (achterstand) werkzaamheden ben ik een tijd onvoldoende toegekomen aan de administratieve kanten van mijn één-mans bedrijfsvoering. Bovendien loopt het contact met [redacted] uitermate stroef.

Daarvoor mijn welgemeende excuus.

Ik beleef u brief als een coulance-gebaar waar ik -na alle gevoelens van machteloosheid jegens het gedrag van mijn adviseur (consequente non-response van te beginnen de heer [redacted] en daarna al zijn collegae)- erg blij mee ben.

Ik begrijp dat het oversluiten onvermijdelijk is. Ik neem aan dat dit voor de materiële kant van de polis en voor hetgeen er met de oude is opgebouwd, niet wijzigt door de nieuwe polis; met uitzondering dan van de verrekening van de advieskosten.

KiFiD
HET FINANCIËLE KLACHTENINSTITUUT

Kunt en wilt u mij dit nog bevestigen, naast het aanbieden van een nieuwe versie?

U stelt dat ik een nieuwe adviseur zal moeten kiezen. Ik vraag mij echter af of dit nu nog noodzakelijk is. Ik heb immers [redacted] verzocht om de lopende verzekering DGA Pensioen/OA met ingang van 1 januari 2016 premievrij te maken. Is dit verzoek verwerkt, of moet ik daarvoor nog handelingen verrichten?

Dit verzoek staat overigens los van de kwestie van de advieskosten. Het heeft te maken met de draagkracht van de opbrengstkant van mijn bedrijfsvoering.

[redacted]

Van: "[redacted]"
Verzonden: 16-3-2016 13:26
Aan: [redacted]>
Cc: [redacted]
Onderwerp: RE: Brief aan [redacted]

Geachte heer [redacted]

Dat de verzekering premievrij gemaakt moet worden per 1 januari 2016 was mij nog niet bekend. In dat geval hoeven wij geen nieuwe polis op te maken.
Wij zullen de verzekering per 1 januari 2016 premievrij maken. Op dat moment zal er een premie, onbetaald, openstaan ter grootte van de provisie die wij hebben uitgekeerd aan de adviseur. Deze openstaande premie zal ik vervolgens af laten boeken.

Op het moment dat dit alles afgehandeld is zal ik u nog even berichten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Pensioenspecialist

[redacted]
Postbus [redacted]
[redacted]
T [redacted]
M
I [redacted]
[redacted]

4.3 De Commissie stelt voorts vast dat Verzekeraar op 29 maart 2016 een brief aan de heer [naam partner] heeft gestuurd waarin onder andere de volgende passages zijn opgenomen:

"Geachte heer [naam partner],

U werkt vanaf 1 januari 2016 niet meer bij [naam bedrijf] B.V. [naam bedrijf] B.V. betaalt geen premie meer voor uw pensioen. Wij informeren u graag over de gevolgen voor uw pensioen. En over de keuze die u nu kunt maken.

Hoeveel krijgt u op uw pensioendatum?
Op mijnpensioen.zwitserleven.nl ziet u de huidige waarde van uw beleggingen. Als u met pensioen gaat verkoopt Zwitserleven deze beleggingen voor u. Voor de waarde op de pensioendatum koopt u pensioenuitkeringen. Bij Zwitserleven of bij een andere verzekeraar.

Wat krijgt uw partner als u overlijdt?
Uw partner krijgt geen uitkering als u overlijdt vóór uw pensioendatum. Wilt u dat uw partner na uw overlijden een gegarandeerde uitkering ontvangt? Dan kunt u daar nu voor kiezen. U moet deze keuze binnen 3 maanden aan ons doorgeven. Kiest u hiervoor? Dan wordt uw pensioen op uw pensioendatum lager. Ik stuur een formulier mee met deze brief. U kunt uw keuze doorgeven door dit formulier in te vullen en op te sturen. Doet u dit niet binnen 3 maanden, dan is het niet meer mogelijk een gegarandeerde uitkering voor uw partner te verzekeren.

Wat betekent dit voor uw pensioen?
Als u deze uitkering voor uw partner meeverzekert, betaalt u hiervoor premie tot aan uw pensioendatum. Deze premie verrekenen wij iedere maand met de waarde van uw beleggingen. Dit betekent dat uw pensioen lager wordt dan als deze uitkering niet meeverzekerd zou zij. Het kan zelfs betekenen dat de waarde van uw beleggingen nul wordt. In dat geval beëindigen wij uw pensioenverzekering. U heeft dan geen recht meer op een pensioenuitkering."

4.4 Consument stelt dat het bericht van 16 maart 2016 van Verzekeraar niet door de echtgenoot van Consument is ontvangen. Deze stelling kan Consument niet baten nu de echtgenoot van Consument zelf bij bericht van 1 maart 2016 om premievrijmaking van de onderhavige verzekering heeft verzocht en dat de echtgenoot van Consument in ieder geval op 29 maart 2016 een bericht heeft ontvangen – de ontvangst hiervan wordt door Consument niet betwist – waaruit bleek dat Verzekeraar de premievrijmaking had doorgevoerd.

4.5 Met deze bevestiging door Verzekeraar waarin ook de gevolgen – waaronder die voor het nabestaandenpensioen van Consument - van de premievrijmaking zijn aangeven heeft Verzekeraar aan zijn zorgplicht voldaan.

Bovendien stelt de Commissie vast dat de echtgenoot van Consument niet de benodigde stappen heeft ondernomen om na de premievrijmaking van de onderhavige pensioen-verzekering het (opnieuw) verzekeren van het nabestaandenpensioen te waarborgen. Ook tijdens de hoorzitting heeft Consument geen feiten naar voren gebracht of documenten overgelegd die tot een ander oordeel leiden.

4.6 De slotsom is derhalve dat Verzekeraar niet toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van zijn zorgplicht en dat de vordering van Consument dientengevolge zal worden afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering van Consument af.

De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.