Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2022-0819

(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. R.G. de Kruif, secretaris)

Klacht ontvangen op	19 april 2022
Ingediend door	De consument
Tegen	ING Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	28 september 2022
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

BKR-registraties. De consument vordert verwijdering van zijn BKR-registraties, een achterstandsmelding (A) en een code 2 en 3. De commissie is van oordeel dat de consument onvoldoende zwaarwegende belangen heeft die verwijdering van de BKR-registraties rechtvaardigen. Het verwijderingsverzoek wordt daarom afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft een betaalrekening bij de bank. Op de betaalrekening is op een gegeven moment een tekort ontstaan (ongeoorloofde roodstand). De bank heeft de consument daarom verzocht het tekort aan te vullen.

2.2 Op 19 september 2016 heeft de bank per brief de consument gevraagd het tekort van € 686,77 binnen 10 werkdagen aan te vullen.

Daarin was ook opgenomen:

*"**Melding Bureau Krediet Registratie (BKR)***
De ING is verplicht langdurige betalingsachterstanden te melden bij het BKR. Een registratie bij het BKR blijft nog 5 jaar staan nadat u het tekort heeft aangevuld. Dit kan gevolgen voor u hebben bij het aanvragen van bijvoorbeeld een lening of een hypotheek."

2.3 Op 29 september 2016 is de achterstand (code A) gemeld bij het BKR. Op 21 december 2016 is een code 3 geregistreerd en op 27 februari 2017 een code 2.

2.4 In januari 2017 is de vordering overgedragen aan Vesting Finance die deze in maart 2017 heeft overgedragen aan een deurwaarder. Door de consument is geen betaling gedaan aan de deurwaarder.

2.5 In december 2020 heeft de Gemeentelijke Kredietbank Amsterdam (GKA) een betalingsvoorstel gedaan van 14,3% tegen finale kwijting van de vordering van € 775,67. Vesting Finance heeft een betaling van € 111,16 op 29 april 2021 ontvangen en een bedrag van € 664,51 als oninbaar afgeboekt. Door het BKR is als einddatum (praktische laatste aflossing) 29 april 2021 geregistreerd.

De klacht en vordering

2.6 De consument vordert dat de bank zijn BKR-registraties verwijderd. De consument heeft onder andere aangevoerd dat, in de periode dat de schuld is ontstaan, hij jong was en zich niet bewust was van de gevolgen van het niet nakomen van een betalingsverplichting. Hij heeft zich vrijwillig tot de kredietbank Amsterdam gewend om zijn schulden af te lossen. De consument is een bedrijf begonnen en wordt nu gehinderd door de BKR-registraties voor het leasen van een bedrijfsauto en bij het aanvragen van een creditcard. Volgens de consument heeft hij meer belang bij de verwijdering van de BKR-registraties dan de bank bij handhaving daarvan.

Het verweer

2.7 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar gaat het om?

3.1 In deze zaak gaat het om de vraag of de bank de BKR-registraties moet (laten) verwijderen uit het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van Stichting BKR. De commissie is van oordeel dat de bank dat niet hoeft te doen en zal dat hierna toelichten.

Welke regels zijn van toepassing?

3.2 De bank is bij Stichting BKR aangesloten en de rechten en verplichtingen die gelden tussen de bank en Stichting BKR worden geregeld in het reglement CKI. De BKR-registraties zijn op grond van de AVG[1] verwerkingen van persoonsgegevens.[2] De AVG bevat een aantal beginselen waaraan de verwerking van persoonsgegevens moet voldoen. De bank is in dit verband de verwerkingsverantwoordelijke. De vordering van de consument moet dus worden beoordeeld op grond van de bepalingen van het reglement CKI en de AVG.

3.3 Verwerking van persoonsgegevens is alleen rechtmatig indien en voor zover de verwerking noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer – kort gezegd – de belangen van de betrokkene zwaarder wegen dan die belangen.[3] De betrokkene heeft echter te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens.[4] De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.[5]

3.4 Het gaat dus om een belangenafweging tussen enerzijds het belang van de bank bij handhaving van de BKR-registraties en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan.

Welke BKR meldingen moet de bank doen?

3.5 De bank is verplicht om bepaalde feiten te melden aan Stichting BKR. Zo is zij verplicht om de in haar portefeuille aanwezige in Nederland lopende overeenkomsten te melden en actueel te houden.[6] Ook is de bank verplicht te melden als een consument niet aan zijn betalingsverplichting op grond van een overeenkomst voldoet. In zo'n geval wordt een achterstandscode A gemeld.[7] Ook moet worden gemeld als de bank de betaling van het restant van de of de gehele vordering van een consument heeft opgeëist. Dan wordt een bijzonderheidscode 2 gemeld.[8] Als de bank een bedrag van € 250,- of meer heeft afgeboekt, dan moet deze een bijzonderheidscode 3 melden bij Stichting BKR.

---

[1] De belangrijkste regels voor de omgang met persoonsgegevens in Nederland zijn vastgelegd in de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG), zie ook www.autoriteitpersoonsgegevens.nl.
[2] Zie artikel 4 lid 1 en 2 AVG.
[3] Zie artikel 6 lid 1 onder f AVG.
[4] Zie artikel 21 lid 1 AVG.
[5] Zie artikel 17 lid 1 onder c AVG.
[6] Artikel 10 lid 1 reglement CKI.
[7] Artikel 12 lid 1 onder a reglement CKI.
[8] Artikel 13 lid 1 reglement CKI.

Als afboeking plaatsvindt en een consument hoeft niets meer te betalen (finale kwijting), wordt tegelijkertijd met de bijzonderheidscode 3 een werkelijke einddatum gemeld.[9]

Zijn de BKR-registraties technisch juist?

3.6 Uit de door de bank gestuurde brieven blijkt dat de bank de consument in 2016 heeft gewaarschuwd dat zij zou overgaan tot een BKR-registratie als de consument zich niet zou houden aan de betalingsregeling en/of het tekort op zijn betaalrekening niet zou opheffen. Omdat de consument zich daaraan niet heeft gehouden, mocht de bank tot de BKR-registraties overgaan. De consument heeft de juistheid van de registraties verder ook niet betwist, maar gesteld dat hij zich destijds niet bewust was van de gevolgen van het niet nakomen van een betalingsverplichting. Uiteindelijk is een regeling tot stand gekomen waarbij de bank een deel van de vordering heeft afgeboekt. Het betrof een bedrag van meer dan € 250,- zodat de code 3 ook juist is geplaatst. De registraties zijn technisch juist en verwijdering is in zoverre niet gerechtvaardigd. De bank heeft tijdens deze procedure wel besloten, om haar moverende redenen, de code 3 uit het CKI te verwijderen.

Heeft de consument voldoende belang?

3.7 De consument heeft gesteld te worden belemmerd door de BKR-registraties voor het leasen van een bedrijfsauto en bij het aanvragen van een creditcard. Voorts heeft de consument gewezen op zijn (persoonlijke) omstandigheden op het moment van het ontstaan van de schuld en gewezen op zijn huidige financiële stabiele situatie en het bedrijf wat hij nu heeft. Door de BKR-registraties komt volgens de consument het voortbestaan van zijn onderneming in gevaar.

3.8 De commissie is van oordeel dat de bank voldoende heeft aangetoond dat de door haar genoemde belangen dwingende gerechtvaardigde gronden opleveren om de BKR-registraties op dit moment nog in stand te houden. Dat de consument op dit moment geen bescherming meer nodig heeft tegen overkreditering volgt niet uit de feiten. Er is sprake geweest van een langdurige betalingsachterstand en uiteindelijk van een afboeking van het grootste deel van de vordering. Hoewel de commissie uit de argumenten van de consument begrijpt dat hij destijds door moeilijke persoonlijke omstandigheden en zijn jeugdige onbedachtzaamheid, in een problematische schuld-situatie terecht is gekomen, komen deze omstandigheden wel voor zijn rekening en risico. De werkelijke einddatum dateert bovendien pas van anderhalf jaar geleden (op 29 april 2021) waardoor pas een relatief korte periode van de bewaartermijn is verstreken. De consument is ook pas rond of na die tijd met zijn onderneming begonnen.

[9] Artikel 13 lid 1 reglement CKI.

Voor zover de consument op dit moment voldoende inkomsten met zijn onderneming verdient, kan dan ook nog niet gesproken worden van een over meerdere jaren bestaande stabiele financiële situatie. Daarnaast blijkt uit de reactie van de bank dat de consument ondanks zijn BKR-registraties wel een zakelijk krediet heeft kunnen afsluiten. Daar komt bij dat de bank de code 3 inmiddels vrijwillig heeft verwijderd. De wens van de consument om (ook) een bedrijfsauto te leasen en/of een creditcard aan te vragen, is voor de commissie onvoldoende zwaarwegend dat dat verwijdering van de BKR-registraties rechtvaardigt. De belangen van andere kredietaanbieders om te worden beschermd tegen mogelijke financiële risico's wegen op dit moment naar het oordeel van de commissie zwaarder dan de belangen, rechten en vrijheden van de consument. De commissie acht de bewaartermijn van vijf jaar op dit moment in beginsel niet disproportioneel.

Wat is de conclusie?

3.9 De conclusie is dat de bank de BKR-registraties op naam van de consument niet uit het CKI van Stichting BKR hoeft te (laten) verwijderen en de registratieduur niet hoeft te verkorten. De commissie zal de vordering daarom afwijzen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl