KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2012-203
d.d. 11 juli 2012
(prof. mr. M.M. Mendel, voorzitter, mr. E.M. Dil-Stork en mr. A.W.H. Vink, , leden, en mr. E.E. Ribbers, secretaris)

Samenvatting

Inboedelverzekering. Kort na inbraak in 2004 vordert Consument telefonisch uitkering van zijn schade. Aangeslotene wijst dit af vanwege premieachterstand. In 2009 vordert de advocaat van Consument schriftelijk uitkering. Aangeslotene beroept zich primair op verjaring, subsidiair op premieachterstand. Commissie: de vordering van Consument is verjaard. Beroep verzekeraar op verjaring is niet in strijd met redelijkheid en billijkheid.

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:
- het door de Ombudsman Financiële Dienstverlening overgelegde dossier;
- de brief van 20 mei 2011 namens Consument met bijlagen;
- het door Consument ingevulde en op 4 september 2011 ondertekende vragenformulier;
- de brief van Aangeslotene van 16 februari 2012;
- de repliek namens Consument van 15 maart 2012;
- de dupliek van Aangeslotene van 24 april 2012.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.

De Commissie heeft voorts vastgesteld dat beide partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.

De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling te Den Haag op maandag 25 juni 2012.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1 Consument heeft per 25 augustus 2003 bij (een rechtsvoorganger van) Aangeslotene een pakketverzekering gesloten. In eerste instantie bevatte de Verzekering alleen een woonhuisverzekering.

2.2 Op 29 januari 2004 is tevens een inboedelverzekering (hierna: de "Verzekering") in de pakketverzekering opgenomen.

2.3 Op 10 maart 2004 is ingebroken in de vakantiewoning van Consument. Consument heeft de inbraak op 15 maart 2004 telefonisch gemeld bij Aangeslotene. In dat gesprek heeft Aangeslotene de claim van Consument afgewezen omdat er op 10 maart 2004 geen dekking bestond wegens premie achterstand.

2.4 Artikel 5 onder 2 van de toepasselijke algemene verzekeringsvoorwaarden bepalen het volgende:
"**Art 5 Premiebetaling**
(….)
2 Wanbetaling
Als u het bedrag dat u moet betalen, niet tijdig betaalt of als u weigert te betalen, wordt geen dekking verleend voor gebeurtenissen die plaatsvinden na het moment waarop u het bedrag verschuldigd werd. U blijft verplicht het bedrag, verhoogd met eventuele incassokosten, te betalen. De dekking gaat weer in op de dag nadat het bedrag dat u moet betalen, door u is betaald.
(…)"

3. Geschil

3.1 Consument vordert betaling door Aangeslotene aan hem van een bedrag van €12.000,-. Dit is de door Consument als gevolg van de inbraak geleden schade.

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Aangeslotene is toerekenbaar tekortgeschoten jegens Consument door uitkering uit hoofde van de Verzekering te weigeren. Verder bestrijdt Consument dat zijn claim is verjaard. Consument stelt in dit verband het volgende:

- volgens Consument heeft Aangeslotene ten onrechte vanaf 1 september 2003 een autoverzekering op naam van Consument opgevoerd en daar premies voor geïncasseerd. Consument had die autoverzekering nog niet nodig omdat de betreffende auto nog niet was gekeurd. Het heeft maanden geduurd voordat Aangeslotene de autoverzekering heeft geannuleerd en de premies heeft terugbetaald. Consument is van mening dat aangezien Aangeslotene ten onrechte premies voor de autoverzekering heeft geïncasseerd, van hem niet geëist kan worden dat hij andere premies gaat betalen aan Aangeslotene;
- door de ten onrechte geïnde premies voor de autoverzekering moet er vanuit worden gegaan dat de premie voor de inboedelverzekering op 10 maart 2004 wel degelijk was voldaan. Door de terugbetaling van de premies voor de auto-verzekering heeft Aangeslotene zelf bewerkstelligd dat er een premieachterstand ten aanzien van de inboedelverzekering is ontstaan. Aangeslotene kan zich er daarom niet op beroepen dat de dekking op 10 maart 2004 was opgeschort;

- ook na 18 februari 2005 heeft Consument meerdere malen contact gehad met Aangeslotene over zijn claim. Als Aangeslotene de telefoongesprekken bijhield zou dat blijken. Dat Aangeslotene dat niet doet kan niet voor rekening van Consument komen. Aangeslotene kan zich daarom niet op verjaring beroepen.

3.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd. De claim, van Consument is op grond van artikel 7:942 BW verjaard. Verder is van een toerekenbare tekortkoming van Aangeslotene jegens Consument geen sprake. Aangeslotene stelt in dit kader het volgende:

- op 15 maart 2004 heeft Consument de inbraak telefonisch gemeld. Aangeslotene heeft de claim direct afgewezen omdat de dekking op 10 maart 2004 was opgeschort. Op 18 februari 2005 is voor het laatst telefonisch contact geweest over de claim met een zwager van Consument. Pas bij brief van 2 juli 2009 van zijn advocaat is Consument vervolgens weer op de zaak teruggekomen. Gezien het tijdsverloop is Aangeslotene van mening dat de claim van Consument is verjaard op grond van artikel 7:942 BW. Aangeslotene ontkent in dit verband dat er in de tussentijd veelvuldig contact tussen Consument en haar is geweest. Verder merkt Aangeslotene op dat zij wel degelijk ieder telefonisch contact met een verzekerde in haar geautomatiseerde schadesysteem bijhoudt. Uit dat systeem blijkt dat er in de tussentijd geen contact is geweest met Consument. Verder is Aangeslotene door het lange tijdsverloop niet meer in staat om nog voldoende informatie boven water te krijgen voor een goede beoordeling van de zaak;
- vanaf 25 augustus 2003 tot 25 november 2003 zijn de maandpremies voor de woonhuisverzekering door middel van automatische incasso afgeschreven. Daarna lukte het Aangeslotene niet meer om automatisch te incasseren. Consument is vervolgens diverse keren aangeschreven tot betaling van de premie. Na het bijsluiten van de inboedelverzekering bleek ook voor deze verzekering automatische incasso van de premie niet mogelijk en is Consument een herinneringsbrief gezonden. De dekking voor woonhuisverzekering en inboedelverzekering is na uitblijven van premiebetaling opgeschort. Op 12 maart 2004 heeft Aangeslotene de verschuldigde premie voor deze verzekeringen alsnog ontvangen waarna de dekking per 13 maart 2004 weer is hersteld. Op 10 maart 2004 bestond derhalve geen dekking wegens premie achterstand;
- Consument heeft de autoverzekering in januari 2004 via zijn tussenpersoon bij Aangeslotene gesloten. Consument heeft Aangeslotene in april 2004 verzocht deze verzekering met terugwerkende kracht te royeren. De geïncasseerde premies zijn toen gerestitueerd. Dit staat volledig los van de voor de inboedelverzekering verschuldigde premies.

4. Zitting

Ter zitting hebben Consument en Aangeslotene hun standpunten nader toegelicht.

5. Beoordeling

5.1 Tussen partijen is in geding of de premie voor de Verzekering moet worden geacht tijdig door Consument te zijn betaald en, indien dat het geval is, of de vordering van Consument uit hoofde van de Verzekering is verjaard.

5.2 De Commissie kan de vraag of de premie moet worden geacht tijdig te zijn betaald, in het midden laten. Indien al aangenomen zou moeten worden dat er sprake is van tijdige premiebetaling - en er uit dien hoofde als gevolg van de inbraak op 10 maart 2004 een vordering op Aangeslotene zou zijn ontstaan - is deze vordering inmiddels verjaard. Op die mogelijke vordering was in 2004 artikel 3:307 BW toepasselijk. Dit artikel kent een verjaringstermijn van vijf jaar. Met de invoering van het nieuwe verzekeringsrecht per 1 januari 2006 is de verjaringstermijn op grond van artikel 7:942 BW verkort naar drie jaar. Volgens artikel 73 Overgangswet NBW is de werking van artikel 7:942 BW met één jaar uitgesteld voor per 1 januari 2006 nog lopende verjaringstermijnen met een looptijd van langer dan één jaar. Als gevolg hiervan is artikel 7:942 BW per 1 januari 2007 toepasselijk geworden op de door Consument gestelde vordering en is die vordering in de loop van 2007 verjaard. Dat de verjaring van de vordering gedurende de verjaringstermijn in overeenstemming met eerst artikel 3:317 BW en later artikel 7:942, lid 2 BW op rechtsgeldige wijze schriftelijk is gestuit, is door Consument niet aannemelijk gemaakt. De door Consument gestelde en door Aangeslotene gemotiveerd weersproken telefonische contacten zouden niet tot rechtsgeldige stuiting van de verjaring hebben geleid. Ook overigens zijn geen omstandigheden gesteld of gebleken die zouden meebrengen dat het beroep van Aangeslotene op verjaring naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.

5.3 Uit het bovenstaande vloeit voort dat de vordering van Consument dient te worden afgewezen. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

6. Beslissing

De Commissie wijst, als bindend advies, de vordering af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.